POLEMICA

RESPUESTA PERONISTA REVOLUCIONARIA A "ANTROPOLOGIA DEL TERCER MUNDO".

KANCHAJ .Boletín de Discusión .
SANTIAGO DEL ESTERO .Noviembre
71

- E D I T O R I A L -

Como un aporte mas al debate amplio y franco de los problemas de la Revolución, KANCHAJ ofrece en este número una colaboración que estimamos que es de gran importancia ya que trata, con tanta claridad como profundidad, un tema crucial.-

Es una respuesta a un artículo aparecido en la revista "Antropología del Tercer Mundo" como explican sus autores, pero al mismo tiempo, es una contestación a toda una nueva tendencia revisionista en el campo ideológico que en nuestro país ha logrado alcanzar cierto auge, gracias a la esterilidad y claudicación de las corrientes de izquierda tradicionales que, con la utilización oportunista, bastarda y parcial de la ideología del proletariado, no solo no han sabido defender los intereses concretos de la clase obrera en el proceso revolucionario, sino que se han llegado a colocar en el campo enemigo.-

En la etapa difícil que nos toca vivir, caracterizada por la confusión que el régimen oligárquico e imperialista procura introducir por todos los medios en las filas del pueblo.-

Destruir las mistificaciónes y las mentiras en el campo ideológico, es una forma de contribuir a destruir las trampas y los fraudes que en el campo político se traman contra la clase trabajadora y el pueblo.-

Y creemos que a esa tarea desmistificadora contribuye este trabajo, realizado por un grupo de estudiantes de psicología, que no encontró espacio en la mencionada revista.-

- - - o o o O o o o - - - - - - o o o O o o o - - -

P O R E L P U E B L O E N A R M A S ¡ ¡ ¡

EL TERCER MUNDO Y EL SOCIALISMO.-

- Introducción -

Uno de los principios fundamentales en política es saber distinguir al enemigo donde quiera que esté para poder aislarlo y derrotarlo. Otro, no menos importante, es que frecuentemente se infiltra en nuestras propias filas pretendiendo carcomernos por dentro, Pero al hablar de enemigo debemos precisar el terreno en que se plantea la batalla y el momento histórico de que se trata.-

Nosotros nos vamos a referir al campo de la lucha ideológica en nuestro pais en la etapa actual. Y más precisamente criticaremos un nuevo retoño de una concepción antirrevolucionaria surgida en el seno del pueblo hace ya bastante tiempo.-

Se trata del artículo "La Tercera Posición Justicialista y el Marxismo" de Norberto Wilner, publicada en el Nº 4 de Antropología Tercer Mundo.-

Soslayando una crítica minuciosa que nos obligaría a recorrer el tortuoso y confuso desarrollo del referido artículo, trataremos de centrar la cuestión en sus tesis mas importantes y por lo tanto mas peligrosas.-

EL IMPERIALISMO Y EL MARXISMO-LENINISMO :

La vieja tesis reaccionaria que afirma que el marxismo es una teoría liberal y economicista, y que el socialismo es una forma de imperialismo, la recrea Wilner basado en los siguientes supuestos:

a)- El papel progresivo que cumple el capitalismo respecto del feudalismo en cuanto desarrollo de las fuerzas productivas, lo universaliza como si Marx dijera que el capitalismo es progresista en cualquier circunstancia histórica.-

b)- Toma el análisis de Marx del Capitalismo en la etapa de la libre concurrencia como si se tratara

del análisis del capital monopolista del período del imperialismo.-

c)- Identifica el racionalismo burgués y el liberalismo económico con el marxismo (sic!!), para terminar identificándolos lisa y llanamente, acuñando el termino de liberal-imperialismo.-

d)- Considera comoantiimperialismo que denigra s los movimientos nacionales o liberal-imperialismo tanto al revisionismo soviético como al maoismo y al castrismo.-

Es un recurso tan usado como torpe desfigurar las ideas de quien se quiere combatir. Para ello, nada mejor / que tomar alguna frase aislada, arrancarla de su contexto y presentarla dentro de una coyontura histórica completamente distinta, haciéndola decir lo que convenga./ Tal es el caso de la cita de Engels, cuyo sentido principal es demostrar la potencialidad del régimen capitalista de producción, su fuerza expensiva, comparada con regímenes sociales mas primitivos, aunque incurra en la debilidad, en este caso, de justificar la agresión de EE. UU. El sentido principal de esa cita apunta a una ley / histórica que, parafraseando al propio Engels, se anuncia asi: "el desarrollo económico se ha abierto paso siempre, sin excepción, inexorablemente" (Anti-Dühring, pag. 223, Ed. Pueblos Unidos). Y la referencia criticada data de 1847 (sic!!) cuando por ejemplo en Alemania la burguesía no habia tomado el poder, cuando aún el capitalismo distaba mucho de su fase imperislista. Y semejante método llega al colmo cuando alude a un pasaje de marx, / que nada tiene que ver con el asunto, y lo atribuye una intención imperialista.-

Evidentemente hay mala fe y peores intenciones. Veamos lo que dice el propio Marx de la génesis histórica / capitalista:

"El régimen feudal, en el campo, y en la ciudad el régimen gremial, impedian al dinero capitalizado en la ///

////usura y en el comercio convertirse en capital industrial. Estas barreras desaparecieron con el licenciamiento de las huestes feudales y con la expropiación y desahucio de la población campesina...."

"El descubrimiento de los yacimientos de oro y plata de América, la cruzada de exterminio, esclavización y sepultamiento en las minas de la población aborígen, el comienzo de la conquista y el saqueo de las Indias Orientales, la conversión del continente africano en casadero de esclavos negros: son todos hechos que señalan los albores de la era de la producción capitalista. Estos procesos idílicos representan otros tantos factores fundamentales en el movimiento de la acumulación originaria"- (El Capital- Tomo I, pag. 638, ed. F.C.E.; el subrrayado es nuestro).-

"Las diversas etapas de la acumulación originaria tienen su centro, por un órden cronológico mas o menos preciso, en España, Portugal, Holanda, Francia o Inglaterra. Es aquí en Inglaterra, donde a fines del Siglo XVII se resumen y sintetizan sistemáticamente en el sistema colonial, el sistema de la deuda pública el moderno sistema tributario y el sistema proteccionista" (Ibid, pag. 638).-

"Del sistema colonial cristiano dice un hombre, que hace del cristianismo su profesión, W. Howitt: los actos de barbarie y de desalmada crueldad cometidos por las razas que se llaman cristianas contra todas las religiones y de todos los pueblos del orbe que pudieron subyugar, no encuentran precedente en ninguna época de la historia universal ni en ning una raza, por salvaje e inculta, por despiadada y cínica que ella sea" (Ibid pag. 639)

"Si el dinero, según Augier, "nace con manchas naturales de sangre en su carrillo", el capital viene al mundo chorreando sangre y lodo por todos los poros, desde los pies a la cabeza" (Ibid pag. 645). Vemos que para Marx la acumulación originaria del capital y el sistema//

///colonial, es un proceso sangriento y de extraordinaria voracidad explotadora que nada tiene que ver con el apologista liberal que quiere pintar Wilner.-

Y en cuanto a la expropiación del productor directo, el proceso de liquidación de formas feudales y precapitalistas, y los métodos empleados para lograrlo veamos/ opinar al "liberal imperialista" de Marx:

".....la transformación de los medios de producción/ individuales y desperdigados en medios sociales y concentrados de producción, y, por lo tanto, de la propiedad raquítica de muchos en propiedad gigantesca de pocos,o lo que es lo mismo, la expropiación que priva a la gran masa del pueblo de la tierra y de los medios de vida e instrumentos de trabajo, esta espantosa y dificil expropiación de la masa del pueblo, forma la prehistoria del capital..... la expropiación del productor directo se lleva a cabo con el mas despiadado vandalismo y bajo el acicate de las pasiones mas infames, mas sucias, mas mesquinas y más odiosas. La propiedad privada fruto del propio trabajo y basada, por asi decirlo, en la compenetración del obrero individual e independiente con sus condiciones de trabajo, es devorada por la propiedad privada capitalista, bazada en la explotación del trabjo ajeno, aunque formalmente libre". (Ibid pag. 647-48).-

Y como corolario de todo este desarrollo:

"La transformación de la propiedad privada dispersa y basada en el trabajo personal del individuo en propiedad privada capitalista fué, naturalmente, un proceso / muchísimo mas lento, mas duro y mas dificil, que será la transformación de la propiedad capitalista, que en realidad descansa yá sobre métodos sociales de producción, en propiedad social. Allí, se trataba de la expropiación de la masa del pueblo por unos cuantos usurpadóres: aquí, / de la expropiación de unos cuantos usurpadores por la masa del pueblo". (Ibid, pag. 649).-

Como vemos, Marx sabía distinguir muy bien un proceso objetivo, sus efectos sobre el desarrollo de las fuerzas

///productivas, de su significado político. Desnuda que la historia de la humanidad es la historia de la explotación de clase, que el progreso y la violencia de las clases expoliadoras son dos caras de una misma moneda, y señala cual es el único camino posible de liberación y de superación de semejante contradicción. Pero el que no sabe distinguir el Wilner, quien ignora que "El Capital" es la única investigación científica del Modo de Producción Capitalista, que ha permitido conocer sus Leyes internas, y nó el análisis de una formación social determinada.-

El método científico empleado por Marx para disecar la sociedad capitalista abrió a la clase obrera de todos los países del mundo una nueva y grandiosa perspectiva. Perspectiva que se materializó en el movimiento que tanto él como Engels gestaron.-

Consecuentemente, quien oculta el verdadero contenido revolucionario de la teoría marxista, no tiene otro recuerso, al hablar del imperialismo, que ignorar a Lenín que fué el primero que desnudó su naturaleza como fase superior del capitalismo. Es absurdo reprochar a Marx acerca de su carencia de crítica al imperialismo, dado que éste como tal surge posteriormente a la muerte de aquél. No se puede confundir el sistema colonial del siglo pasado, al cual como ya vimos, Marx desnuda y critica, con la etapa imperialista posterior. A pesar de algunas anticipaciones que su génio alcanzó a vislumbrar, Marx estudiaba la realidad para transformarla, / pero no la inventaba.....

Pero si es absurdo criticar a Marx por haberse muerto antes de tiempo, es hipócrita y reaccionario ocultar a Lenin cuando se trata de hablar del imperialismo. Y máximo cuando se acusa al socialismo de imperialista.-

Lenin sentó los fundamentos teóricos para comprender la era de los grandes trusts, y ademas (!) dirigió la primera gran revolución obrera del mundo, mostrando ///

///en la práctica como se derrotaba al imperialismo y de senmascarando la naturaleza rapiñera y opresora de la primera guerra mundial.-

No por demasiado conocido dejará de ser útil citar el siguiente párrafo, escrito en 1916, donde se explica el papel de las colonias en general y de nuestro pais en particular:

"Puesto que hablamos de la política colonial de la época del imperialismo capitalista, es necesario hacer notar que el capital financiero y la política internacional correspondiente, la cual se reduce a la lucha de las grandes poténcias por el repárto económico del mundo, crean una serie de formas de transición de dependencia nacional. Para está época son típicos no solo los dos grupos fundamentales de países, los que posen colonias, y los países coloniales, sino tambien las formas variantes de estados independientes, políticamente independientes, desde un punto de vista formasl, pero en realidad, envueltos por la red de la dependencia diplomática y financiera. Una de estas formas, la semicolonial la hemos indicado antes. Como modelo de la segunda citaremos, por ejemplo, la Argentina". ("El Imperialismo, fase superior del Capitalismo", pag. 30, ed. Anteo).-

veamos finalmente alguno de los juicios que le merece a Lenin la penetración de la gran industria imperialista en los países dependientes:

"Los ferrocarriles constituyen la síntesis de las principales ramas industriales capitalistas, del carbón y el hierro, a la vez la síntesis y la medida mas notable del desarrollo del comercio mundial y de la civilización democrático-buerguesa.....La construcción de ferrocarriles es aparentemente una empresa simle, natural, civilizadora; aparece como tal ante los ojos de los profesores burgueses pagados para excusar la esclavitud capitalista, y ante los ojos de los filisteos pequeños burgueses. En realidad los lazos de producción capi-///

///talistas por medio de las cuales esas empresas se hallan ligadas a los medios de producción en general, han transformado esa construcción en un instrumento de opresión con respecto a miles de millones de personas (en las colonias y semi-colonias), es decir, con respecto a la mitad de la población de la tierra en los paises dependientes, y de esclavos asalariados del capital en los países civilizados". (Ibid. anterior).-

La notable vigencia de esta opción nos excusa de ahondar más en el tema y marca a fuego la falsedad de la tésis de Wilner que pretende ubicar al marxismo como una forma de liberalísmo económico, de racionalismo economicista, que desemboca en una posición de corte imperialista que él da en llamar liberal-imperialismo.-

El marxismo-leninismo refutó en la teoría y en la práctica la economía política clásica, que no es otra cosa que la economía burguesa, y enterró el racionalismo formalista gurguésa a la luz del materialismo dialéctico.

Criticarlo como una corriente apoliticista es una desvergüenza histórica, ya que la trayectória del marxismo-leninismo está jalonada por una lucha ininterrumpida contra el economicismo, revisionismo y cuanta forma de reformismo inoculto por la gurguesía en las filas del movimiento obrero haya existido.-

Y a propósito del irracionalismo y de la filosofía idealista en general, de la cual es ferviente partidario nuestro aprendiz de brujas, recordemos la tésis XI sobre Feuerbach de Marx, que es una declaración de guerra contra toda actitud contemplantiva: "Los filósofos no han hecho mas que interpretar de diversos modos el mundo, pero de lo que se trata és de transformarlo".-

La lucha entre la burguesía y la clase obrera, entre el imperialismo y los pueblos oprimidos, y en síntesis, entre explotadores y explotados reconoce mil formas y ganas distintas. Esta lucha se dá simultaneamente en todos los terrenos, a travez de las luchas nacionales, de los

problemas raciales, fuera y dentro de los partídos políticos, en el campo del enemigo, en el propio campo del pueblo, en las manifestaciones culturales, a travez de los enfrentamientos religiosos, etc, etc. No se trata de una cuestión de etiquetas, de un terreno inmodificable en donde los protagonistas juegan el mismo papel del // principio al fin. No, es mucho mas complejo, mucho mas rico, mucho mas dificil y en donde la lucha es implacable y sin cuartel. Las pequeñas concesiones se transforman muchas veces en retrocesos inimaginables. Las vacilaciones en traiciones inauditas. Es inadmisible poner en la misma bolsa al revisionismo soviético junto a la Revolución Cubana y al Partido Comunista Chino. Como sería inadmisible sostener que al traidos Teissaire se lo considere peronista, por el hecho de haber sido el vicepresidente del último gobierno de Perón.-

Y esto lo hace Wilner porque no puede borrar de un plumazo ni a la Revolución Popular China, ni a la Cubana, / ni la heróica lucha del pueblo vietnamita, pues estos son todos fenómenos revolucionarios de candente actualidad. Entonces acude al siniestro expediente de identificarlos con el socialchouvinismo soviético, aunque masculle algunas diferencias que luego encarga de esfumar.-

Evidentemente la trika rusa y el renegado Tito son representantes de la traición en el campo socialista. La política soviética, lamentablemente, representa la regresión hacia el capitalismo, del Primer Estado socialista. Su política exterior de gran potencia social-imperialista tiene como principales objetivos el reparto del mundo con los monopolistas yanquis y la lucha por su cuota de mercado; esto y no otra cosa es la coexistencia pacífica que pregonan. Y en lo interno, han restablecido el principio de la ganancia, la independencias de las empresas y la economía de mercado.-

Este es un fenómeno que merecería un detallado análisis, pero que escapa a los alcances del presente artículo

///Por lo tanto lo indicamos al solo efecto de mostrar su defección del campo socialista, y como prueba de que al identificarlo con auténticos movimientos revolucionarios pretende deformar la verdadera naturaleza de estos últimos.-

Pero esta otra mentira le permite poner en cuarentena al movimiento socialista revolucionario, y quedarse con un tercer mundo, prefabricado a su gusto y semejanza....

La cuestión nacional y el tercer mundo.

Para él, el tercer mundo es sinónimo de luchas nacionales auténticas. Lo identifica con el antiimperialismo consecuente que existe. Ademas sostiene que la tercera / posición del movimiento peronista es el sustento teórico del tercer mundo. Veamos mas de cerca el asunto.

Es necesario aclarar que debe entenderse por tercer / mundo.

Dentro del mundo "Occidental y Cristiano", que es el / mundo controlado por el gran capital monopolista, existen básicamente dos tipos de países: los altamente industrializados (las metrópolis imperialistas) y los dependientes. Dentro de estos últimos, existe una gran variedad, que va desde un sometimiento absoluto al imperialismo a una firme oposición que aún no ha podido romper definitivamente los lazos dependientes.-

Fuera del mundo "Occidental y Cristiano", está el campo socialista. Cada uno de estos campos presenta peculiaridades propias, o sea contradicciones internas. En las naciónes metropolitanas del sistema imperialista en virtud de un desarrollo desigual, surge como potencia hegemónica y más poderosa los EE.UU., y como potencias de menor magnitud: Japón, Inglaterra, Francia, Alemania, etc. La diferencia fundamental entre estos paises es de grado.

Dentro del campo socialista originario, se ha producido una escición; de un lado, los países revisionistas con la URSS a la cabeza, que le hacen el juego al imperialis

//no y que en los hechos han abandonado dicho campo, y del otro, los países revolucionarios como la República Popular China, Cuba, Vietnam, etc. Aquí la diferencia es cualitativa, y se refiere a que en los primeros el aparato del Estado está en manos de una nueva burquesía y en los últimos, el poder está en manos de la clase obrera a través de su vanguardia. Vale decir que como Estados, los países autenticamente socialistas son la vanguardia del tercer mundo. Entendiendo como tercer mundo el Frente Antiimperialista Mundial, compuesto básicamente por todos los pueblos oprimidos que luchan por su liberación. Y desde el punto de vista de los países, compuesto por aquellos que se oponen al imperialismo.-

Considerando el conjunto de las naciones que integran el tercer mundo la complejidad del problema es mayor. Fundamentalmente se trata de saber cual o cuales son las clases dominantes que detentan el poder del Estado. Cuáles son sus vínculos con el imperialismo, cuál es su relación con las masas populares, y qué coyontura o momento histórico consideramos. Como vemos, hablar del tercer mundo como si se tratara de una unidad, sin distinguir los distintos regímenes políticos que lo integran de la causa de la liberación de los pueblos oprimidos, que pueden o no coincidir segun el caso, es un grave error. Esto lo afirma taxativamente Wilner cuando dice que "la / Tercera Posición hace afirmación de la entidad irreductible del tercer mundo....." Y vá mas lejos al pretender que la doctrina peronista es el soporte doctrinario del tercer mundo. Una cosa es encontrar elementos comunes / entre la Doctrina Peronista y otros movimientos de países dependientes que responden en determinadas coyonturas a situaciones similares, y otra suponer una identidad que no corresponde con las distintas realidades nacionales. Al fin de cuentas esto no és mas que borrar / nuestra propia particularidad nacional.-

Justamente la cuestión nacional tiene máxima impor-//

///tancia en los países dependientes del imperialismo. Y aquí es donde se le pelan los cables a Wilner, pues se le mezclan la lucha por la liberación nacional con el / problema social, y dentro de los movimientos nacionales los que se titulan marxistas y los que no.-

Por ejemplo, como es evidente hasta para los ciegos que las epopeyas de los pueblos vietnamitas, chino y cubano son un ejemplo formidable de liberación nacional los acepta a reñagadientes. Pero como la consecuencia de la lucha contra el imperialismo conduce inexorablemente al socialismo, segunda etapa de un proceso ininterrumpido, descarga su antimarxismo de manera completamente antirracional como en el siguiente ejemplo. A la lucha eminentemente nacional del pueblo chino contra / los invasores japoneses, en momentos en que la agresividad del imperialismo nazi-facista era formidable, la acusa poco menos que de liberal y la presenta como aliadófila, concluyendo que esa concepción hubiera sido nefasta al Movimiento Peronista en esa época. Semejante / comparación absurda de dos realidades históricas distintas obedece al afán de negar la realidad revolucionaria de los movimientos socialistas de Liberación Nacional. Por otra parte, si de comparar se trata, será bueno refrescarle la memoria y recordar que mientras en la Argentina en 1946 se daba la lucha contra el imperialismo yanqui a través del enfrentamiento: Perón o Braden, en China se iniciaba la guerra de liberación definitiva / contra el títere de los yanquis Chiang Kai-Shek.-

Pero la concepción nacional de Wilner es evidentemente reaccionaria. Para él lo nacional no es un momento de la lucha de liberación de los pueblos, sino la meta final. Se deja en el tintero nada menos que la cuestión de quien lleva adelante la revolución nacional, de quién tiene la hegemonía, si la burguesia o la clase obrera. Y en esto se juega no solo el destino de la revolición nacional, sino el de la liberación definitiva de la ex-

///plotación de clases.-

Como niega la lucha de clases, niega al Socialis/
mo y lo que es más grave aún niega el caracter de
clase del Estado y su papel esencial de instrumento
de dominación. Esto lo hace al pretender refutar la
teoría de Lenín de la extinción del Estado, aunque
para esto se valga del ejemplo del traidor Tito. De
esta manera escamotéa el problema estratégico funda-
mental de toda revolución: el problema del poder./
Se trata de instaurar la dictadura de la burguesía
o la dictadura del proletariado y las masas popula-
res ? Este es un dilema de hierro ante el cual debe
desembocar inexorablemente toda lucha antiimperia-
lista. Y el Tercer Mundo es pródigo es experiencias
de triunfos y fracasos según como se hara resuelto
esta cuestión.-

Semejante concepción no solo perjudica al movi--
miento obrero, sino que resta toda posivilidad real
de liberar a nuestra patria.-

Y su ceguera sin límites a lleva a afirmar que la
revolución de la Comuna de París fué una traición a
la patria. Lógica opinión de quien piensa en la pa-
tria desde una óptica burguesa y no distingue la pa
tria de los explotadores de la de los explotados. La
Comuna de París, fué el primer gran ensayo revolucio
nario del movimiento obrero, masacrado por los reac
cionarios franceses de Thiera con el beneplácito y a
cuerdo de Bismarck y su ofilialidad, mientras que los
obreros parisinos y prusianos llegaron a confraterni
zar a pesar de la propaganda chauvinista burguesa de
cada ejército.-

Sería lo mismo que acusar de traidores a los feda
yines palestinos que luchan contra la monarquía reac
cionaria jordana de Hussein. Evidentemente el ejérci
to jordano peló contra los agresores israelitas, pe-
ro el régimen que sustenta es de naturaleza explota-
dora y proimperialista, por eso se explica el en-///

///frentamiento de los guerrilleros auténticos representantes de las masas explotadas y únicos depositarios del futuro de liberación del pueblo árabe. Quienes traicionan son los burgueses y no los obreros. Y tambien los intelectuales a la violeta que le hacen el juego a la reacción.-

La cosa no tiene límites, podríamos suponer que representan lo mismo el rey Faizal que Nasser, o Garrastazú Medici que Perón.-

En síntesis, lo que Wilner calla es que no hay Liberación nacional sin Liberación Social. Y que la unidad del Tercer Mundo, es la unidad de los pueblos que luchan por su Liberación Nacional y Social.-

Pero antes de terminar con el punto, comentemos una / perla "nacionalista". Cómo entiende lo nacional argentino desde un punto de vista histórico. Por un lado reivindica las luchas calchaquíes contra los españoles, como problema sentido por los argentinos !? Evidentemente esta es una exquesites que nada tiene que ver con nuestra nacionalidad. Y no es casual que a la hora de los ejemplos, este nacionalismo sofisticado, que en realidad no es nacionalismo, deje en el tintero las luchas de nuestros grandes caudillos, Quiroga, El Chacho, Felipe Varela, por citar a algunos. Y como postre afirme que tanto Artigas como ninguno de nuestros grandes movimientos de afirmación nacional "dejaron de moverse doctrinariamente en el seno de la ideología liberal". Vaya descubrimiento, de tanto endosar liberalismo, ni nuestros acérrimos antiporteñistas y consecuentes federales se salvaron.-

UNA CONCEPCION ANTIPERONISTA:

Pero esta concepción, en el seno del movimiento Peronista, que es el gran movimiento de Liberación Nacional, juega un papel doblemente reaccionario.-

Primero lo tiende a aislar de otras fuerzas revolucionarias que no hay porque despreciar.-

Segundo y principal, le hace el juego al enemigo, pues

despista los grandes objetivos del Movimiento.-

En una etapa en que se ve mas claro que nunca la peligrosidad de los enemigos infiltrados en las propias filas peronistas. En que se agitan los mitos antimarxistas para conducir a la clase obrera a la zaga de acuerdos entreguistas. En que el desarrollismo y el integracionismo han calado hondo en el moviniento sindical y luchan por la concialiación y la entrega.-

En que el gobierno reaccionario de Lanusse juega la carta tramposa de la legalidad del Moviniento, [illegible] dando manija a los pseudos dirigentes burgusesss del movimiento, mientras especula con un plán político de integración del Peronismo al sistema.-

Mientras por un lado les acaricia el lomo a los Paladino, Rucci y Sapag y por el otro lado balea las manifestaciónes populares.-

En momentos como estos, en que se deben cerrar filas para combatir al enemigo de adentro y de afuera; teorias diversionistas y reformistas como las de Wilmer, siembran confusión y pueden hacer mucho daño.-

"El primer deber de un revolucionario es hacer la revolución". Ese debe ser el espíritu de todos los militantes. Esa debe ser la voluntad suprema de todos los revolucionarios argentinos que deben converger hacia ese objetivo. Ese es el destino final del Peronismo.-

El camino de la Liberación Nacional y Social es uno / solo, el de la derrota del imperialismo y del triunfo del Socialismo Nacional.-





