

1979
1980
1981
1982
1983
1984
1985
1986
1987
1988
1989
1990
1991
1992
1993
1994
1995
1996
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004
2005
2006
2007
2008
2009
2010
2011
2012
2013
2014
2015
2016
2017
2018
2019
2020
2021
2022
2023
2024
2025

2

SUDESTADA

augusto khun

bruno suzzani

luis labraña

galimberti-gelman

ARGENTINA :

reflexionar sobre la derrota

EL PROGRAMA DE MARTINEZ DE HOZ

EL FANTASMA DE LA TRILATERAL

UNA CARTA POLEMICA

SUDESTADA

año II nro. II

REVISTA TRIMESTRAL - ABRIL 1979

Correspondencia:

Revista Sudestada
Postbus 11785
Amsterdam - Holland

Ediciones "EL MATE"

Ningún organismo, nacional ni internacional, ninguna institución de solidaridad ni ningún partido político subvenciona a SUDESTADA. De modo que pedimos la colaboración técnica, intelectual, gráfica y financiera de todo aquel que desee aportar al desarrollo de este instrumento.

sumario

EDITORIAL : De la nueva época		2
ARGENTINA : <u>Reflexionar sobre la derrota</u>	Augusto Khun	3
ECONOMIA : El programa Martinez de Hoz	Bruno Suzzani	17
CONFERENCIA DEL ATLANTICO : Venga a tomar el café a casa.		32
EL FANTASMA DE LA TRILATERAL	Luis Labraña	33
UNA CARTA POLEMICA	Galimberti-Gelman	38
CULTURA		40

de

la nueva

época

SUDESTADA aparece ahora en su Segunda Epoca. No es sólo un cambio en la extensión de los artículos, sino que ahora la revista pasa de una fase de información sobre la realidad argentina y latinoamericana a otra en la cual la información irá junto a artículos teóricos. Se trata de publicar una revista que aporte al debate de las cuestiones fundamentales que afectan a la mayoría de los argentinos y latinoamericanos en la doble dirección de estudiar en profundidad y al mismo tiempo mantener un nivel informativo.

SUDESTADA es una publicación "por un socialismo para la Argentina". Su objetivo fundamental es abrir el debate sobre estrategias y tácticas en la intención de aportar ahora a la unidad antidictatorial y, reconquistada la democracia, marchar en la dirección de afianzarla y unir a la mayoría del pueblo para construir un socialismo a partir de nuestras tradiciones e internacionalmente independiente.

SUDESTADA no se propone, por lo tanto, disputar terreno a ninguna organización política existente. En el interior y en el exterior miles y miles de argentinos buscan la unidad que permita derrocar a la dictadura e impedir simultáneamente nuevas frustraciones, como las vividas durante el gobierno presidido por Isabel Martínez. La tarea es grande, implica sintetizar años de avances y de retrocesos, implica reflexionar colectivamente para superar la derrota de 1976 y abrir cauces a un nuevo ascenso popular. Por

lo tanto, si esta tarea no puede ser patrimonio particular de una u otra fracción política, menos aún de una revista. Se trata de reflexionar colectivamente para actuar colectivamente sobre los hechos, esto es para aportar a la luz del pueblo argentino.

SUDESTADA tiene un objetivo contribuir a la formación de una amplia corriente que permita sintetizar en su seno las experiencias realizadas por peronistas revolucionarios, marxistas, católicos progresistas, etc. Por eso SUDESTADA abre sus páginas a distintas corrientes políticas democráticas y revolucionarias, en particular argentinas. Para escribir aquí no se requiere 'ser independiente', todo lo contrario. Se puede defender con ardor una u otra estrategia, sólo es condición argumentar con firmeza pero con amplitud.

SUDESTADA aparece en su Segunda Epoca en un momento particularmente complejo de la vida argentina. En el interior del país, luego de casi tres años de dominio omnímodo de la dictadura militar, dominio ejercido a través del terror estallan las huelgas obreras. Y, ya no es posible, como un año atrás, fusilar impunemente a los huelguistas. Ahora, esas huelgas y otras manifestaciones de protesta se producen junto a un descrédito general de la política de la Junta Militar, particularmente por el fracaso del proyecto económico de Martínez de Hoz. Pero todavía se desarrollan en condiciones difíciles por la represión y con miles de presos políticos. Nunca como ahora la lucha por la democracia está asociada a la necesidad de nuestro pueblo de conquistar 'zonas de libertad' para profundizar sus luchas y encontrar los caminos de unidad antidictatorial.

② Entonces, el golpe fue un error de la milicia...

augusto khun

ARGENTINA: REFLEXIONAR SOBRE LA DERROTA

Reflexionar

Lo que ha sucedido en la Argentina con el triunfo del golpe militar es un hecho muy grave para la izquierda argentina.

Porque la izquierda ha sido derrotada en la Argentina sin que hubiera librado una batalla de masas. Ha sido derrotada aislada.

Es una derrota que se opera sobre una vanguardia revolucionaria dolorosamente conformada durante casi dos décadas. Y lo más grave del proceso argentino entre 1973-76 es que esa derrota se operó por combatir a ciegas, sin poder incorporar a la clase fundamental, es decir la clase obrera. Ese es el primer hecho a tener en cuenta para comprender la gravedad de lo sucedido. La segunda cuestión es que la derrota de las fuerzas populares se produjo junto la debacle del proyecto nacionalista burgués o nacional populista que llegó al gobierno en las elecciones del '73.

Ambos fenómenos son parte de un mismo "conjunto político", pues son derrotados por un mismo enemigo.

En tercer lugar que los triunfantes del golpe de estado son los sectores más reaccionarios de la sociedad argentina.

Y en cuarto lugar, las FFAA (que se habían replegado en el año 1973) la institución fundamental de sustentación del Estado desde hace ya más de 20 años, logró recuperar el control del estado.

Ante esta derrota lo que la izquierda argentina necesita es reflexionar profundamente sobre la naturaleza del proceso. Y reflexionar si fue el producto de errores políticos o si se trata de una cosa más profunda que simples errores. En el proceso que vivió el país desde 1973 a 1975 errores hubo muchos. Pero, para un análisis correcto de lo que sucedió, hay que entender que lo que originó la derrota de las fuerzas revolucionarias en la Argentina es algo más profundo que errores, es un problema vinculado, no a si tenía que atacar a un cuartel o reprimir a una persona u otra, sino que se refiere a problemas vinculados a la caracterización del país entre 1970 y 1973 y en definitiva de un análisis de la misma sociedad argentina y del contexto internacional en el cual se desarrolla el proceso, particularmente después del triunfo de la contrarrevolución en Chile.

Es necesario, ante todo, referirnos a lo que sucedió antes de 1976, para en segundo lugar reflexionar sobre lo que puede ser una salida para la situación actual de la Argentina.

② El estado aislado de la izquierda...

El "cordobazo" y un malentendido

El año 1969 produjo un corte en la sociedad argentina. Este corte se debe fundamentalmente a que, el proyecto global intentado por los militares en el '66 fracasó en forma abrupta. El proyecto de los militares del año 66 contenía esencialmente dos aspectos fundamentales. El primero era un plan económico representativo de un sector del bloque dominante que jugó el rol hegemónico, entre 1966 y 1969. El "eficientismo", representado por Krieger Vasena favorecía al gran capital monopólico extranjero y nacional, política- que termina enfrentándose, no sólo con la clase obrera, no sólo con la pequeña burguesía empobrecida, no sólo con la burguesía nacional con un mercado interno cada vez más restringido, sino con sectores de la propia oligarquía terrateniente que comenzaron a presionar - contra un plan que afectaba sus intereses a través de los gravámenes a las exportaciones. Y esto último fue importante: y hubo aquel famoso Movimiento del Campo Unido, en la provincia de Buenos Aires, hegemónizado por los terratenientes, y avalado por la CARBAP que fue decisivo contra Krieger Vasena. El segundo era el objetivo de la dictadura de Onganía de implantar un estado autoritario que esencialmente se construiría a través de la participación de distintas clases sociales en organismos de tipo corporativo. Aquí se manifiesta la vertiente ideológica corporativista-fascista.

Para el ministro Borda era decisivo lograr que la CGT dirigida, por los "participacionistas", jugaran un rol de soporte del gobierno militar y en un futuro construir un nuevo partido de derecha con base de masas.

Estos objetivos se complementan en el plano cultural con una política de retrogradación que afecta a la misma sedimentación histórica liberal. El proyecto en su conjunto, al no garantizar un crecimiento económico sostenido y al subsistir a través de la contracción del mercado interno, terminó fracasando.

La primera huelga importante fue en el '68 la petrolera, septiembre del '68. Una huelga larga, y una huelga en la que aparece por primera vez un dato muy importante: no es dirigida por los jerarcas sindicales tradicionales comprometidos con la dictadura, sino que ya empieza a aparecer lo que llamaríamos embriones de clasismo y embriones de una izquierda revolucionaria en el peronismo con ligazones reales con el movimiento sindical. Esto establece una nueva etapa en relación al peronismo revolucionario de los años sesenta, que tenía muchas dificultades para explicitar un proyecto diferenciado. Esta huelga petrolera aunque derrotada, permite percibir una fisura entre la dirección sindical y las bases. Es el, producto de una política de dos años de apoyar planes de congelamiento salarial. Perón, durante esos años avaló indirectamente a la dirección de la CGT al mantenerse en el silencio.

Después, lo decisivo, lo que produjo un corte político, fue "el cordobazo" en mayo del '69. Fue un fenómeno de masas que se produce "antes" que se desarrollen las organizaciones armadas. O, para decirlo de otra manera. Las organizaciones armadas en la época del cordobazo eran embrionarias. El cordobazo es un fenómeno que vale la pena analizarlo porque creo que sobre su naturaleza se produjo un "malentendido". Un primer hecho: fue catapultado por el asesinato de un estudiante en Corrientes un mes antes. Ese asesinato desencadenó una gran manifestación en Corrientes, provincia "tranquila". Esa manifestación operó como símbolo para una población que ya estaba cansada de esa dictadura militar y que había superado la fase de "expectativa esperanzada" (que se extiende hasta avanzado el año '68). Un segundo hecho es que el cordobazo está ligado a un problema regional. En Argentina los conflictos interregionales son históricos, son

muy profundos, son el producto de un proceso que se origina cuando, la hegemonía del bloque dominante y la unificación del país se hace, por medio de los terratenientes saladeristas y los terratenientes bonaerenses. En realidad cuando los revisionistas dicen que Rosas unificó el país tienen razón. El rosismo fue el sector más representativo, de la sociedad nacional, de la década de los treinta del siglo pasado y unificó al país bajo la hegemonía terrateniente saladerista. Fenómeno que permite históricamente el propio surgimiento del proyecto del 80, aunque ahora el bloque dominante sea más amplio y modernista. Lo concreto es que, en los distintos bloques históricos dominantes que se formaron en la Argentina desde 1830, siempre el sector interno hegemónico hasta ya avanzado la década del 60 de este siglo, fueron los terratenientes, y el capital financiero y comercial de la Provincia de Buenos Aires.

La hegemonía pampeana, ha generado en la historia argentina profundos conflictos interregionales.

En el caso de Córdoba en 1969, el conflicto obrero se genera por la negación del gobierno central a pagar la jornada del sábado con salario completo. Pero, se ensambla toda una corriente anti-porteña en el interior. Esto facilita la simpatía popular por la huelga de los obreros mecánicos.

El tercer hecho en el cordobazo, es que, se manifiesta esa tendencia incipiente en el movimiento obrero que ya percibe que delegando en los viejos cuadros sindicales no podía cambiar la situación. Porque la mayoría de los cuadros sindicales, estaban avalando la política económica. Se genera así una situación en el proletariado, especialmente de la industria automotriz (un proletariado joven y calificado) con participación de masas.

Y el cuarto hecho importante es "como" se produjo. Porque el cordobazo fue, me parece a mí, una "incursión" de la clase obrera en el aparato del estado argentino. La clase obrera no cree en la democracia burguesa. Pero, a su vez, es una clase que estaba muy lejos de plantearse empuñar las armas. Comprende que tiene que imponerse por "el número", por su capacidad de movilización y que para cambiar la correlación de fuerzas en el plano político debe ir conquistando posiciones "físicas" en la sociedad. Esencialmente eso en Córdoba consistió en la ocupación de una ciudad. En la historia argentina, desde la Semana Trágica de 1919 y particularmente el 17 de Octubre de 1945, conocemos esas formas de luchas que imponen transitoriamente la democracia popular, que se desarrolla en determinadas coyunturas, cuando las masas, cerrados los canales de participación tradicional, se ven necesitadas de reconquistar espacios democráticos.

En su conjunto el cordobazo fue, para todo el pueblo, algo así como el "ejemplo a seguir". En el cordobazo se produjo un fenómeno de alianza de clases, que consistió que los obreros de Córdoba fueron apoyados por la pequeña burguesía urbana. Los estudiantes jugaron allí un rol detonante y al mismo tiempo un rol de agitadores del proceso. Lo central es la alianza de la pequeña burguesía y los estudiantes, que apoyan la ocupación de la ciudad.

Esto mostró otro signo de la vida política argentina: que las alianzas de clases se estaban produciendo al margen de los agrupamientos políticos tradicionales. Porqué? Porque éstos en esos años habían también practicado una política de "conciliación" con la dictadura. Balbín y Perón pensaban que la dictadura se iba a deteriorar, que se iba a desgastar y que iba a estar obligada a negociar con ellos. Pero se "retrasaban" en cuanto a la magnitud del proceso que se venía dando. La política de alianzas que luego van a concretar a través de La Hora del Pueblo y que va a plasmar luego en agrupamientos políticos para las elecciones de 1973 estaba excesivamente retrasada en relación con el proceso de consciencia política que se venía procesando subterráneamente en la sociedad argentina. Por lo tanto, un rasgo

esencial del cordobazo consiste en que las fuerzas tradicionales de la vida política del país no canalizan este fenómeno de masas y que de pronto este plantea por sus objetivos y sus formas de lucha objetivos programáticos avanzados.

Algunos de la izquierda marxista pensaron que era el principio de la crisis del peronismo, algo así como un reencuentro del movimiento obrero actual con las tradiciones anarco-sindicalistas y socialistas de principio de siglo, como si el peronismo hubiera sido un gran

→

TRADICION FAMILIAR

Por fin sus Graciosas Majestades, el Rey Juan Carlos I y la Reina Sofía de España, se dignaron a visitar a fines del año 78 las lejanas provincias del Plata. Los militares trataron de homenajear con todas las de la ley a los monarcas y para ello ofrecieron banquetes en su honor. Claro que uno de los banquetes, en el Círculo Militar, terminó con lo inesperado cuando la coqueta Sofía fue a buscar su capa para retirarse resultó que ésta había sido sustraída, es decir robada lisa y llanamente. Los militares se apresuraron en las investigaciones y, por supuesto la capa fue encontrada en esa madrugada en la mansión de una de las invitadas, miembro de una de las más copetudas familias argentinas, sustentadora económica del mal afamado grupo "Tradición, Familia y Propiedad", antecesor directo y oligárquico de los posteriores triple AAA y todos sus retoños paramilitares.

SUDESTADA recibió el primer número de la revista "DEBATE" publicada en Madrid por un grupo de compañeros peronistas que plantean una revisión crítica. Vale!

error. Era como pensaban los historiadores liberales europeos del siglo XIX creer que la edad Media podía no haber existido y que había que volver a la antigua Grecia. Es decir hubo una interpretación mecanicista del peronismo que llevó a pensar que, los obreros "por fin", se reencontrarían con su ideología originaria.

A partir del cordobazo, la burguesía opositora, especialmente, en el peronismo y el radicalismo, se lanza a enchalecar el cordobazo. Se trata de apoyar en las explosiones de masas para iniciar el chantaje a la dictadura en nombre del peligro de una revolución "comunista".

Pero, el cordobazo y el proceso de levantamientos urbanos que le suceden, acentúan el desarrollo de la izquierda dentro del peronismo y el clasismo en el movimiento obrero. Por primera vez, en más de cincuenta años, se desarrolla un movimiento agrario, de carácter avanzado, especialmente en la zona de cultivos industriales, como las Ligas Agrarias, y que comienzan a extenderse de las zonas industriales a la zona pampeana.

Por último, la juventud universitaria, que ha sido el "detonante", y que persiste en la lucha por la democracia y contenidos progresistas en la enseñanza universitaria.

Este proceso global de ascenso en la conciencia y organización de las masas, por canales no conocidos, en forma confusa y en una dirección no tradicional desde el punto de vista de la política argentina, lógicamente tenía que reflejarse en el terreno de la correlación de fuerzas en la sociedad. Como es sabido la dictadura no pudo frenar este proceso. Reprimió. Comenzó a aplicarse lentamente un plan de asesinato de cuadros desde los sucesos de Trelew.

Pero el plan económico hacia agua. Cayó Krieger Vasena y vino la época de Ferrer, que intentó una política distributiva pero con un cuello de botella que es el sector externo, pues es la época en la cual se cierra el Mercado Común a las carnes argentinas. La situación económica se agrava y toda la política de contención salarial no puede ser mantenida. En ese momento la burocracia sindical comienza a movilizar, ha llegado la época de los paros generales. Se rompe la política de contención salarial y se inicia un nuevo proceso inflacionario. De manera que el objetivo originario de la dictadura en 1966 ha fracasado.

Se produce una ruptura global, de lo que en términos marxistas llamaríamos "crisis de hegemonía". Pero, con la caída de Onganía y la interrupción de las fuerzas populares se quiebra la hegemonía de la gran burguesía sin que esto signifique que se ha creado una nueva hegemonía.

En este proceso jugó un gran papel, lo que llamaríamos la introducción de la idea de la lucha armada, es decir, el hecho de que en el proceso de avance de las masas, de conquista de la democracia por las masas, aparece la idea de que hay que ejercer formas de violencia organizada. Porque en la historia argentina, si hay algo que las masas conocen en forma empírica, es que nunca existió la democracia burguesa en su forma clásica. El pueblo conoce formas limitadas de democracia, como la época del radicalismo (1916-1930), o formas de participación social, como durante el peronismo (1945-55). Pero las masas están claras de que en última instancia, el Ejército opera como substituto permanente de la ausencia de un partido conservador hegemónico en la sociedad.

En la Argentina desde 1916 la clase dominante no pudo reconstruir un partido de hegemonía. Por eso recurrió al "fraude patriótico" durante la década del 30 y al golpe de estado en 1955. La gran burguesía industrial se esperanzó con el frondicismo. Pero, és te tenía, también, el estigma de su compromiso con el peronismo y en última instancia tampoco tenía como objetivo reconstruir un partido

representativo del bloque dominante en su conjunto. Por eso son las FFAA las que sustituyen periódicamente los "vacíos" generados por esa ausencia de un partido de masas.

Las formas de violencia organizadas en la coyuntura creada a partir del cordobazo aceleraron el proceso de lucha contra la dictadura. Porqué? Porque en un proceso de crisis de hegemonía y de ascenso de masas, en las condiciones de un país donde hay ausencia de democracia burguesa, donde al mismo tiempo ese proceso de ascenso de masas se ve estimulado por fenómenos limítrofes como fueron, la Asamblea Popular en Bolivia, el proceso peruano y la revolución en marcha en Chile.

La lucha armada entre 1970-1973

En estas condiciones, todas las formas de lucha fueron válidas en la Argentina. Es un período en el cual todas las formas de lucha se desarrollaron simultáneamente, lucha pacífica y lucha armada, legal e ilegal. Y ello en medio de una profunda lucha en el plano político. La sociedad argentina vivió diversas formas de lucha.

Pienso que sería equivocado creer en que el error de aquel período consistió en que se desarrolló la lucha armada, porque la lucha armada fue una de las manifestaciones de las luchas de las grandes masas. Las masas trabajadoras vieron en las acciones armadas formas de expresarse; con astucia veían en esa forma de lucha armada un tipo de acción que debilitaba el aparato estatal y le facilitaba indirectamente su organización interna más democrática en la empresa, en el barrio, en la Universidad. Las masas son astutas; el hecho de apoyar "moralmente" era significativo de su grado de conciencia, que era por eso "potencial" la posibilidad de pasar a una forma superior de lucha con la participación de las masas. No hubo violencia de masas armadas.

A su vez este proceso de ascenso de las masas tenía un rasgo que consiste en que, la vanguardia se iba construyendo en un proceso en el cual las masas no estaban encuadradas en las organizaciones revolucionarias. La vanguardia era infinitamente pequeña en relación con la combatividad popular. Si de algo careció la Argentina durante años fue de un partido obrero de masas, es decir un partido dirigente de grandes masas. La Argentina ha carecido de este partido históricamente. En la época del movimiento obrero de origen europeo hubo un partido que era el Socialista. Pero los que hegemonizaban realmente a la clase obrera eran los anarco-sindicalistas. En el 30 hubo un intento del partido Comunista de ser dirigente, para el año 1944 había fracasado. Y a partir de 1944 la hegemonía real sobre el movimiento obrero, desde el punto de vista ideológico, político y orgánico la logró un movimiento policlasista, no un partido obrero de masas.

Si la lucha armada fue una de las manifestaciones de la lucha de las grandes masas como es que no se incorporó la clase obrera a la lucha armada (hechos iniciales) clave para definir que la demanda fue solo de los org. políticos y no de la clase.

Juventud, peronismo, marxismo

En la Argentina durante el proceso abierto en el 69, la construcción de la vanguardia está extremadamente retrasada. Pero el proceso de irrupción de esas masas junto a la defección coyuntural de las fuerzas burguesas, y la burocracia sindical, genera lo que Gramsci llamaba una "situación de masas", es decir un momento en el

cual la clase obrera irrumpe; porque hay un "vacío de hegemonía", pero la vanguardia revolucionaria es incipiente y carece realmente de hegemonía sobre esas masas. Las fuerzas revolucionarias no eran hegemónicas sobre los trabajadores. Pero se fortalecían rápidamente.

La juventud universitaria, parte de la juventud obrera, villeros y líderes rurales que aparecían en las áreas de cultivos industriales del norte del país; jóvenes que estaban marcados por la experiencia negra de la dictadura y que tenían como modelo revoluciones que habían triunfado en América Latina como la Cubana y con el Che, o una revolución extraordinariamente importante para la humanidad como fue la guerra popular en Vietnam, son reclutados por Montoneros, FAR, PRT-ERP, y otras fuerzas de izquierda.

Pero no existía institución política experimentada, un partido político capaz de procesar este fenómeno y canalizar a estas nuevas generaciones que irrumpían en la vida política a través del partido de la clase obrera.

Y por dónde se tenía que canalizar esto?

En primer lugar se canalizó en el peronismo, por una razón, muy simple y elemental: el peronismo es más que un fenómeno policlasista o de alianza de clases en el '45. El peronismo significó para los obreros del '45, inmigrantes del interior o hijos de inmigrantes europeos algo decisivo. Si eran inmigrantes del interior, atraídos por la industria, pero que Buenos Aires rechazaba. O eran los hijos de los inmigrantes que todavía llevaban el estigma de esa dualidad que caracterizó durante mucho tiempo a los obreros argentinos entre vivir y luchar en la Argentina o regresar a Europa.

El peronismo significó para la clase obrera ser parte de la Nación. La base de implantación del peronismo en la clase obrera se opera a través de las mejoras concretas, los obreros no son idealistas pequeños burgueses, son seres de carne y hueso. Pero lo más importante fue que el peronismo le dio a los obreros la posibilidad de sentirse parte del país y de que en tanto fuerza organizada podían presionar sobre el Estado. Esto caló muy profundo en la clase obrera argentina. Por eso Perón fue un líder tan impostante lo mismo que Yrigoyen. Ambos fueron capaces de apoyarse en clases subalternas y triunfar. Yrigoyen se apoyó en las capas populares de los pueblos de Buenos Aires y en el Gran Buenos Aires e hizo dos revoluciones armadas que, iniciadas como era su estilo, las levantó a las 24 horas. Pero las hizo para obligar a la oligarquía a dar el sufragio libre, o sea Yrigoyen recurrió a la lucha armada apoyándose en clases subalternas para arrancarle a la oligarquía el sufragio universal. Perón se apoyó en el proletariado para obligar a la misma burguesía nacional a ser coherente con su "destino histórico", para obligarla a retroceder y

nal a ser coherente con su "destino histórico" y al mismo tiempo chantajear a la oligarquía para obligarla a retroceder y a comprender que había que aceptar una política distributiva. Entonces el hecho que el peronismo haya calado en las masas populares no es un simple fenómeno porque le dio reivindicaciones a los obreros. Perón caló en la clase obrera porque significó para ésta la posibilidad de ser reconocida a nivel institucional. Al mismo tiempo Perón produjo otro hecho muy importante en el movimiento obrero argentino que fue la institucionalización de las comisiones internas de fábricas, y el cuerpo de delegados. Estas dos instituciones fundamentales de movimiento obrero argentino existían antes que el peronismo, pero fueron legalizadas por Perón. Ahora esto no es un hecho pequeño. Si a algo los patrones le tienen miedo, si a algo la burguesía tiene miedo es que en su propia fábrica este institucionalizado un organismo de democracia de base y de organización obrera. Al institucionalizar el cuer-

po de delegados y la comisión interna de fábrica, la clase obrera lo gró crear un instrumento de enorme poder para su organización, para su movilización como clase y esto fue decisivo en el ascenso de las luchas a partir de 1969.

En 1969 Perón comienza a estimular la lucha antidictatorial. En forma inteligente comienza a estimular a su izquierda. Perón habla de las "formaciones especiales". Perón es audaz, y así como en 1945 la tuvo para apoyarse en el movimiento sindical, ubicar al movimiento obrero organizado como parte de una alianza de clases; ahora ya tiene eso que tiene el movimiento obrero, es audaz como para formular una estrategia de golpear al enemigo por otro flanco a través de un ala izquierda poderosa que él piensa que luego va a poder hacer volver a los canales del peronismo tradicional. Entonces, si tenemos una "situación de masas", una crisis de hegemonía, se carece de un partido de vanguardia, pero existe un movimiento de estas características es de prever que los sectores más radicalizados masivos van a canalizarse masivamente en el peronismo, y efectivamente así ocurrió.

Los Montoneros no crecieron porque hicieron tantas acciones armadas. Crecieron a partir del secuestro de Aramburu. Y crecieron tanto porque Perón les dio un aval para desarrollarse.

Perón estimulaba a su izquierda para obligar a la dictadura a la negociación sin condiciones, que casi lo logra en las elecciones del '73. Lo único que no logró fue lo que después le creó más problemas, el camporismo.

El segundo hecho, es el desarrollo de una izquierda revolucionaria marxista, que en mi opinión está viendo la otra cara del mismo fenómeno. En el proletariado, especialmente en el proletariado de las industrias más dinámicas, por ejemplo un proletariado en Córdoba en San Nicolás y empresas que ya empezaban del cinturón del gran Buenos Aires (especialmente industria automotriz) y en el sector de servicios, aparece el clasismo. ¿Qué era el clasismo? Cómo definir este fenómeno del clasismo? Se puede definir al clasismo a partir de su programa de democracia proletaria puesto que se basaba en el principio de lucha de clases y en la democracia obrera. Pero, esencialmente, el clasismo ideológicamente puede ser definido como socialismo genérico. Es una nueva "ideología" en la sociedad argentina. Una vanguardia obrera que se define por el socialismo; sin producir una ruptura con el peronismo. Pero empezando a perfilar una alternativa desde el punto de vista de un modelo de sociedad que ya no es la del peronismo clásico. Pero que tampoco es ajeno al peronismo en tanto que éste aumenta la radicalización en ese período.

Hubo fuerzas importantes de la izquierda que irrumpieron con el fenómeno de clasismo: el PRT, PCR, VC y otros grupos pequeños que comenzaban a articular una política para desarrollar el clasismo. Y se formaron listas unitarias, que ganaron primero el SMATA Córdoba, luego ganaron en el área siderúrgica de San Nicolás. Estas listas unitarias planteaban principios generales de luchas de clases, principios generales de socialismo; pero no se definían contra el peronismo ni tampoco por un partido obrero. Tenían para el obrero peronista la cualidad de cubrir dos aspectos: por un lado la alternativa de una sociedad nueva, y por otro permitirle enfrentar a los jerarcas sindicales y elegir un nuevo tipo de dirigente obrero.

El clasismo fue posible en la Argentina como fue posible el peronismo en 1945. Porque hay momentos en la historia de un país en el cual el antiguo modelo de sociedad entra en crisis, y entonces espontáneamente distintos sectores comienzan a elaborar alternativas de nueva sociedad. Lo que en el clasismo estaba implícito (como también en el peronismo revolucionario) era un modelo de nueva sociedad. Quizá como nunca la Argentina vivió en esa época el antagonismo entre dos modelos de sociedad entre el antiguo modelo de sociedad basada -

en la opresión del hombre por los monopolios y terratenientes, y un modelo de sociedad basado en el socialismo.

Pero sucedió que hubo gente en la izquierda que creyó que ya el clasismo era la ruptura con el peronismo. Y se confundió mucha gente porque una cosa es la ruptura de la hegemonía del bloque dominante sobre el conjunto de la sociedad y otra cosa es la ruptura de la hegemonía de fuerzas populistas ya existentes en la sociedad que han ejercido la hegemonía sobre las masas populares, y que son capaces de recuperar la hegemonía sobre las masas.

Pienso que en la Argentina 73 la oposición burguesa recuperó la hegemonía; recuperó la hegemonía a través de dos bloques de oposición el FREJULI y el radicalismo. Esta, la realidad desde el punto de vista de la verdad política.

En el año 73 ellos, FREJULI y UCR sumaron el 80% de los votos. En 1973 se volvió a repetir el antiguo fenómeno que las clases dominantes no tenían partido y no pudieron armar su partido. Porque para la clase dominante el FREJULI no era su partido. Pero no era su partido porque estuvieran en el los Montoneros, no era su partido porque se basaba en un proyecto de Gelbard y porque tenía a Perón como líder. Tampoco el radicalismo representa al bloque dominante. Lo que no quiere decir que en determinado momento de la coyuntura la burguesía monopólica para dar "espacio" retroceda a esos partidos. Este es otro tipo de problemas, eso es una cuestión vinculada a la relación de fuerza de las clases sociales en un momento determinado.

En 1973 hubo un repliegue táctico del bloque dominante, que no puede construir un partido de masas. Pero también porque prefiere un FREJULI en el poder ante que una prolongación de la crisis política.

El dilema de Perón

Perón volvió al gobierno pero pagando un alto precio: el desarrollo de una izquierda que pretende ir más lejos, que no está dispuesta a parar en la simple salida electoral, que ha hecho su experiencia en la política argentina de estos años, ha sufrido, conoce la represión ha elaborado un modelo de sociedad que va más allá de la "comunidad-organizada".

Se ha llegado a este proceso electoral con una clase obrera que está tratando de zafarse de la hegemonía de la burocracia sindical, para ir simultáneamente apoyando en embriones de clasismo y peronismo combativo. La clase obrera si bien no participa globalmente de las expectativas políticas que tiene la vanguardia tanto peronista como no peronista, sin embargo está ya, digamos en condiciones de por lo menos trazarse un objetivo, que es el objetivo de impedir que la jerarquía sindical vuelva a fácilmente recuperar las posiciones de dirección del movimiento obrero. Yo pienso que acá se plantea otro problema teórico que es problema de la relación de fuerzas en un momento concreto. Lo que llegó al gobierno en 1973 no fue la revolución, lo que llegó al gobierno en el 73 fue un proyecto nacionalista un proyecto burgués de proyecciones sociales avanzadas y de ruptura de la hegemonía americana.

Perón era un hombre que pensaba en términos de Tercer Mundo. "Tercer Mundo" era para Perón una cosa muy amplia que sumaba países oprimidos con Europa, la URSS y China para chantajear y debilitar a los EEUU. Tenía un proyecto de unidad continental por eso Perón más que candidato busca ser el líder americano, para al mismo tiempo disputar a Cuba su rol en América Latina; y, en lo interno, es una política económica de desarrollo del capitalismo de estado, de fuertes gravámenes a la oligarquía a través del impuesto potencial de la tierra, de contención de precios, de búsqueda de capitales en el exte-

rior para tratar de estimular el desarrollo industrial. Todo esto fue el plan Gelbard. Y en el plano político lo que Perón realmente planteaba era una alianza más amplia desde el punto de vista político. Particularmente entre el FREJULI y la UCR, Perón tenía grandes dificultades, porque tenía que contar con los jerarcas sindicales, el peronismo político, y con su izquierda. La idea de Perón es la "comunidad organizada", es a través de la cual el proyecto populista resupera la hegemonía sobre las masas.

Los Montoneros

Y los Montoneros? Cuál es el problema que se les plantea a los Montoneros en el año 1973?

Los Montoneros son extremadamente flexibles en política. Los Montoneros saben hacer política. Han demostrado saber hacer política. Expresan a la mayoría de la juventud y tienen algo de apoyo en la clase obrera. Pero su drama es que, han proclamado que con Perón se va al socialismo.

Y de golpe se encuentran con que Perón no sólo no va al socialismo, sino que comienza a aliarse con los sindicalistas y con el peronismo ortodoxo. Perón de entrada no quiere reprimir a los Montoneros. Quiere tratar de ganarlos y hacerlos volver al redil. Pero pása que los Montoneros son miles y han ido demasiado lejos, han ido demasiado lejos en cuanto a conciencia política.

El primer dilema de Montoneros es qué hacer. Tenían dos caminos. Uno, capitular, que consistía en ser buenos diputados, tener cargos en la administración pública, lo que significaba la descomposición inmediata del peronismo revolucionario, la desmoralización. U otro enfrentar, pero claro había que enfrentar al líder carismático, que a su vez es representativo de la mayoría de la clase obrera.

Como era de preveer la lógica de Montoneros los llevó a atacar la periferia de Perón, es decir a atacar supuestos puntos débiles - que rompieran el "cerco". Era la única táctica posible: tratar que internamente decir que Perón era y no era, y actuar. Pero esto en política es muy difícil de hacer, aunque creo que al hacer esto, hicieron lo único que podían hacer. No tenían otro camino. Creo que, fue en general, correcto lo que ellos hicieron. Porque ellos en definitiva lucharon, es decir, ellos no fueron una izquierda que se corrompió y que se entregó, como es común en la política en los movimientos policlasistas. Sino que luchó, pero luchó en condiciones difíciles. Porque en realidad el cerco no lo tenía Perón, sino los Montoneros.

Montoneros formulaba una táctica que en realidad se hubiera correspondido para una fuerza social que estuviera fuera del peronismo. Es decir una táctica de tratar no de golpear a Perón frontalmente, si no de ir golpeando los puntos débiles dentro, al enemigo principal, que era en definitiva el bloque social dominante, con fuerte posición des estado.

Pero esto era imposible porque ellos eran peronistas, parte de una sola cosa que estaba escindida en dos.

La izquierda marxista

El Partido Comunista argentino carece de fuerza en el movimiento obrero. Tiene un buen aparato, tiene gente capaz; pero, no es representativo de ninguna fuerza social fundamental, no representa ni a los obreros, ni a los campesinos, ni a la pequeña burguesía. Representa un aparato con relaciones y algo de la pequeña burguesía urbana de Buenos Aires, y parte del movimiento estudiantil. Pero no representa ninguna clase fundamental de la sociedad argentina.

Las otras fuerzas menores tipo PCR y VC eran pequeñas.

Quedaba el PRT. El PRT comete un error grave en 1973, que consiste en hacer de Perón el enemigo principal. Yo creo que el error fundamental del PRT no está en la forma de lucha, sino que su error fundamental consiste en equivocarse de enemigo. El PRT dice que Perón es un líder burgués y que trata de luchar contra una política de la burguesía, de conciliación con el imperialismo. Es cierto que, desde el punto de vista ideológico, Perón no es un líder proletario, su política es de forcejeo con el imperialismo. Pero lo que pasa es que el peronismo es mucho más que eso. El peronismo son en 1973 6.300.000 votos. Fue votado un programa popular, y la masa comenzó a pugnar no para que ese programa popular se derrumbe en dos días, sino para que se aplique.

Por lo tanto un ataque frontal al núcleo del aparato del estado pensando que lo que se iba a derrumbar catastróficamente era el peronismo, era realmente una concepción izquierdista infantil. Porque era no darse cuenta que lo que había nacido en el 69 era el embrión de un proceso de cambio en la sociedad argentina, pero distaba mucho de tener las premisas como para generar una nueva hegemonía obrero-popular.

Se estaba muy lejos de que la clase obrera pudiera generar un nuevo sistema de hegemonía. Por lo tanto atacar el elemento representativo fundamental de la nueva hegemonía popular-burguesa, lo único que hacía era generar su contrario.

Así los ataques militares entre 1973 y 1974 fueron extremadamente negativos. Porque facilitaron la recuperación política de la cúpula de las FFAA. [Como era de preveer, Perón, se alió con las fuerzas represivas pero no para golpear al ERP, sino para golpear a su propia izquierda.] El gran golpe de Perón en enero del 74 no es contra el ERP, es contra Bidegain. Perón busca ir desmontando aquellos aparatos de estado controlados por la izquierda revolucionaria peronista. Entonces el golpe fundamental de Perón es dirigido sobre la provincia de Buenos Aires.

El PRT-ERP no comprendió que el período histórico que se transitaba en la Argentina que va del 73 en adelante, era un período de lucha por la hegemonía. Un período en el cual había que transitar con las masas, tratando de lograr de que se cambiara la correlación de fuerzas en el interior de las masas mismas. En definitiva había que llegar al "Rodrigazo" pero no con una izquierda que estaba corriendo para un lado y las masas para el otro. Sino llegar al rodrigazo con las masas.

No se trataba de un tránsito pacífico, se trataba de un tránsito extremadamente violento. Porqué? Porque el plan del imperialismo ya estaba en marcha. La represión había sido planificada. No se trataba de entender la acumulación de fuerzas como proceso pacífico sino de comprender que había una relación de fuerzas desfavorable y que la izquierda tenía que tener la cabeza suficientemente fría como para trazarse una política y luchar por la hegemonía en las condiciones de un gobierno nacionalista-burgués.

Entre 1970 y 1973 la izquierda era como el pez en el agua, podía de golpe atacar un cuartel, pero volvía al agua, que era el pueblo. Pero en el año 73

blo, que aunque no participaba, apoyaba. Pero en el año 73, el pez se salió del agua, y como es lógico un pescado fuera del agua tiene muchos problemas para supervivir. La izquierda peronista quería vlver al agua pero no la dejaban, entonces transitaba ese doloroso camino de luchar y de retroceder, que poco a poco iba generando la idea de que era mejor el golpe de estado que la continuación de la política isabelina. Y la otra izquierda, que era consciente de que una capitulación era el preludio del golpe de estado. Pero que

confundía capitulación con golpe de estado y que en nombre de impedir un posible golpe de estado. Frontalmente al aparato militar lo que esta a contramano del proceso de una acumulación de fuerzas - real. En definitiva, quién era el enemigo principal? Era Perón, no era Isabel, tampoco, el enemigo principal era el imperialismo, era la oligarquía, era el ejército, el corazón del ejército que estaba dispuesto a prepararse para reprimir y que contaba con secuaces en el propio peronismo.

Política y represión

La política represiva del gobierno no justificaba ninguna acción - guerrillera. Política de represión hubo en Rusia en 1905, desde el año 1905 hasta los grandes levantamientos campesinos, de 1907 hubo muchos muertos en Rusia. Pero el problema no son los muertos, el problema es si esos muertos son el resultado de la lucha de clases o si esos muertos, son al margen de movilizaciones de clase. Y si algo tenemos que decir en la Argentina es que la mayoría de esos - muertos se producen al margen de movilizaciones de clase. Sencillamente porque las clases y capas fundamental que son los obreros de golpe se encuentran con que no saben como participar. Aun así hubo un hecho sintomático que indicó que el proceso de radicalización de las masas iba mucho más lejos que Perón, que Isabel, y que podía generarse este proceso de acumulación en la dirección de una alternativa popular, que fue las elecciones de Misiones en 1975. En las elecciones de Misiones la izquierda del peronismo, sacó el 16% de los votos. En la provincia de Misiones, provincia sin proletariado industrial, aunque con presencia de las Ligas Agrarias. Sin proletariado industrial, un débil estudiantado, una pequeña burguesía - tradicional, represión; las Ligas Agrarias incipientes, con el peronismo revolucionario perseguido. Pese a todo logró el 16% de los votos. O sea que estas elecciones demostraron que había una creciente disposición de esas masas a enrolarse en fuerzas de izquierda. Y claro porque las masas no son, y particularmente los obreros, zonzos.

Había posibilidad de cambiar las relaciones de fuerzas. Pero, a condición de tener la cabeza fría para comprender cual era el enemigo principal. La izquierda se equivocó terriblemente. Pero aun la palabra se equivocó es insuficiente. Fue algo más serio que un error: creo que lo que pasó fue que la ausencia de un partido obrero en la Argentina, en las condiciones de radicalización política y de peronismo, tenía que dar por lugar este hecho histórico que fue el desarrollo de una fuerte corriente del peronismo revolucionario, corriente que no ha muerto ni mucho menos. Y el otro hecho fue que la ausencia de un partido obrero con tradiciones en la historia del conjunto del movimiento obrero, "facilita" la aparición de grupos revolucionarios marxistas inexpertos, grupos revolucionarios desarrollados al calor de un hecho que ellos no fueron dirigentes como fue el "cordobazo". Pero que a poco se convirtieron en dirigentes de fuerzas sociales en sindicatos. Pero confusos en cuanto a no comprender que entre el cordobazo y el pasado argentino había un fuerte nexo histórico. Y que ese nexo histórico entre el pasado y el cordobazo era el peronismo. Y que había que trazarse una política para una realidad en la cual el peronismo y el radicalismo habían ganado las elecciones y eran la mayoría. Entonces, por lo tanto, no había que golpear los puntos llamados vulnerables del estado, sino trazarse una política para ir marchando con esas masas - en un período histórico de tránsito que hubiera facilitado lógicamente la alianza con el peronismo revolucionario que también buscaba este proceso.

Pero todo en definitiva por la ausencia de un partido obrero. Cuando uno dice ausencia del partido de la clase obrera tampoco puede decir que todo lo que pasó en la historia argentina fue un error. No fue un "error" el peronismo, nada fue un error. En los años 30 se desarrolló bastante el partido Comunista. El partido Socialista el partido Comunista y el Demócrata Progresista hicieron en 1938 una alianza electoral contra los conservadores. Pero esta alianza electoral tenía un matiz espúreo, puesto que pensaban que iban a ganar los votos del radicalismo que estaba proscripto. Pero como el pueblo es innatamente inteligente, el pueblo decía mejor estar con el proscripto que entrar en el fraude. Y pasó toda la década del 30 y la izquierda volvió al mismo punto en que estaba en 1930. En algunos casos retrocedió como el socialismo. Y en cambio el radicalismo quedó intacto. Porqué? Era porque acaso el radicalismo era consecuente en la lucha con los conservadores? No. Negociaban. Pero, eran inteligentes. Ellos no negociaban adelante de todo el mundo, negociaban en los ministerios. Pero desde el punto de vista político era abstencionista. Nada con el régimen. Actuaban como Yrigoyen había actuado entre 1893-1912. A los radicales les fue mal en 1945, porque el país se industrializó, vino la guerra, y apreció el peronismo. Pero el radicalismo quedó intacto, y todavía lo está.

También el peronismo quedó intacto después de 1955. Porque representaba un modelo progresista de país. No comprender esto fue grave. Porque no podía haber una izquierda fuerte en la Argentina, ni puede haberla, si no es capaz de sintetizar la historia del peronismo en el socialismo.

Lo que pasamos era fatal? Era fatal en tanto a la disposición de fuerzas reales. No podía pasar otra cosa que la que pasó. Pero lo otro que "podía haber pasado" era un golpe de estado en condiciones más difíciles para la reacción. Es decir, si hubierase dado lugar por la hegemonía con otras características, quizá se hubiera dado igual un golpe de estado pero en condiciones más difíciles para la represión. Porqué? Porque actor fundamental de la resistencia, no hubiera sido una vanguardia aislada, una parte esencial de la clase hubiera participado.

El lado positivo de la derrota

La mayoría de la clase obrera va a seguir siendo peronista. Pero la clase obrera tiene conciencia que no quiere de nuevo el caos. La clase obrera tiene conciencia de que fue usada; fue usada por un grupo inescrupuloso que se hizo cargo del aparato del estado muerto-Perón. La experiencia trágica de ese grupo inescrupuloso que hizo uso y abuso del aparato del estado caló en la masa. El obrero va a seguir siendo peronista. Pero en el movimiento obrero argentino puede comenzar un período en que los obreros quieran saber cada vez más, como decían los revolucionarios de Mayo, "de qué se trata". Es decir, va a depositar su fuerza en aquello que los represente y luche, sean los jerarcas, sean los grupos de izquierda. Pero en la medida que sea explícito el mensaje político. Porque si alguien se sintió confuso fueron los obreros.

En la pequeña burguesía puede haber un resurgimiento de liberalismo en dirección fundamentalmente del radicalismo, con matices antiperonistas. Pero la pequeña burguesía ha sufrido mucho en este período ha sido la más castigada físicamente, las represiones fundamentales se ejercieron sobre ella. La pequeña burguesía ha sido cautelizada en este proceso, entonces si bien puede haber un proceso de fortalecimiento al liberalismo, al mismo tiempo va a ver un proceso muy profundo contra los militares.

Estamos en presencia de un período en el cual el aspecto negativo es todavía el dominante. Pero hay aspectos generados por el proceso que son secundarios y que pueden pasar a ser principales. Sobre esos aspectos es sobre lo que se puede empezar a construir una nueva fuerza de izquierda en Argentina.

Pero hay que estar claro sobre algunos temas.

Ante todo, los Montoneros han vuelto a la unidad del peronismo, que está muy bien. Hay gente que pensó que los Montoneros iban a ser una cosa distinta a la que son. Yo creo que Montoneros ha vuelto a ser lo que su proyecto inicial les permitió ser algo, ser la izquierda revolucionaria del peronismo. Es lo mejor para los Montoneros y la izquierda en general.

En el peronismo están las fuerzas burguesas de oposición, están los jerarcas, está la comisión de los 25, están los que están atacando a Martínez de Hoz, están las grandes masas. Me parece que la posición de Montoneros va a ayudar al proceso revolucionario y no lo va a dificultar.

Hay otra franja para una especie de movimiento al socialismo. Simultáneamente se ha creado una franja de acción política en Argentina, porque hay una parte de la clase obrera y en otras capas populares que van a ir pensando en términos de un proyecto de nueva sociedad. Una nueva sociedad, un modelo de socialismo para la Argentina, que recupere las tradiciones del pasado político del país pero con una estrategia más definidamente socialista. Se han creado condiciones para una franja política nueva, y si en Argentina todavía no hay ayuda externa de la social-democracia para cubrir esa franja es porque la social-democracia quiere incorporar a la UCR. Pero si el partido Radical no se incorpora a la II Internacional se creará un fuerte dispositivo de ayuda para crear una fuerza socialdemócrata. Va a ver una fuerte tendencia que de apoyo exterior en esta dirección. Eso implica que hay fuerzas que saben que esta franja existe. El PC no puede cubrir esta franja, porque el PC para cubrirla tendría que ser algo así como latinoamericano. Un eurolatinoamericanismo es difícil porque el PC tendría que modificar toda su política internacional, y su propia valoración de la política interna del país. Muy difícil que el PC haga esto en la Argentina por su historia y su tradición.

Entonces la franja va a estar ahí y la va a cubrir aquel que lleve primero. O sea socialismo para la Argentina, marxista o socialdemocracia. Esto último hay que impedir. Pero, por la positiva, construyendo una nueva alternativa socialista. —

Se constituyó "HABEAS"

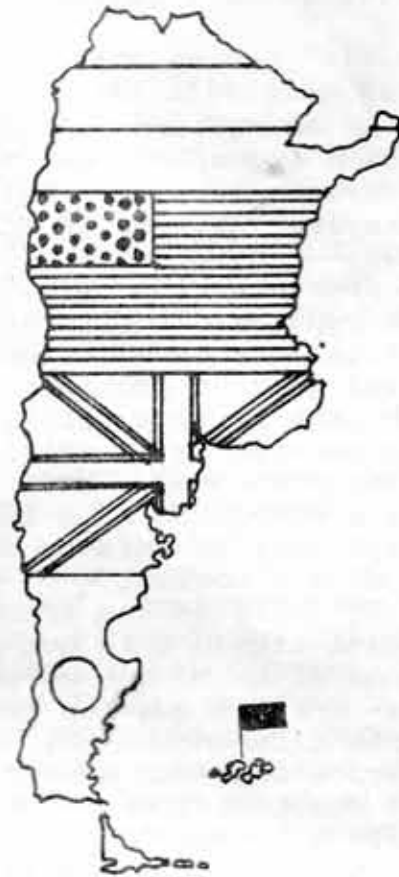
MEXICO-22-12-1978

El Presidente de "HABEAS", Gabriel García Márquez, explicó que la fundación se constituyó con el propósito de dar una mejor estructura y proyección a la solidaridad mundial con presos políticos, desaparecidos y exilados de América Latina. En lo inmediato "HABEAS" mediará ante los gobiernos de Uruguay, Paraguay, El Salvador y Guatemala cuyos pueblos son víctimas de una brutal represión.

"HABEAS" se dedicará también a gestionar la liberación de los independentistas portorriqueños, encabezados por Lolita Lebrón, que se encuentran en prisión desde hace más de 25 años.

bruno suzzani

EL PROGRAMA MARTINEZ DE HOZ



introducción

El 2 de abril de 1979 la gestión del Ministro Martinez de Hoz al frente del Ministerio de Economía de la Junta Militar, entrará en su cuarto año consecutivo.(1) El ministro se transformará así en el hombre que mayor tiempo habrá permanecido en ese cargo desde hace treinta años. (2) Unico miembro civil del primer gobierno militar despues del golpe de estado del 24 de marzo de 1976, Martinez de Hoz acaba de ser confirmado en su cargo (3) y es hoy el virtual primer ministro del General Videla.

Si bien la mayor parte de los observadores comprendieron rapidamente que su programa (4) no era sustancialmente diferente que los aplicados en el resto del Cono Sur, con el asesoramiento del Fondo Monetario Internacional (FMI) la acción del ministro ya no puede, hoy, ser analizada como una simple política coyuntural, ni su programa ser reducido a un ensayo más o menos exitoso de modificación de la distribución de ingresos a "favor de la burguesía". Ciertamente este aspecto del programa es relevante, como veremos más adelante, pero su aspecto fundamental lo constituyen las modificaciones profundas que conlleva su aplicación sobre la estructura productiva, y su orientación, que sugiere el abandono por parte de las clases dominantes del modelo sustitutivo de importaciones vigente hasta el 2 de abril de 1976. Las mutaciones que aparecen en la estructura productiva y los cambios en la conducta de los agentes económicos, conducen a modificaciones -a corto plazo irreversibles-. Esta situación contradice los análisis que concluyen que el programa del Ministro es un sobresaldo mas del "ciclo-económico-político" argentino.

La estructura económica argentina

La estructura económica argentina actual es el reflejo de la mutación incompleta del modelo agroexportador vigente antes de la gran crisis de 1929. País poco poblado, la Argentina tenía uno de los mayores niveles de ingresos per capita del mundo en la década del 20. Participaba con un 3% de las exportaciones mundiales, hoy no representa sino el 0,55%. La "crisis del 30" que trajo aparejada la ruptura del bilateralismo inglés, obligó a la Argentina a transitar por la sustitución de importaciones. A partir de 1932 (1) los grandes propietarios terratenientes -la oligarquía- que controlaba la vida política del país, inician, para enfrentar las consecuencias de la crisis, un proceso de sustitución limitada de las importaciones. Esta industrialización sustitutiva y limitada viene a agregarse a la industrialización complementaria de las exportaciones; el país se encamina a transformación de su estructura económica y social.

El éxito de los grandes propietarios en el modelo agroexportador está ligado a lo que se denominan los costos comparativos y su fortuna al hecho que el precio internacional -de los cereales y la carne- era tal que les permitía apropiarse de una importante renta agraria diferencial (2). Durante la década del 30 los grandes propietarios lograron sentar las bases de la industria sin que esto afecte sustancialmente sus ingresos. Se trata en esta época de un "modelo agroexportador bastardo".

La revolución del 43, a partir de la cual aparecerá el peronismo; pondrá fin al monopolio que los grandes propietarios de la tierra tenían sobre las instituciones políticas.

Modificará también sustancialmente el proyecto económico vigente. El proyecto económico de Perón y de su ministro Miguel Miranda, tiene como objetivo sustraer la Argentina de su dependencia del mercado internacional, desde el punto de vista económico, y dotarla de una industria capaz de constituirse en base de su defensa se trata del punto de vista militar.

Las inversiones en lo que hace al primer problema se concentraran en las ramas industriales de punta, en materia tecnológica, tales como la aeronáutica, los automotores, los artículos del hogar, los aceros especiales, los textiles, etc. Se trata para la época de una experiencia muy original, que tiene como eje el mercado interno, con una perspectiva de exportación de dichos productos que se propone terminar con el monopolio exportador del sector agropecuario.

La caída de Perón en 1955, conlleva el abandono de esta estrategia de la llamada industria liviana. El gobierno Frondizi (58-62) descarta las inversiones en las ramas de los bienes de consumo, lanzándose en un proyecto de la quasi autarquía industrial en las llamadas "industrias de base". Influenciado por lo que en la época aparecía como un éxito de la política de crecimiento industrial, el modelo soviético, el desarrollismo abandona las ramas en las que la Argentina poseía un cierto avance en materia tecnológica. La industria liviana nunca logrará remontar esta situación adversa.

La consecuencia del cambio de orientación (3) conllevó el hecho que la Argentina volviera a insertarse en el marco de la influencia directa del mercado internacional de los cereales. El esque

ma de desarrollo de las fuerzas productivas tuvo como consecuencia que el proceso del crecimiento económico quedara completamente condicionado por el crecimiento de las exportaciones. La industrialización sustitutiva tomo así un carácter horizontal, y se desarrolló de manera integral (4).

A partir de esta época la Argentina entrará en ese "ciclo" económico-político donde la aplicación de políticas liberales se traducen en un bloque en el crecimiento de los salarios reales, un estancamiento de las importaciones, que permite absorber la crisis de la balanza de pagos, y políticas redistribucionistas, que ensayan de dinamizar la economía en base al consumo del mercado interno.

NO OBSTANTE, ya sea que FUERAN LIBERALES O REDISTRIBUCIONISTAS NINGUNA DE ESTAS POLITICAS - NI LOS SECTORES DE LAS CLASES DOMINANTES QUE LAS IMPULSARON QUISIERON CORREGIR LOS FACTORES QUE GENERABAN LAS CRISIS ESPECIALMENTE EL VETO DEL SECTOR AGROPECUARIO.

Este modelo de sustitución integral de importaciones, mantuvo - sin embargo una tasa de crecimiento discreta de la economía - entre 3 y 5% anual-, y el PBI no tuvo - gracias a la aplicación de medidas de política económica coyuntural - variaciones negativas. El sector industrial llegó a representar el 37% del PBI, fundamentalmente absorbido por el mercado interno, con lo cual el producto industrial - estaba sustancialmente ligado a la distribución del ingreso. El sector agrario por su parte que representa una frágil proporción del PBI -11%- es no obstante el principal sector exportador. Dado que el sector industrial utiliza una proporción notable de insumos importados, la evolución del sector agrícola se transforma en el elemento vital de la estructura económica, en tanto determina a través de las exportaciones la tasa de crecimiento del ingreso.

Durante los últimos 25 años el estado puso en marcha la política de industrialización a través de una serie de medidas corrientes.

Créditos con tasas de interés reales negativas, producción a través de las empresas del estado de insumos industriales a precios-subsuencionados, aceros, química, energía, transportes; tasas de cambio que sobrevaluaban el peso argentino respecto de las divisas extranjeras lo cual significaba la importación subvencionada de bienes de capital e insumos intermedios; medidas promocionales de tipo fiscal; protección de la industria frente a la competencia extranjera - ya sea prohibiendo la importación de productos o fijando aranceles - de importancia variable, según los productos y los períodos.

Para el sector agrícola la política estatal se orientó a fijar los precios internos de los bienes de origen agropecuarios por debajo de los precios internacionales, pero por encima de su precio de producción. Estas medidas -desde el lado de la demanda de bienes- permitió que para salarios relativamente débiles a nivel internacional, el sector asalariado pudiera acceder al mercado de bienes industriales, dado que una vez satisfecha sus necesidades alimentarias quedaba una fracción de su ingreso libre para la adquisición de dichos bienes.

Para la exportación de bienes de origen agropecuarios el estado se centralizó el comercio exterior -durante los primeros dos gobiernos peronistas- fijó tasas de cambio múltiples -más bajas para el sector agropecuario- o impuso impuestos a las exportaciones "tradicionales". El objetivo de estas diversas políticas, fue transferir desde el sector agrario hacia el sector industrial una masa importante de excedente que constituía una parte de la renta agraria (5).

A pesar de esta política coherente y consecuente a favor del sector industrial este se enfrentó con problemas graves que le impidieron adquirir en el contexto de esta economía semi abierta, una capacidad de acumulación autónoma. Este problema puede sugerirse tiene su genesis en dos tipos de restricciones: la primera de ellas es la escasa dimensión del mercado interno lo que impidió a la industria -lograr las economías de escala necesarias e incorporar el progreso técnico, que le permitiera acceder a niveles de productividad suficientes para acceder al mercado internacional. El segundo problema deviene del desarrollo de la lucha de clases y la resistencia de la clase obrera y los sindicatos que impidieron bajas sustanciales de salarios, y el desarrollo de una organización del trabajo que conllevara a una explotación creciente de la fuerza de trabajo.

Si suponemos que para cada aumento del ingreso per capita, el crecimiento de la demanda se orienta sobre los bienes industriales ; y que estos integran una fuerte -o una mayor- proporción de insumos importados que el promedio, entonces para cada crecimiento del ingreso existirá una tendencia creciente a la demanda de importaciones, y en las condiciones descriptas de la economía argentina una tendencia a la crisis de la balanza de pagos (6).

Integrada al mercado mundial la Argentina se debatía entre una industria incapaz de seguir el ritmo del crecimiento de la productividad industrial, y un sector agrícola estancado proveedor de las exportaciones. Esta crisis del proceso de acumulación se traduce en una crisis en el desarrollo de las fuerzas productivas y engendra -las sucesivas crisis políticas que conoció el país.

El programa Martinez de Hoz

Antes de enunciar las medidas instrumentales del plan económico conviene detenerse en la base ideológica que lo sustenta. Las características neoliberales de este programa quedan claras cuando mencionan el rol del estado, los criterios de eficacia económica, el rol del comercio internacional y sobretudo la política salarial.

Conviene además señalar el abandono de toda política de concertación y la concepción que prima en lo que hace a la base teórica sobre la cual se articulan los conceptos y las políticas instrumentales.

Para el ministro Martinez de Hoz "la economía argentina no tiene ningún mal básico ni irreparable" (7). Sobre esta base su programa cumplió con la previsión de que si desatabamos el juego de los factores económicos que estaban comprometidos en un diálogo de fuerza, íbamos a obtener efectos mucho mejores que si tratábamos de manejar -la economía por decreto" (8). Esta idea enuncia la concepción según la cual la economía es una estructura que posee un mecanismo autoregulable, -la mano invisible- que regula el ajuste de la oferta y la demanda. Para que ello suceda es necesario que no existan trabas a su acción. Quien introduce dichas trabas es el rol del estado, "es a través de una política demagógica" y los sindicatos por ejemplo que impiden los ajustes gracias al monopolio que detentan.

A nivel del comercio internacional, el ministro pretende que la dotación de factores que posee la Argentina no corresponde a los precios de los mismos.

El comercio internacional sanciona lo que es real y "lo que es mito" para retomar las palabras del ministro. Lo que distorsiona la relación entre los precios y la dotación de los factores en cada país y en Argentina en particular son las prácticas proteccionistas y "los acuerdos bilaterales a través de los cuales se establecen restricciones cuantitativas a las importaciones" (9). Se debe por lo tanto substituir la economía de especulación -cuando los industriales son "subsidados"- por los altos precios posibles gracias a las barreras aduaneras que impiden la aparición de una verdadera "economía de producción" eficaz. (10)

Veamos ahora como las orientaciones fijadas a las variables instrumentales se orientan a modificar los comportamientos de las variables, y de los agentes económicos.

El programa económico comenzó por fijar imperativamente los salarios nominales y liberalizó los precios, en un primer momento, para luego fijar una política salarial novedosa en Argentina. Esta política salarial como puede verse en cuadro 1, se orienta en tres direcciones complementarias: a) permitir una caída del salario real, b) jerarquizar los salarios i) en función de las ramas de actividad, a través del juego de los aumentos por productividad, ii) internamente dentro las mismas ramas por los aumentos por "planillas", iii) entre los distintos niveles jerárquicos en función de los márgenes libres, c) finalmente permitir la atomización de las reivindicaciones salariales y romper la unidad sindical reivindicativa, lo cual permite un mayor manejo por parte de las autoridades económicas del nivel general de los salarios reales.

La liberalización de los precios tiene como objetivo primordial obtener un cambio en los precios relativos entre los bienes de

obtener un cambio en los precios relativos entre los precios de los bienes del sector agropecuario y los precios industriales.

La diferencia entre los aumentos del nivel de los precios, y los niveles de aumento salarial se traducen en una sustancial pérdida de los salarios reales, e inducen a una caída de la demanda. Pero esta caída de la demanda viene acompañada por un cambio en la composición de la demanda. En el cuadro 2 puede observarse la diferencia entre los aumentos de los salarios nominales y los aumentos en el nivel de precio.

El cuadro 2 permite visualizar también las tendencias de los precios agropecuarios y de los bienes industriales, respecto del nivel general de precios.

El punto central del programa lo constituyen los cambios en el nivel de los precios relativos.

Conviene observar como este cambio se produce. Una de las medidas más comentadas del actual programa económico lo constituyen la unificación y liberalización de la tasa de cambio operada a partir de noviembre de 1976. La liberalización de la tasa de cambio implica -junto con la liberalización de los precios- que los precios agropecuarios aumentan en una proporción igual al porcentaje de la devaluación implícita -que la liberalización de la tasa de cambio supone-, mientras que los precios industriales aumentan en proporción igual a la devaluación multiplicada por el quantum de insumos importados que incorporan.

Si el salario pierde capacidad adquisitiva como sucedió en este caso la parte del salario dedicada a la compra de bienes alimentarios aumenta con lo que correlativamente la parte dedicada a la adquisición de bienes industriales disminuye.

Concomitantemente de una caída del consumo se produce una caída del producto industrial cuadro 3. Esto se traduce en una depresión consecuente del producto bruto interno. Naturalmente en las condiciones en que se desarrolla la política salarial esto deprime más el consumo de las clases de menores ingresos, -en particular se traduce en un relativo incremento de la demanda de bienes importados de consumo o de los bienes más sofisticados pero deprime particularmente las industrias de bienes de consumo masivo.

Antes de pasar a definir concretamente cuales son los sectores de la burguesía que se favorecen con este orden de cosas conviene de tenerse brevemente en el impacto de estas medidas sobre el sector industrial. Amén de aumento del pasivo de las empresas industriales y del nivel de los quebrantos comerciales -récord en 1977- ciertas situaciones que por los espectaculares llegan a conocerse rápidamente- parecen indicar una modificación de las orientaciones pasadas del sector industrial. Comenzando por el retiro de la GENERAL MOTORS, la rama automotriz parece ser la que mayor publicidad a dado a sus reacciones: a) la próxima ley de reconversión de la industria automotriz (11) donde las empresas parecen coincidir con las propuestas ministeriales (12) orientándose a disminuir el rol y el porcentaje de participación de la industria de autopartes, b) el progresivo alejamiento de las principales empresas automotrices instaladas en Argentina; tal el caso de FIAT (13) cuyo presidente de la casa matriz acaba de expresar "Creo que el continente Latinoamericano se orienta a integrarse a los países industriales. El Brasil y esto no es muy gentil para los argentinos, va a ser su líder" (14), la renuncia de RENAULT a integrar la Argentina en su estrategia de "filiarización" de la producción automotriz, luego de su intento -fallido- de la adquisición de la Metalúrgica La Cantabrica, c) las pérdidas estimadas en 25 millones de dólares de Citroën en 1977. d) el cambio profundo de las inversiones de origen europeo a América Latina. En 1972 la Argentina recibía el 65% del total de las inversiones europeas dirigidas al área, en 1977 Argentina recibió algo menos del 2%. e) la creciente apertura de la economía al comercio internacional en lo que hace a las importaciones suntuarias (15) así como la disminución de los aranceles en las ramas textil (16), la industria electrónica (17), los artículos del hogar (18) y muchas otras que no pueden ser explicitadas en este artículo.

La liberalización de la tasa de cambio, y de los precios internos la anulación de los gravámenes sobre las exportaciones tradicionales permitieron al sector agropecuario un aumento sustancial de sus ingresos, en realidad el sector agropecuario, logró mantener el nivel de su producción y utilizar el incremento de sus ingresos para lograr una posición de fuerza dentro de la economía.

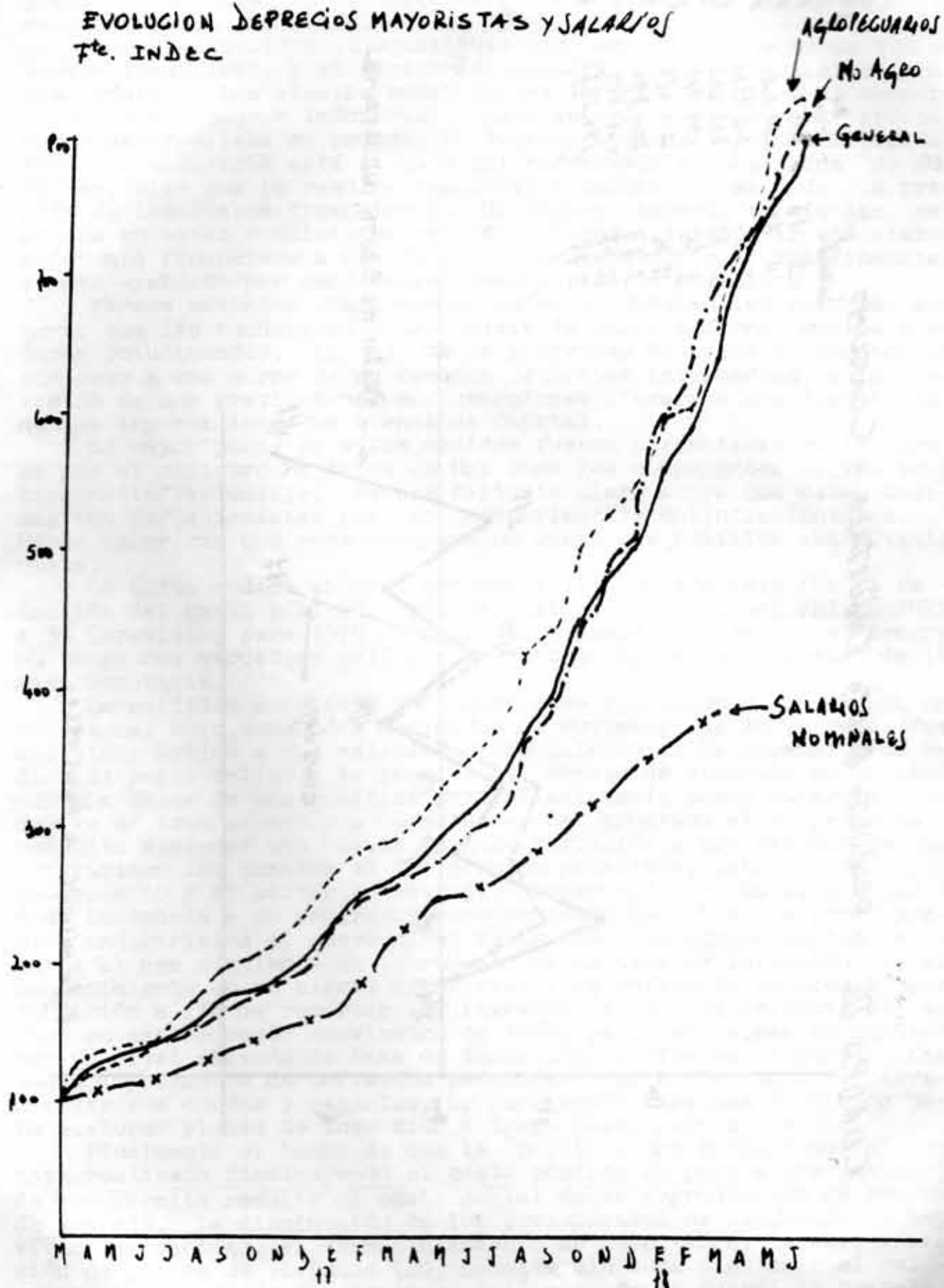
En efecto paralelamente a las medidas enunciadas el ministerio de economía puso en marcha una política monetaria cuyo principal elemento lo constituye el alza de la tasa de interés por encima de la tasa de inflación, es decir introdujo un hecho notable en materia de política económica al mantener las tasas de interés positivas.

Esta medida tuvo un efecto importante, y algunos efectos subsidiarios.

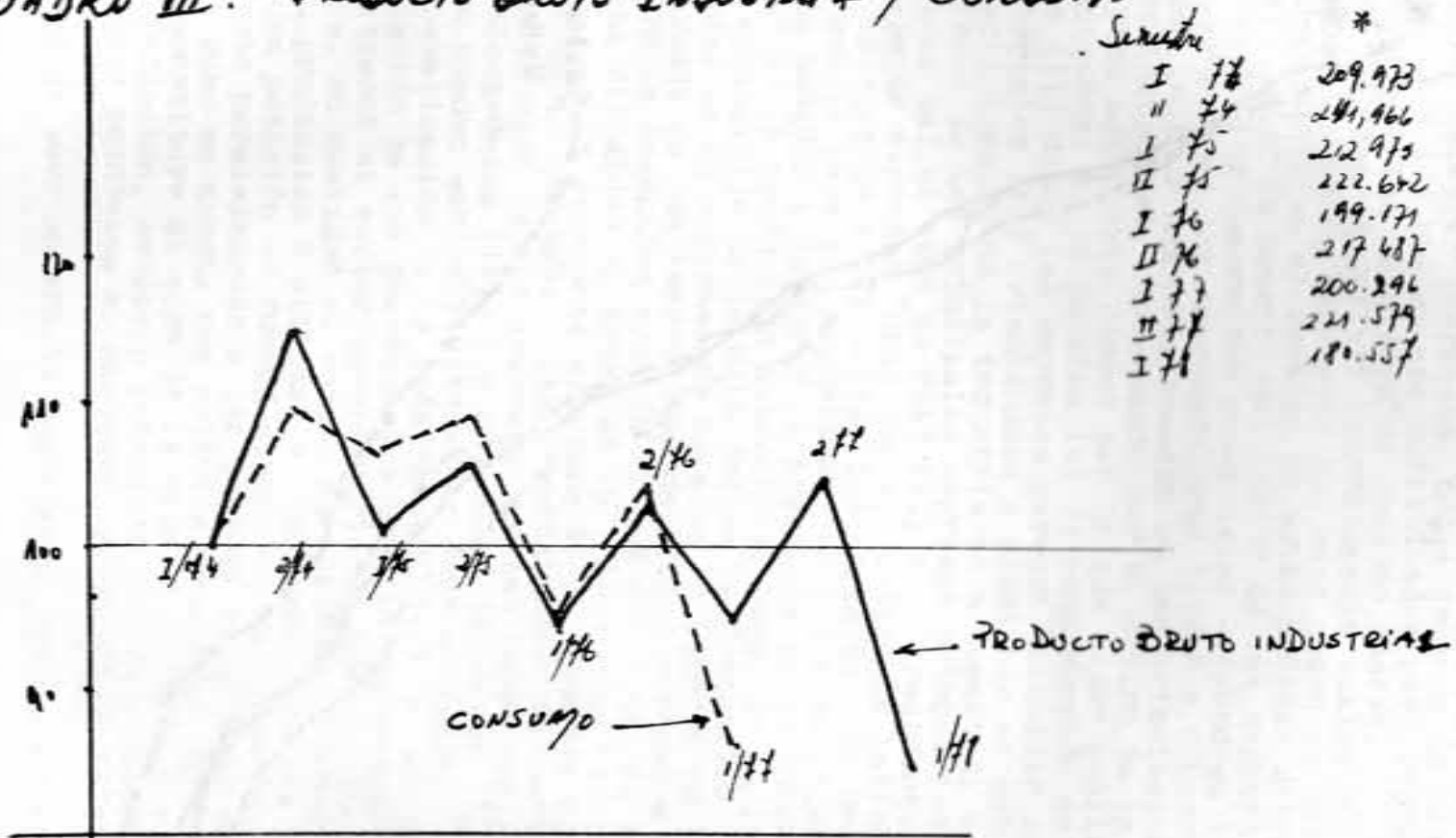
El primero lo constituye la formación en Argentina de un mercado financiero. Este mercado financiero viene a substituir -aunque no totalmente- el refugio del dinero en los bienes, y en las monedas extranjeras que comenzaron a tener rendimientos inferiores a la de la plaza financiera. La creación del mercado financiero se realizó naturalmente sobre la base de los fondos del único sector productivo al cual la recesión ocasionada por el plan económico no alcanzó, vale decir los excedentes financieros del sector agropecuario. El sector industrial que debía concurrir sobre el mercado se

CUADRO II

EVOLUCION DE PRECIOS MAYORISTAS Y SALARIOS
Fte. INDEC



CUADRO III. PRODUCTO BRUTO INDUSTRIA Y CONSUMO



Semestre	*	INDICE
I 44	209.973	100,0
II 44	241.466	115,2
I 45	212.973	101,4
II 45	222.642	106,0
I 46	199.171	94,85
II 46	217.487	103,57
I 47	200.246	95,39
II 47	221.579	105,42
I 71	180.557	85,99

* EN MILLONE. de PESOS 1960.

vió obligado a tomar préstamos a intereses muy elevados lo cual aumentó la carga financiera de las empresas que fue transferida a los precios. La tasa de interés se transformó así en efecto retroalimentador de la inflación.

Lo significativo lo constituye sin embargo el hecho de que el sector financiero, y el sector agropecuario lograron así el control del crédito. Los efectos subsidiarios importantes hacen al comportamiento del sector industrial. Este anteriormente tomaba préstamos y desarrollaba su producción jugando a la inflación anticipada. (19) La industria está no sólo así enfrentada a una caída de sus ventas, sino que le resulta imposible acumular stocks dada la presión de los costos financieros. Un segundo aspecto es que las empresas en estas condiciones estarán obligadas a adquirir una cierta autonomía financiera a través de fondos propios, y al autofinanciamiento -aspecto por demás quasi desconocido en Argentina.

Parece entonces claro que en estas circunstancias se puede sugerir que las tendencias a las crisis de pagos internacionales quedarán solucionados. La baja de la actividad del sector industrial conlleva a una merma de su demanda de bienes intermedios, y la previsión de sus previsiones en inversiones llevará a una disminución de las importaciones de bienes de Capital.

La mayor parte de estas medidas fueron presentadas en filigrama por el ministro Martínez de Hoz como los componentes de una política antinflacionista. Parece bastante claro ahora que estas medidas son deflacionistas pero no necesariamente antinflacionistas. Puede sugerirse que este programa no posee una política antinflacionista.

La única medida antiinflacionaria llevada adelante fue la reducción del gasto público, cuyo déficit pasó de 13% del PBI en 1975 a 3% (previsto) para 1978. Ni siquiera puede decirse que el programa tenga una verdadera política de contención de la expansión de la masa monetaria.

La política monetaria consistente en reducción de la expansión monetaria, sólo comenzó a medidarse de Noviembre de 1977, pero fue muy tibia debido a que existió un crecimiento de la expansión de medios de pagos debido a la presión del exceso de reservas de divisas.

La falta de una política antiinflacionaria puede sugerirse se deriva de tres aspectos o necesidades del programa a) el programa necesita mantener una cierta tasa de inflación a los efectos de que cristalicen los cambios en los precios relativos, entre el sector agropecuario y el sector industrial. Observese como en el gráfico 2 toda tendencia a un progresivo acercamiento del nivel de los precios industriales al nuevo nivel de los precios agropecuarios se salda al mes siguiente un incremento de la tasa de inflación. b) el mantenimiento de un cierto nivel -alto- de inflación es además una condición a fin de recortar los ingresos de los asalariados. c) si bien en este momento -noviembre de 1978- ya no es necesario mantener un nivel elevado de tasa de inflación, lo fue en el pasado. Las tasas importantes de inflación permitieron al sector agrario desvalorizar sus deudas y pagarlas, lo cual constituye una condición para elaborar planes de inversión a largo plazo para el sector.

Finalmente el hecho de que la "política antiinflacionaria" se haya realizado disminuyendo el gasto público es porque era una medida que permite reducir el costo social de la reproducción de fuerza de trabajo. La disminución de los presupuestos de educación, en servicios de sanidad, el desmantelamiento de hospitales, la casi anulación de planes de vivienda (20) permite sin duda disminuir el rol del estado pero además disminuyen el costo de la fuerza de trabajo.

El programa económico favorece claramente al sector más concentrado de sector agropecuario, conviene detenerse ahora en las orientaciones generales de dicho programa vale decir el proyecto que parece más o menos implícito en el mismo. En efecto el programa actual no es un intento ni debe ser analizado como tal, de volver al viejo modelo agroexportador de la década del 20. Dicho modelo no tiene hoy sino una dimensión histórica.

Proyecto económico y realidad política

En un informe "desclasado" de la CIA de 1974, poco después del alza del precio del petróleo, esta señalaba la posibilidad de que los EEUU utilizaran los recursos alimentarios como medio de presión sobre los países periféricos. Esta idea parece hoy olvidada, queda no obstante un nombre el Food Power.

Cuando el Ministro anunció su programa expresó: "el mundo se debate hoy en lo que se ha dado en llamar la crisis de los alimentos y de la energía. Tenemos una potencialidad que nos da una fuerza extraordinaria. Esto puede llevar nuestro país a un primer plano mundial dado la importancia que nos dará la producción de alimentos en un futuro próximo".

Ciertamente existen problemas alimentarios a nivel mundial y se asiste además a una reorganización profunda del mercado que se orienta a que el hambre sea un negocio rentable. Las políticas neoliberales instrumentadas en los países centrales parecen orientarse a fundar una nueva estructura de la división internacional del trabajo. Dicha nueva división del trabajo -parece- debería integrar a ciertos países periféricos al mercado mundial a través de la transferencia de ciertas ramas de producción de tecnología de fácil acceso, capaz de producir ciertos tipos de bienes ventajosamente, ya sea por que poseen materias primas necesarias, por que tienen acceso a fuentes de energía o bien por que sus tasas de salarios permiten competir con los productos hasta ahora producidos en los países centrales.

Esta integración de los países periféricos les obligaría a un proceso de transformación de su estructura productiva, una disminución de sus culturas agroalimentarias, lo cual crearía las condiciones para una demanda creciente de dichos productos.

La intención de Martínez de Hoz parece orientarse a asociar a la oligarquía argentina a una nueva forma de crecimiento más acorde con sus intereses inmediatos. El desarrollo de la producción agropecuaria orientando esta hacia la provisión de materias primas pasibles de ser transformadas por la industria agroalimentaria, permitiría realizar al sector agrario su renta agraria, y una asociación con los agro-business la penetración del mercado internacional que estos controlan.

Esta estrategia sin embargo supone una serie de transformaciones sustanciales de la estructura económica, y en particular dentro

del sector agropecuario y dentro del sector industrial.

Este proyecto podría transformar a la Argentina en un proveedor de alimentos manufacturados de calidad mediana y baratos, pasibles de ser adquiridos por países de débil ingreso per capita.

Pero es de temer que esto llevara a la Argentina a sufrir de más en más los embates de las crisis periódicas que sacuden la economía mundial, pero la Argentina tendrá una capacidad de reacción -mucho menos fuerte. Es más el rol del país será de más en más mínimo en el concierto mundial.

Los cambios que Martínez de Hoz entiende imponer al sector industrial son múltiples. Sin embargo en poco menos de tres años ha logrado realizar "progresos" que en el pasado sólo eran imaginados como hipótesis de escuela. A) disminuir las barreras arancelarias, y modificar las condiciones de la protección de que gozaba la industria. B) poner en tela de juicio, y en algunos casos alterar de manera sustancial el rol del estado en la política de sustitución de importaciones. Así por ejemplo, la provisión de servicios públicos a precios de promociones y modificar de manera sustancial el rol de la empresas del estado que producen insumos industriales. A este respecto es interesante señalar la polémica desatada sobre la "subsidiariedad" de las empresas estatales industriales y en particular con Fabricaciones Militares, entre el ministro de Economía y el General Urricariet. C) aparentemente, aunque es aun prematuro conocer las repercusiones de ciertas medidas, las empresas líderes de la industria comienzan a estudiar cambios significativos en sus planes de producción. Esto es particularmente público en el caso de las empresas automotrices donde se operara -en casos de continuar- la política ministerial- a una transformación profunda de la rama, como ya hemos señalado más arriba. D) parece evidente que el ministro no entiende volver hacia atrás en las medidas ya tomadas, y que de seguir en esta línea se operará un cambio notable respecto de las ramas hacia las cuales se orientan las inversiones. Así por ejemplo el programa de obras públicas de casi 21 mil millones de dólares, -consolidará la situación existente, y no parece orientado a financiar inversiones industriales.

Puede sugerirse entonces que estas medidas se orientan a operar una transferencia importante de recursos del sector industrial al sector agropecuario. Esto es realmente importante cuando se estudian los cambios que se operaron en los precios relativos. Entre enero y agosto de 1977 la relación de precios agropecuarios sobre los precios industriales era semejante a la de 1960.

Esta situación en realidad expresaría que los incrementos de productividad fueron en los 17 años semejantes en uno y otro sector.

Es en este sentido de los cambios profundos que introduce dentro de la estructura productiva que el programa Martínez de Hoz no debe ser analizado como un programa "más o menos duro" de coyuntura orientado a favorecer "a la burguesía".

Lo más significativo sin embargo es que a pesar de la oposición por parte de diversas fuerzas sociales, en general asociadas al modelo de crecimiento anterior, las posiciones de los sectores sociales en conflicto se han mantenido como en el pasado.

El modelo sustitutivo de importaciones ha llegado a un punto de crisis irreversible en el desarrollo de sus fuerzas productivas, que constituye hoy -como en 1975 por otra parte- un proyecto sin perspectiva histórica. Ciertamente el modelo sustitutivo de importaciones, no constituye el único modelo industrial posible en Argentina, pero las fuerzas sociales tradicionales no parecen capaces de instrumentar alternativas validas al mismo.

El programa Martínez de Hoz fue aplicado en condiciones políticas que le eran a mediano plazo favorables. El programa además logró estructurarse sobre un mensaje ideológico relativamente coherente.

Asimiló el proteccionismo industrial, el dirigismo estatal y el intervencionismo del estado en materia económica a una supresión de la iniciativa privada. Esta fórmula permitió además sostener que quienes se oponían al programa actual debido a su carácter liberal, buscaban volver "para atrás", vale decir "al caos" y a la demagogia. La interesante argumentación complementaria es la de asociar la "demagogia" a la política de transferencia de ingresos merced a la política sobre la tasa de cambio (21).

El sector industrial quedó así preso de la trampa liberal. Incapaz de sobrellevar las consecuencias del programa, obligado a aceptar las nuevas reglas del juego, su reacción -tardía- apareció como una búsqueda de defender los "privilegios" y los "subsidios". La base de esto se encuentra desde luego en la falta de un proyecto alternativo plausible por parte del sector industrial.

El programa además encontró condiciones particularmente favorables en la medida que pudo gozar de la conjunción de por lo menos tres factores favorables:

- a) la represión política que -fundamentalmente- toca los sectores que constituyen los elementos más activos de la oposición dictatorial, el Movimiento Peronista Montonero,
- b) la progresiva pérdida de representatividad política de los partidos tradicionales. Esta crisis es la consecuencia de la crisis estructural de la sociedad argentina en la cual los sectores de clase que conformaban la base de dichos partidos han ido perdiendo su capacidad de transformarse en la base de un proyecto alternativo,
- c) las divisiones -o la no existencia- de las expresiones corporativas de los patrones -la CGE intervenida por las FFAA-, y los sindicatos sometidos a la represión e intervenidos, y sometidos a control militar.

El sector industrial no ha logrado aun recomponer su unidad -al menos de criterios y objetivos- los portavoces de las distintas cámaras presentan opiniones diferentes respecto del programa económico.

Los sindicatos sometidos a la intervención no han logrado por el momento oponer resistencia al régimen. La estrategia de división de los sindicatos -que como en 1955- aparece como una de las políticas fundamentales, no ha logrado ser aun enfrentada con éxito por una corriente sindical capaz de estructurar una salida.

Esta doble división de los sindicatos obreros y de los sindicatos patronales ha impedido entonces lo que podríamos llamar una oposición institucional.

En lo que hace a los partidos políticos estos han adoptado una política ambivalente: condena del programa económico que lesiona los sectores sociales que supuestamente representan, y un apoyo político aun si en algunos casos debido a declaraciones urticantes por parte del poder deben recordar su fe democrática. Así, por ejemplo, Tróccoli, miembro de la Mesa Directiva de la Unión Cívica Radical, indicaba que aun en el caso de elecciones, "sería encomiable asegurar la inserción de las Fuerzas Armadas en el sistema político, a fin de facilitar su participación en la toma de decisiones".(22)

Si la crítica que desarrollan los partidos políticos tradicionales respecto del plan económico no tiene eco este hecho señala la ausencia de su propio proyecto alternativo y plausible.

No obstante la aplicación del programa conoce hoy dificultades. Las reacciones se producen en el momento en que las transformaciones crecientes aparecen en la estructura productiva y se hacen por lo de más irreversibles. Entre estas cabe señalar los intentos para reconstituir la UIA. En el sector industrial las dificultades parecen

agravarse y las reacciones se hacen más consistentes. La polémica -entre el ministro Martínez de Hoz y el director de Fabricaciones Militares, parece plantearse a nivel del proyecto en curso, y no como simple preocupación por parte del "Ejército" frente a "la persistencia de la inflación".

Por lo demás ciertos comentaristas de asuntos políticos parecen insinuar que Videla podría hacer fracazar una eventual salida política, cuando manifiesta un apoyo tan comprometedor a Martínez de Hoz, que parece ser cada vez más impopular. No obstante el presidente parece convencido que cuando el programa de obras públicas empiece a ser aplicado, traerá una cierta mejora de la situación económica. Este mejoramiento -muy improbable- le daría la posibilidad de forzar una salida política en 1981, e impediría a las FFAA de imponer -un presidente que no fuera el mismo.

Esta diferencia de criterios había ya aparecido en el último recambio ministerial del mes de Octubre último, en el cual el Ejército pareció buscar mantener una cierta distancia con respecto al presidente pero sin dejarle la iniciativa completa.

Una vez pasado el efecto de la irrupción militar del 24 de Marzo, y la represión no habiendo logrado sus objetivos, especialmente, la destrucción de Montoneros, ciertos sectores del Ejército comienzan a pensar que habrá tarde o temprano que tener en cuenta esta situación. Este hecho se les parece tanto o más importante en la medida en que importantes sectores del peronismo comienzan a enebarrar con tatos con el Movimiento Peronista Montonero en vista de una reunificación del peronismo, convencidos que su actitud colaboracionista les hará perder la poca credibilidad que les queda ante el pueblo.

Finalmente, la resistencia pasiva y activa del pueblo, y la acción consecuente del Movimiento Peronista Montonero, prosiguen la lucha contra la dictadura. El movimiento sindical superando sus divisiones prepara para los meses venideros movimientos reivindicativos de cierta amplitud. En marzo se jugará seguramente el futuro del programa económico de Martínez de Hoz.-

CUADRO I - POLITICA SALARIAL

FECHA	DECRETO	Básico de Convenio INCREMENTO	ESTIMADO	LIBRE	PRODUCTIVIDAD
1-6-76	367/76	15%			
1-9-76	1848/76	12%			
1-11-76	2908/76	Por Planilla	(24%)		
1-1-77	3349/76	20%			
1-3-77	703/77	Por Planilla	(17%)	10%	
1-7-77	2002/77	16%	(25%)	10%	5%
1-10-77	2728/77	-		30%	10%
1-1-78	3858/77	Por Planilla	(22%)	30%	10%
1-4-78	719/78	Por Planilla	(18%)	35%	10%

- (1) Plan Pinedo.
- (2) La renta diferencial es la diferencia entre el precio de producción que incluye una tasa media de beneficio, y el precio de mercado que, los Clásicos demostraban, estaba fijado por la tierra menos productiva. En nuestro caso el precio de mercado es el precio internacional fijado por la intersección de las curvas de oferta y demanda internacional. La renta absoluta que es el precio de la locación de la tierra, está siempre presente en el precio de producción, y no debe ser confundida con la renta diferencial.
- (3) Es probable que la crisis económica de 1952/53 conlleve el abandono del proyecto primitivo del Peronismo, no obstante la distribución de ingresos no sufre modificaciones sustanciales, con lo que no se puede sostener que exista un cambio fundamental en esa época. En todo caso las negociaciones con el capital extranjero no lograron concretarse de manera definitiva.
- (4) Por sustitución de importaciones en sentido amplio queremos expresar que una vez sustituidas las importaciones, el hecho que el crecimiento tenga las mismas prioridades y adopte las mismas formas que en los países centrales, el proceso continúa "sustituyendo" los bienes representados por las nuevas necesidades que se siguen importando. El crecimiento horizontal -que así aparece- indica que dada la política industrial que se adopta, todos los bienes, o casi, pueden producirse internamente sin preocupación mayor por los costos o los niveles de productividad que puedan alcanzarse. Productividad relativa, que tiene que adecuarse en función del grado de apertura de la economía. Cuanto más abierta sea la economía el nivel de productividad deberá tender a ser semejante a los niveles internacionales, si la economía es cerrada su estructura de precios relativos le será propia.
- (5) Sería erróneo pensar que esta es una situación excepcional, parece por el contrario "normal", en todo proceso de industrialización Los Clásicos habían demostrado que la renta constituía un ingreso parasitario para los propietarios de la tierra, que se orienta a elevar el precio de los salarios industriales. Los Corn Law en el siglo XIX en Inglaterra eran una manera de disminuir a través del libre cambio el monto del capital adelantado en salarios -que estaban compuestos en su mayoría por bienes alimentarios. Pero el libre cambio es sólo favorable si los precios de producción de los bienes alimentarios. Pero el libre cambio es sólo favorable si los precios internacionales. En el caso argentino la situación es a la inversa, los precios de producción internos son inferiores a los precios internacionales y en consecuencia la introducción del libre cambio consiste a la inversa también de lo que proponían los clásicos en una elevación de bienes alimentarios y en consecuencia tiende a aumentar, la parte de estos bienes dentro del salario, y a aumentar los costos industriales.
- (6) Una vez la demanda de bienes alimentarios satisfecha, esta es inelástica a las variaciones de precio. A la inversa la demanda de bienes industriales especialmente los bienes de consumo durable tienen una fuerte elasticidad ingreso. Es decir que todo aumento de ingresos se traduce en un crecimiento más que proporcional de la demanda de dichos bienes, lo que se traduce en un crecimiento consecuente de las importaciones.
- (7) Discurso del 4 de abril de 1976.
- (8) Revista "La Opinión", 50 respuestas del ministro Martínez de Hoz, Año 1, Nro. 14, Octubre 1976, pág. 42.
- (9) Walter Klein -Secretario de estado de Programación y Coordinación Económica- discurso frente a la Comisión Económica Mixta Argentino Estadounidense, 18-10-78, en La Nación (EI) 23/10/78.

(10) Como se sabe el libre cambio a nivel internacional puede ser teóricamente- reconocido como eficaz pero la suposición que generalmente se sigue según la cual su aplicación implica la política económica más racional para cada país es cierto sólo si se admite que el interés nacional no sea definido a priori vale decir que la política económica no posea objetivos precisos.

(11) La propuesta de ADEFA se orienta a disminuir el porcentaje de insumos de origen nacional, el porcentaje importado sería aumentado- hasta constituir el 15% del valor agregado total de las unidades el 1/1/81.

(12) Contenida en la resolución nro. 876/76 del ministerio de Economía que indica "Adecuar la industria automotriz a patrones más eficientes procurando la ampliación de la escala... tanto en la industria terminal como de la de componentes... Alentar la especialización y modernización de la producción automotriz. Promover un intenso y genuino esfuerzo exportador promover la eficiencia sectorial llevando gradualmente la protección industrial a niveles compatibles con los existentes en otras industrias.

(13) Fiat acaba de instalar en Belo Horizonte-Brasil, una planta de producción de automotores con una capacidad de producción de 200.000 unidades anuales, vale decir, el 66% del total de la capacidad instalada del sector en Argentina.

(14) Le Monde, Les grilles du temps, Entretiens avec Giovanni Agnelli, 24/1/78, pág. 2.

(15) Las importaciones de cognac francés aumentaron en 1977 en un 800%.

(16) Resolución 983/76 del ministerio de Economía

(17) Resoluciones 202/76, 3008/76 y 520/77.

(18) 400 posiciones del sector fueron afectadas por la disminución de aranceles agosto de 1978.

(19) A comienzos del año los gobiernos anteriores operaban devaluaciones que se orientaban a mejorar los precios de los productos agrícolas. El sector industrial en estas circunstancias acumulaba los stocks, esperando que la inflación reabsorviera la disminución de sus precios relativos, en estas circunstancias la inflación era acompañada por un crecimiento de las ventas. Las familias por lo demás anticipaban sus compras en una fuga del dinero a los bienes. Las empresas financiaban con préstamos a tasas negativas la acumulación de stocks.

(20) A título de ejemplo las declaraciones del General Saint-Jean sobre el particular son interesantes. "La vivienda es un problema social y no queda más remedio que atenderlo pero apuntando a que sea una cuestión de incumbencia exclusiva de la actividad privada"... "el gobierno de la provincia (de Buenos Aires) hace algunas viviendas - 10.000 -, para construir esas viviendas seguramente han venido gran cantidad de trabajadores del interior de la provincia y del país. Cuando terminen las obras, lo más seguro es que quieran radicarse por allí cerca, con lo cual hacemos viviendas para erradicar UNA villa miseria pero ya tenemos LOS CANDIDATOS PARA FORMAR OTRA" Revista Mercado, nro. 450, 4/5/78, pág. 25.

(21) Discurso, óp.cit., del 4/4/76, pág. 1.

(22) Prensa Económica, Número Extraordinario, Enero de 1978, pág.67.

CONFERENCIA DEL ATLANTICO



A fines del año pasado se realizó en Bahía, Brasil, una reunión convocada por el Chicago Foreign Conference de la banca de David Rockefeller.

En la reunión, llamada Conferencia del Atlántico, se encontraron a puertas cerradas, durante dos días, jerarcas de las multinacionales y funcionarios destacados del bureau de la Casa Blanca, entre ellos, el asesor de Carter, Zbigniew Brzezinski, y el secretario para asuntos latinoamericanos, Viron P. Vaky, junto con Martínez de Hoz y el ministro de economía brasileño.

El tema tratado fue la "nueva" división internacional del trabajo que EEUU pretende establecer en el mundo occidental, ya que la crisis del imperialismo se agudiza más día a día, perdiendo éste terreno ante los pueblos que logran liberarse (el bastión más militarizado del capitalismo, después de USA, ya tambaleaba cayéndose con su Shá y sus hidrocarburos).

Cumpliendo parte del plan yanqui se realizó la reunión para seguir manteniendo la dependencia de los dos mayores productores de materias primas de América Latina y lograr que tanto Brasil como la Argentina estuvieran al servicio de los países ya "desarrollados". Una de las consecuencias de las conversaciones es el comienzo de desmantelamiento de la industria automotriz en la Argentina -que emplea alrededor de 200 mil obreros- intentando perpetuar a la clase trabajadora en un destino de explotación y miseria.

Por supuesto, Martínez de Hoz fue parte firmante del tratado y, no sólo eso, sino que, para exagerar aún más su obsecuencia a las multinacionales, invitó al propio David Rockefeller a la Argentina. Visita que se concretó por dos días cuando el presidente del Chase Manhattan Bank arribó en su jet personal al aeroparque en los primeros de marzo, donde (oh, Gattopardo, alabado sea!) habló de los derechos humanos, así al pasar, y luego se refirió a los esfuerzos de la Trilateral "para detectar problemas reales y potenciales en el orden mundial" y que "es ridículo pensar que la Trilateral sea un grupo que aspire a adueñarse del poder mundial"; agregando que "la Argentina va a recuperar su lugar entre las naciones líderes del mundo" pues "tiene un gobierno fuerte y capaz".-

luis labraña

EL

FANTASMA

DE LA TRILATERAL



Firmado el Tratado de Yalta, los norteamericanos pasaron a consolidar los territorios que les correspondían en la repartija. Dicho afianzamiento revestía un carácter económico que fortificara el "dique de contención" al avance del comunismo en Europa. Pero dicha estrategia debía apoyarse, necesariamente, en un cierto grado de proteccionismo con respecto a las importaciones norteamericanas. El primer paso fue la aceptación de organizaciones regionales como la Unión Europea de Pagos, La Asociación Europea de Libre Cambio, la Comunidad Europea del Carbón y del Acero y la Comunidad Económica Europea. Las clases dominantes en EEUU consideraron que tal proteccionismo (el cual llevó a los exportadores a participar sólo en el 16% en 1965 contra el 18,3% en 1950) era un buen precio para contener el avance del socialismo y mantener por mucho tiempo la hegemonía del mundo occidental. Como consecuencia, las exportaciones norteamericanas de productos manufacturados tuvieron una tasa de crecimiento anual de tan sólo el 8,5% en tanto que todos los países industriales superaron ese incremento, especialmente Alemania (11,7%) y Japón (17,5%). Pero en cambio las inversiones extranjeras de los EEUU, que en 1930 era del 35% del total mundial, ascendían en 1960 a un 60% de ese total, de las cuales el 31% estaba invertido en Europa. Así ciertas industrias con base en los EEUU se topaban con dificultades para aprovechar el mercado del mundo occidental europeo mientras que el capital financiero se introducía sin ningún tipo de trabas a la exportación. Contemplando el cuadro estadístico, observaremos que las inversiones privadas directas estadounidenses en Europa occidental evolucionaron de la siguiente manera:

1950	u\$s	1.700	millones
1966	u\$s	16.200	"
1972	u\$s	30.700	"

Hasta esa época la importancia de la banca norteamericana en la internacionalización del capital pasó inadvertida. El número de filiales de los bancos norteamericanos que en 1960 era de 15 en Europa pasó a 59 en 1967.

Y aunque aumentaron las inversiones extranjeras en el propio - EEUU, las que ascendieron a u\$s 26.700 millones en 1975 debemos observar que sólo un tercio de estas inversiones conciernen al capital productivo, el resto se dirige hacia el sector de "servicios", "seguros" y demás rubros afines.

La década del 70 se inauguró bajo la concepción de que "las fuerzas del mercado libre deben trascender las fronteras nacionales" en aras de "los intereses humanos generales", así expresaba Rockefeller los intereses de las multinacionales que clamaban por la supresión de cualquier restricción al libre cambio y la inversión. Esta concepción era o es producto de una intrincada estructura económica que intervincula los sectores más móviles del imperialismo norteamericano, euro-occidental y japonés que adquirieron carácter internacional con una base de inversiones de alcance mundial regidas por las leyes del máximo beneficio sin sometimiento a gobierno nacional alguno. Y este beneficio se logra en aquellos lugares donde las inversiones sean más rentables y productivas sin las molestas trabas al capital multinacional, como son por ejemplo las trabas arancelarias.

Evidentemente las multinacionales no acordaban con las medidas adoptadas por Nixon (Supresión de la convertibilidad del dólar, recargo del 10% a las importaciones que entraran en los EEUU, exigencias al MCE y Japón de ventas en condiciones más competitivas de los productos norteamericanos en dichos mercados): la lucha por el poder político en el seno de la metrópoli entre las diferentes tendencias del capital monopolista se desató. Los primeros síntomas del enfrentamiento aparecen con la separación de su cargo del Secretario de Estado Adjunto para Asuntos Económicos: Philip Trezise, quien deja el gobierno y pasa a trabajar en la Brookings Institution; el Embajador Norteamericano ante la Comunidad Europea, Robert Schaetzel, deja también su puesto y comienza a colaborar con el Consejo de Relaciones Exteriores. Para completar el desagrado de las multinacionales con la política de Nixon, Fred Bergsten, uno de los más importantes hombres de confianza de los capitales financieros, abandona su cargo - en el gobierno y lanza una campaña desde la Brookings y el Consejo de Relaciones Exteriores contra el estímulo a la "tendencia proteccionista y aislacionista" de los "shocks" Nixon que son "la invitación al desastre para los intereses globales de los EEUU".

Toda una corriente económica "internacionalista" va agrupándose en los EEUU y concentra su labor teórica en la Brookings Institution y el Consejo de Relaciones Exteriores. Penetran la Casa Blanca y toman las riendas del mercado monetario internacional: las negociaciones del Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT - General Agreement on Tariffs and Trade) redujeron los aranceles sobre todas las importaciones norteamericanas. Así y todo la internacionalización del capital no gozaba de apoyo universal y grandes sectores se oponían a su política, especialmente en los EEUU, donde la siderurgia, pese a su interrelación con el capital internacional, sigue siendo una importante industria nacional norteamericana. Este sector está especialmente afectado por el desarrollo y el alto grado de tecnología alcanzado por las siderurgias alemana y japonesa. Otro sector afectado por el desarrollo de la fibra sintética en Japón fue el de la industria textil cuyos productos perdieron competitividad.

Y si bien durante toda la década del 60, debido a la expansión del mercado interno, no hubo preocupación por las inversiones extranjeras en los EEUU (euro-occidentales y japonesas), hoy en momentos

de dificultades económicas debido, principalmente, a la contracción del mercado interno, los sectores nacionalistas exigen un estricto control de las importaciones extranjeras.

Previendo este período de contradicciones económicas, los hombres de las multinacionales realizaron conferencias, debates y artículos que tendieran a unificarlos bajo un organismo centralizado que se ocupara de la problemática que atañe a la expansión del capital financiero. De los acuerdos logrados entre los teóricos y políticos del gran capital como Zbigniew, Brzezinski, David Rockefeller, George Ball, Bergsten, R. Cooper, Richard Gardner, David Packard, Cyrus Vance, W. Michael Blumenthal, Sir Alec Cairncross, Don Guido Colonna di Paliano, Raymond Barre, Jean Rey, John Loudon, Chujiro Fujino, y Saburo Okita se llegó al acuerdo y puesta en marcha en 1973, de la Comisión Trilateral.

Más de cientocincuenta miembros, los más destacados de la inteligencia del imperialismo moderno forma este clan; entre los hombres de la Trilateral figuran representantes de empresas, bancos y organizaciones internacionales más importantes del mundo.

Su cadena de comunicación e información pivotea en el Times, Los Angeles Times, La Stampa, Die Zeit, The Japan Times, Foreign Policy, The Washington Post, The Financial Times y Columbia Broadcasting System. También importantes organismos internacionales como: Comisión de la Comunidad Europea, Asian Development Bank, Instituto Italiano de Asuntos Internacionales, FMI, OTAN, GATT, OCDE, el Banco Mundial y el Real Instituto de Asuntos Internacionales, figuran entre sus filas.

Están representadas en la Comisión las grandes empresas como: Fiat, Dunlop, IBM, Bendix, PAN AM, Coca Cola, Texas Instruments, Tyssen Vermögensverwaltung, La Rinascente, Shell, SONY, Mitsubishi, Nippon Steel, Uniliver, EXXON, Toyota, Mobil, y Japan Air Lines entre otras.

El campo de la banca está representado por importantes personajes del Banque de París et des Pays Bas, Banco Nacional de Bélgica, Chase Manhattan, Bank of América, Lehman Bros, Federación Bancaria Alemana, Lloyds de Londres, Suminoto Bank, Bank of Tokio, Dai Ichi Kanyo Bank, Mitsubishi Bank, Compagnie Financière Holding, Federation Française de Sociétés d'Assurances, Barclays Bank International, Nikko Securities, The Sanwa Bank y Fuji Bank.

Para completar esta lista de la "flor y nata" de la Comisión de bemos nombrar algunos sindicatos y federaciones sindicales que la integran: AFL-CIO, Unites Stewards, United Automobile Workers, Confederación Belga de Sindicatos Cristianos, el Sindicato de Trabajadores Metalúrgicos de Alemania y la Federación Sindical Alemana.

De estos organismos surgen las personas que forman el Ejecutivo de treinta y dos miembros que se reúnen semestralmente. La Comisión en pleno se reúne una vez al año. Su tarea, la del Comité Ejecutivo consiste en presentar informes sobre temas de alto interés como ser, entre otros, política monetaria y relaciones con los países en vías de desarrollo.

Podríamos definir a la Comisión Trilateral como la estructura ejecutora del capital financiero internacional.

Watergate consolidará la posición de los hombres de la Comisión en el gobierno norteamericano. Una vez en su cargo de vicepresidente de los EEUU, Nelson Rockefeller, se apresuraría a declarar ante la Cámara de Comercio de la Comunidad Europea: "En mi calidad de defensor de la libertad de comercio y de ejecutivo de una industria tan vulnerable a la reciprocidad como puede ser la bancaria, también me preocupa el gran número de proyectos presentados en el Congreso, cuya aprobación inhibiría la afluencia de inversiones extranjeras en nuestro país... La mayor parte son abiertamente proteccionistas y sin duda serán rechazadas por las comisiones". La Comisión en plena ofensiva por detentar el poder político de los EEUU inflaría un hombre de sus filas: Carter. El ex-gobernador de Georgia derrotaría a Ronald Regan "Con su sonrisa de hombre bueno" y los dólares y resortes de la Trilateral, consolidando el poder de las multinacionales en la metrópoli vital del imperialismo moderno.

Podría afirmarse que la división entre internacionalistas y nacionalistas es falsa. Dice P. Sweezy "...reducir los orígenes y finalidades del trilateralismo a una pugna entre "internacionalistas y nacionalistas" (...) podría dar pie a graves errores.

Raras veces puede establecerse en el mundo de los influyentes Grandes Negocios una distinción nítida y tajante entre actuación económica a nivel nacional e internacional. Empresas que a primera vista parecen ser esencialmente domésticas, la mayoría de las veces forman parte de un conglomerado con extensas y diversificadas actividades financieras, productivas y de comercialización. Pero incluso cuando consiguen detectarse organizaciones domésticas de puerza aparentemente total, tampoco existe un enfrentamiento tajante y decisivo entre intereses nacionales e internacionales debido a la compleja red de relaciones bancarias y de comercialización que enlazan las partes diferenciadas de la comunidad industrial y financiera".

Desde el punto de vista económico es ésta una afirmación real, pero desde el ángulo político-económico aparecen ciertos matices. Y afirma el mismo Sweezy: "También se ocupa la Trilateral de minimizar y conciliar las divergencias interimperialistas. Pero ello es secundario y cada vez más difícil en un período de estancamiento capitalista general".

Y hablamos de "ciertos matices" porque la innegable lucha política dentro de los EEUU pone en relieve que la competencia y la irracionalidad económica del capitalismo mina el proyecto omnipotente de las grandes corporaciones. Sucede que "bajo su fachada unificada, el capital financiero reproduce de manera ampliada, bajo forma nueva las contradicciones inherentes al proceso de reproducción del capital". Y esta contradicción atañen fundamentalmente a las relaciones entre los monopolios industriales de una parte y los monopolios bancarios de otra.

Si analizásemos el largo ciclo postbélico observaremos que éste estuvo "caracterizado por dos condiciones: la existencia de un sistema estable de cambio pasado de oro al dólar y de la disponibilidad casi ilimitada de petróleo y materias primas a bajo precio". Pero termina la "Belle époque" del petróleo y las materias primas a buen mercado la crisis se acelera.

Las tendencias se enfrentarán en el preciso momento en que los capitales tengan necesidad de descomponerse en sus países originales como consecuencia de la ruptura del equilibrio económico que mantiene la alianza imperialista actual.

Aunque aparezca un retraimiento actual de la hegemonía norteamericana en el mundo capitalista, ésta no existe "sino en relación con la etapa totalmente excepcional de la destrucción relativa con sus consecuencias, de las economías europeas". Nos basta para ello contemplar como el imperialismo norteamericano le hizo pagar a las economías europeas el alto costo de la guerra de Vietnam vendiéndoles millones de dólares de cartera a los capitalistas europeos para a fin del año 71 devaluar el dólar y en el 73 declararlo inconvertible. Y esta situación es un alto exponente del camino hacia la reactivación de las contradicciones interimperialistas.

Los avances del Tercer Mundo hacia el socialismo, la crisis energética, una superpoblación mundial (se calcula que para el año dos mil habrá 7.000 millones de hombres sobre el planeta) y el estancamiento de producción agrícola son los muros contra los cuales se estrellarán, inevitablemente, los proyectos de las multinacionales. Estas planifican demorar el estallido cíclico con la expoliación más despiadada del Tercer Mundo y el genocidio. Confían al hallar estas salidas coyunturales encontrar una solución.

Es el imperialismo norteamericano (en su función vigilante del mundo capitalista) quien traza las líneas generales del "salvamento" y por ende, no sólo trae agua al molino de la casa, sino que también va configurando un ejército dispuesto a salvaguardar al mundo occidental del avance comunista, pero que, en tanto no suicida tiende verdaderamente a constituirse en el último y único bastión de los intereses del imperialismo norteamericano.

Esta crisis histórica manifiesta la incapacidad del capitalismo para resolver los problemas de la humanidad. La supervivencia de éste afecta a todo el planeta, empuja peligroso sendero armamentista (en 1977 se gastaron 440 mil millones de dólares en armas) y condena a la humanidad a una cruel lucha por la supervivencia.

En los límites de la situación actual del imperialismo, la Comisión Trilateral es lo más lúcido del mundo capitalista moderno, pero por contradicción lo más ciego.-

quo vadis, Brasil ?

El fascismo brasileiro cree que las fronteras se mueven como la taba en la Samba. Por medio de créditos bancarios logran hipotecar tierras fronterizas de los países vecinos. En casos en que los propietarios no puedan pagar los créditos, se quedan con las tierras. Bajo ningún motivo éstas vuelven a ser vendidas a nativos de esos países y pasan a ser patrimonio brasileño. Así en una de las caras de los nuevos billetes de 500 cruzeiros aparece la Provincia de Misiones (Argentina) como parte del Brasil. El mismo caso se presenta al norte del Río Negro en Uruguay.

La absoluta falta de respeto por la soberanía de sus vecinos es una de las características de la reacción brasileira, estimulada por el rol que pretenden hacerle jugar en la nueva 'división internacional del trabajo' el imperialismo norteamericano y sus socios de la Trilateral.

TB

galimberti - gelman

UNA CARTA POLEMICA

22 de febrero de 1979.-

Nosotros, militantes del Movimiento, Partido y Ejército Montonero, decididos a rescatar el contenido revolucionario que alimentó la lucha del Peronismo Montonero hasta hoy, hemos resuelto renunciar a nuestra condición de miembros del Partido, a nuestro grado en el Ejército, y a nuestros cargos en el M. P. M., convencidos que la pertenencia a estas estructuras se ha convertido en un obstáculo para continuar, eficazmente, nuestra lucha contra la Dictadura y por la Liberación del Pueblo Argentino.

Frente a las perspectivas que existen de modificación de la situación argentina, ante el fracaso evidente de la Dictadura, resulta imprescindible resolver positivamente el panorama de crisis que afecta a nuestras fuerzas.

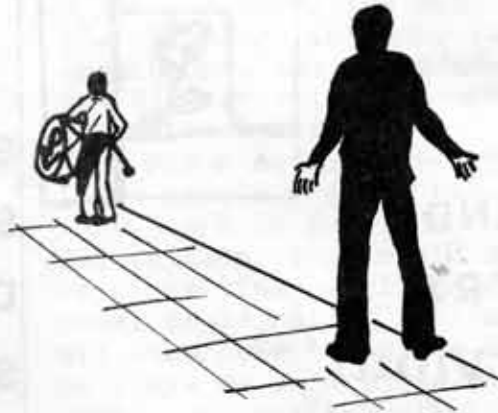
Serías razones nos impulsan a tomar esta meditada decisión: el prolongado alejamiento de la Conducción Nacional del Partido del territorio argentino, y en consecuencia de las condiciones reales en las que se desarrolla la Resistencia Argentina, sumada a la falta de ejercicio efectivo de la conducción de las fuerzas que luchan en el país, ha agravado viejas desviaciones nunca corregidas del todo, a la vez que favorecido la aparición de nuevas deformaciones.

Sin la pretensión de enunciarlas todas, señalaremos las más graves: resurgimiento del militarismo de cuño foquista, que impregna todas las manifestaciones de la vida política de las estructuras a las que renunciamos. Pero se trata, ahora, de un militarismo desarmado que se reduce al uso de un lenguaje tremendista en los análisis y a la exhibición de atributos formales del poder militar en el exterior. Todo esto se combina con la apropiación indebida, por parte del Ejército Montonero, de todas las acciones de Resistencia Armada que lleva a cabo el conjunto del Movimiento.

La reafirmación de la concepción elitista del partido de cuadros que ha generado un progresivo aislamiento de las masas y de sus organismos reivindicativos naturales. La reiterada aplicación de prácticas conspirativas de los cuadros del Partido en el seno de los organismos de conducción del M.P.M. destinadas a tratar de garantizar la hegemonía del Partido aún a costa de sabotear el avance organizativo del conjunto.

El sectarismo maníaco que pretende negar toda la representatividad en el campo popular a quien no esté bajo el control estricto del Partido, con consecuencias nefastas para todos los intentos de desarrollar la organización revolucionaria de la clase obrera.

La definitiva burocratización de todos los niveles de conducción del Partido, con la oficialización de los "ascensos" por derecho, y la última modalidad copiada de los ejércitos convencionales,



de considerar la antigüedad un elemento válido para "ascender" automáticamente, y finalmente, coronando todo, la ausencia absoluta de democracia interna que yugula todos los intentos de reflexión crítica, calificándola de defección o traición, enmascarando la falta de respuesta política con un triunfalismo irresponsable que no convence a nadie.

Frente a tanto desacierto se levanta la rica realidad que ofrece la lucha de las masas, encabezada por la clase obrera con el heroico concurso de los militantes del Peronismo Montonero, que no están dispuestos mas a ser sacrificados en una política "putchista" y aventurera que persigue únicamente mejorar las condiciones de una negociación ya entablada, y que resulta inaceptable para la dignidad de la Resistencia Argentina.

Que quede claro: renunciamos a las estructuras que son un freno para alcanzar los objetivos que justificaron su creación, pero no renunciamos al Peronismo Montonero, ni a las banderas tras las cuales hemos recorrido los diez años de política argentina: las banderas de la soberanía política, la independencia económica y la justicia social, que jalonan el camino a recorrer para construir el socialismo en nuestra Patria.

Afirmamos que el fracaso evidente de la Dictadura podrá ser convertido en una victoria popular definitiva e irreversible únicamente a través de la articulación de todas las formas de la resistencia popular encabezada por el peronismo montonero, cuyo formidable espacio de masas debe ser convocado y organizado democráticamente como tendencia dentro del Movimiento Peronista, en cuya unidad se debe trabajar consecuentemente.

Queremos señalar también que mientras haya Dictadura habrá Resistencia Armada Popular, con la participación del Peronismo Montonero, y que el heroísmo que se ha socializado al mismo tiempo que el sacrificio, es patrimonio del conjunto del Pueblo y nadie tiene derecho ni fuerza para negociar lo que no le pertenece ni controla.

Finalmente llamamos a los compañeros honestos del Partido a discutir democráticamente en torno a estas cuestiones, que todos conocen pero de las cuales pocos hablan, recordando que la historia también juzgará el silencio.

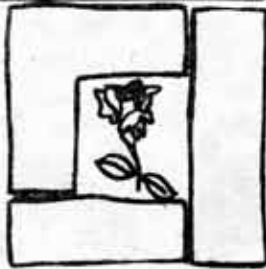
Montonero es todo aquel que lucha contra la Dictadura.

Firman por los compañeros del Peronismo Montonero :

Rodolfo Galimberti

Juan Gelman

UNA DEMANDA CONTRA EL OLVIDO



Leíamos una 'Historia de la literatura hispanoamericana' publicada en Barcelona por Ariel, cuando curiosamente observamos que la autora, Jean Franco, omite, exprofeso o por ignorancia, al poeta argentino Raúl González Tuñón.

"Deja muy pocas cosas, libros...". Un hijo, Adolfo (por Becquer), Enrique (por su hermano), que anda por el mundo, una casa frente a las vías en el barrio de Colegiales y un sinnúmero de poemas escritos son la herencia de R.G.T. Herencia que no sólo se limita allí: su influencia en los poetas jóvenes de esa generación que fructifica en la década del 60 y que daría los Urondo, los Fernandez Moreno los Jitrik, los Spunberg, es fundamental. No en vano, uno de sus más valiosos representantes, Juan Gelman, titula una de sus primeras expresiones literarias con el nombre del libro de poemas que RGT había dedicado en 1936 a la gesta republicana en España: La rosa blindada.

Contemporáneo de Lorca, Neruda, Vallejo, Felipe, Desnos, Miguel Hernández (quién le dedicó su poema que comienza: "Raúl, si el cielo azul se constelara...") por un lado, y de Carlos de la Púa, Centeya, Castelnuovo, Arlt Olivari y su propio hermano Enrique, por el otro, fue el primer poeta argentino que, sin disminuir ni en calidad, ni en intensidad poética, "blindó la poesía". Todos nuestros poetas combativos, lo admitan o no, le deben algo. cont. pág. 41

SOMBRAS SOBRE DON SEGUNDO



dibujo de Güiraldes

"Don Segundo lo hemos escrito todos"

Aunque unos, la oligarquía, haya tratado de apoderarse de su obra y usufructuarla en la medida de lo posible y otros hayan pretendido que Ricardo Güiraldes era sólo quién miraba al gaucho "con los ojos del hijo del patrón" nadie puede negar que al lado de **Martin Fierro**, **Don Segundo Sombra** es el libro que, leído o no, ocupa un lugar en toda biblioteca argentina. Tampoco se puede negar que si hubo una última mirada amorosa hacia la pampa esa fue la de Ricardo Güiraldes, ni mucho menos que haya sido mecenas y amigo de escritores que, como Robert Arlt - fue secretario suyo - o como los hermanos Tuñón, pertenecen a nuestro real patrimonio cultural. Durante el gobierno popular el Estado dispuso la compra del legado personal y literario de Güiraldes. Hoy el gobierno de la oligarquía no "puede pagar" ese legado que quedaría en el Archivo General de la Nación y en la Biblioteca Nacional. Los objetos, entre los que figuran, por ejemplo la primera edición de los **Siete Locos**, dedicada por Arlt a Adelina del Carril, cartas, dibujos, etc, serán rematados en subasta pública. Seguramente terminaran en las manos de alguna universidad estadounidense donde alguien que cree en la Argentina para turistas, es decir que todavía existe algún gaucho en las pampas, haga algún día una tesis. La otra suerte sería la biblioteca de algún rico bibliófilo. Pero de ningún modo lo que debería ser: al alcance de los argentinos.-

"Algunos, los más viejos, lo negaron de entrada. Algunos los más jóvenes, lo negaron después."

Sus palabras: "creo en la poesía y en la revolución...", podrían definirlo, a pesar de sus contradicciones.

Olvidado por la crítica y el sistema y aún por muchos poetas en los que influenció - sólo Lozada le publicó postumamente una Antología y alguna que otra canción va en labios de la Negra Sosa o del Tata Cedrón - RGT fue un poeta, periodista, cancionista articulista múltiple y prolífico que no vivió desentendido de su tiempo. Desde El violín del diablo (1926), Miércoles de ceniza, La calle del agujero en la media, La rosa blindada, La muerte en Madrid, Canciones del Tercer Frente Caprichos de Juancito Caminador, hasta Poemas para el atril de una pianola, La veleta y la antena, El rumbo de las islas perdidas, se preocupó por sintetizar su credo. Todas las formas - desde la rima átona del romance a las metáforas surrealistas - y todos los temas

- los ladrones, las señoritas, los poetas, el gallo de la veleta, los asesinados, los torturados, (aun - que el sobresaliente sea el social) fueron experimentados.

Fue a mediados de 1974 - el 14 de agosto - que murió.

Sobre un muro de la casilla del cuidador del predio que fuera en otros tiempos el teatro Politeama de la calle Corrientes al mil cuatrocientos y que es hoy una playa de estacionamiento, un grupo de artistas plásticos pintó un mural en homenaje a quien dijera: "La poesía no tendría mayor sentido para mí sin la lucha por 'cambiar la vida'".

Poco duró el mural. Una noche 'los muchachos de Lopez Rega' lo pintorrajearon con bleque. Por esos tiempos en los claustros universitarios algunos "descubridores" de la cultura popular ya le habían dado también su mano de bleque.

Desde SUDESTADA, quienes lo reconocemos poeta y militante (más allá de las discrepancias) pretendemos realizar una "Demanda contra el olvido".

PROHIBIDO CELEBRAR EL 1 DE MAYO

En la profunda soledad de las fábricas grises
En la obscura herramienta silenciosa
En los quietos arados pensativos
En las minas que guardan el secreto del tiempo
En los puertos que esperan con las naves calladas
En los húngares pálidos y el petróleo cautivo
En el olor a bosque derramado de los aserraderos musicales
En la estación que invaden las libres mariposas
En el bostezo de las frías oficinas
En el libro cerrado sobre la mesa familiar
En la lámpara sola que alumbró la vigilia
En los niños que sueñan con las islas distantes
En el canto que cantan los arrieros y el grillo
En la lluvia que hace nacer las azucenas
En el aire en el fuego en la tierra en el agua
Nosotros nos hacemos presentes con el día
Nosotros los proscriptos miramos allá lejos
Donde la primavera perdida está esperando.



ortega peña

IN MEMORIAM A LOS CAIDOS

Tenemos en nuestras manos el libro de Vicente Zito Lema que Agermanament publicó en Barcelona: Homenaje a Rodolfo Ortega Peña, con subtítulo *In memoriam a los caídos*.

El libro de 64 páginas, consta de un prólogo de Eduardo Duhalde donde presenta a Zito Lema y enmarca el poema en la terrorífica realidad argentina, señalando muy acertadamente - que la reacción comenzó matando a los tribunos de la libertad a todos lo que, como Ortega Peña, no iban a callarse ante los crímenes, para luego continuar con el exterminio de toda una generación de argentinos. Las ilustraciones son de Carpani el pintor que expresó la lucha de nuestra gente.

En el largo poema enlutado se podrían buscar asonancias y consonancias en las rimas, profundas, numerosas metáforas, imágenes acertadas o desacertadas, lugares comunes o no, pero eso no es para nosotros lo válido. Lo válido es la memoria - poética y política de nuestro pueblo, rescatada por sus poetas.

El epílogo es una larga reflexión y autocrítica en forma epistolar del autor que tiene el mérito de la duda y la fuerza de la sinceridad.

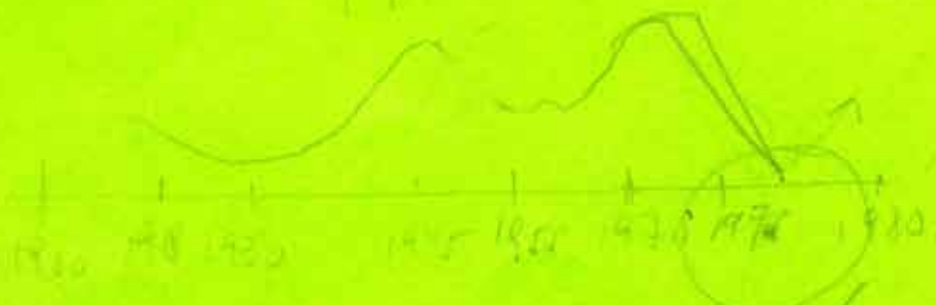
"Símbolos... Preguntas abiertas... Sólo es concreto el dolor. Pero tampoco quiero mentirme: una y otra vez me aferré a la idea de que es posible aún hoy la poesía, pero tenemos que ganarnos el derecho a ella. El derecho a ser poetas en cualquier tiempo. También en el tiempo de los asesinos".

Este libro es distribuido por Agermanament, Secretariat de Cooperació Interdiocesana - Llúria 125, 4 rt. - Barcelona

1,000,000

500,000

1970 1975 1980



1987

ediciones

'EL  MATE'