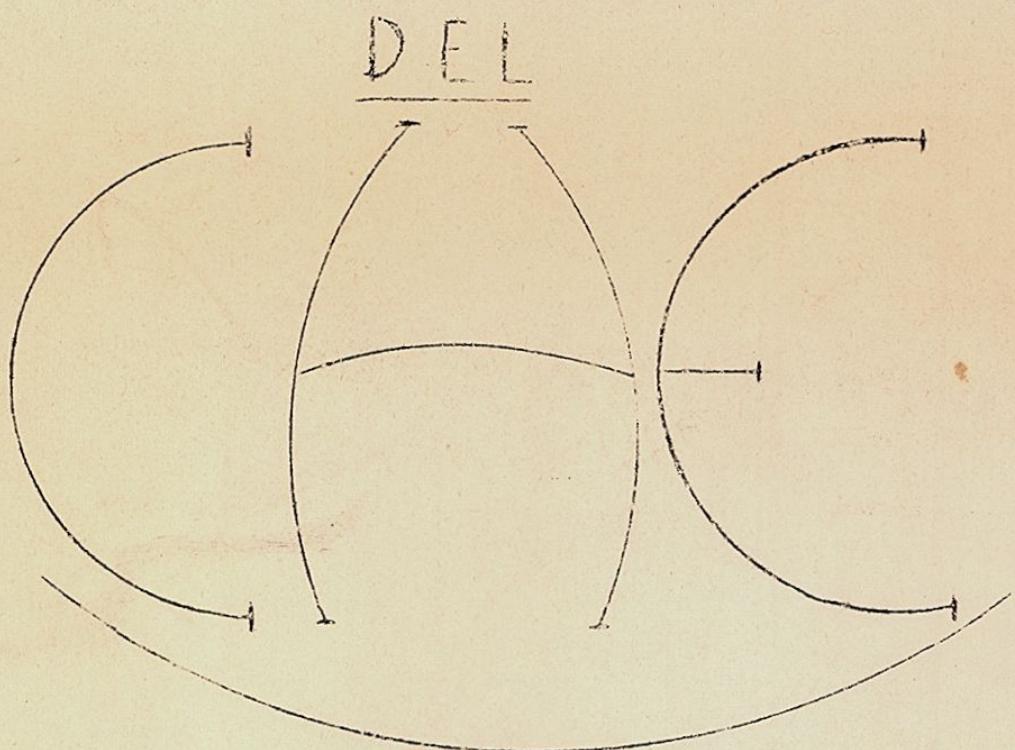


ACTION REVOLUCIONARIA

SUPLEMENTO ESPECIAL

nº 2

LA MUERTE



PALABRAS DEL COMANDANTE FIDEL CASTRO

OCTUBRE 67

ELECCIONES ACTION REVOLUCIONARIA FRONTERA

A.F.E.P.

DECLARACION

La congoja de los pueblos del mundo ante la noticia de la muerte del Comandante Ernesto Che Guevara, es el mismo dolor insoportable y rabioso de nuestro pueblo y de todo el movimiento peronista. Frente a los hechos resulta inbecil e hipócrita disimular los trágicos perfiles del desastre: un destino sin misericordia habría arrebatado a América, en momentos decisivos de su historia, una Jefatura revolucionaria incomparable, y la causa de la liberación humana habría pagado su precio más alto: la inmolación del Cristo de nuestra época.

El Che ha muerto; nuestras banderas se inclinan en su honor. Pero su lucha y la nuestra no habrán de separarse con su muerte. Porque en el Comandante Guevara se resurre todo lo que de altivo, poderoso y digno se ha construido en el corazón del hombre a través de milenios de lucha contra la miseria, la ignorancia y la opresión.

Pero no desesperemos: el imperialismo y sus ananuenses menores del continente lo seguirán viendo ganar otras batallas, aunque hayan podido cebarse con su cuerpo. Porque hombres y jefes revolucionarios como el Che no mueren, y su espíritu alienta en los huracanes de rebeldía de una América ya harta de injusticias y de mediocridades. Su vida de revolucionario ejemplar será la guía que conduzca a cada uno de los soldados de la causa liberadora americana al triunfo final, y su sacrificio, que no será en vano, convertirá cada montaña, cada calle, cada ciudad de nuestros países en la trinchera luminosa de una humanidad que lucha por el nacimiento de un hombre nuevo.

Nosotros, militantes de la causa nacional del pueblo argentino, afirmamos que miles de soldados se han juramentado y se juramentan diariamente en instantánea comunión, para hacer que su muerte tenga el mismo sentido que su vida.

EL CHE VOLVERA Y SERA MILLONES!

Por eso, desde aquí, desde su querida Argentina, le decimos hoy, con más convicción que nunca:

COMANDANTE ERNESTO CHE GUEVARA: HASTA LA VICTORIA SIEMPRE!

PATRIA O MUERTE!

Buenos Aires, Octubre de 1967

ACCION REVOLUCIONARIA PERONISTA

(A . R . P .)

LA MUERTE DEL CHE GUEVARA

Mensaje radial del Comandante FIDEL CASTRO

pronunciado el 15 de octubre de 1967

Motiva esta comparecencia, una noticia que, desde el día 9 hemos venido recibiendo desde Bolivia, y que ha sido publicada durante estos días por nuestra prensa. Debo comunicarles que hemos llegado a la convicción que esa noticia -es decir, la noticia relativa a la muerte del Comandante Ernesto Guevara - es dolorosamente cierta.

En otras ocasiones anteriores, se han publicado cables, se lo ha dado por muerto, pero realmente siempre se podía apreciar que eran infundadas. Cuando el día 9 empezaron a llegar los cables con diferentes noticias relativas a este hecho, naturalmente ya la índole de los cables hizo -con toda una serie de circunstancias- que la noticia fuera rechazada... El día 10 se sucedieron las noticias y en los cables aparecieron una serie de contradicciones. Se hablaba, por ejemplo de una cicatriz en la mano izquierda, y nadie recordaba una cicatriz en la mano izquierda del Comandante Guevara. Y no se mencionaban, por el contrario otras cicatrices de heridas que él había recibido. Comenzaron a aparecer una serie de contradicciones, y sobre todo, se percibía un ambiente general de desconfianza hacia las noticias procedentes de Bolivia, de tal manera que, la tarde del día 10, a cualquiera que nos hubiese preguntado acerca de la veracidad de esa noticia, le habrían expresado nuestras dudas. Sin embargo, empezaron a aparecer algunos hechos evidentes: por ejemplo, las primeras fotografías. La primera fotografía, que llegó el día 10, de AP, es una fotografía que no se ve un gran parecido; es decir, muchos de los que vimos esa primer fotografía, tuvimos una tendencia a rechazar que se trataba del Che. No obstante, esperábamos que, de inventarse una noticia falsa o, de existir una equivocación, los rasgos fueran diametralmente diferentes; sin embargo nos preocupó la similitud en características de tipo muy general. Es decir: podía o no ser él, no se podía afirmar de una manera muy categórica que no fuera él. Esa fotografía -uds. la pueden ver por TV - no era una fotografía muy buena. Sin embargo, algunas horas después, llegó esta fotografía, en que ya aparecían algunos rasgos que eran inconfundibles de él. Con esta fotografía, empezamos ya a tener la convicción de que la noticia podía ser cierta, es decir, empezamos a creerla verdadera, a tener la certidumbre de que la noticia podía ser cierta. Después llegó una tercera fotografía, una fotografía en una camilla, de cuerpo entero. Tampoco es una fotografía que se puede considerar definitiva, también es una fotografía oscura. Al otro día llegaron más fotografías, hasta que llegó una fotografía muy clara. Es ésta. Se puede distinguir perfectamente bien. Yo les voy a explicar posteriormente que no se trata solamente de la aceptación de una fotografía como prueba definitiva. Pero se trataba precisamente de la fotografía enmarcada en un conjunto de circunstancias que le dan a esta fotografía valor probatorio. Esto ya lo explicaré.

Posteriormente continuaron llegando algunos periódicos del extranjero. Empezaron a aparecer a tal punto unas noticias con una serie de datos, que nos permitieron llegar a una conclusión absolutamente segura a nuestro juicio, es decir, una evaluación de las noticias, una idea de las noticias. Así todas las fotografías, todos los periódicos extranjeros, todas las noticias, se van estimando cuidadosamente. Teníamos también partes, fotos de partes del diario que le fue ocupado... (nuestra las fotos) Acá lo tienen.

No queríamos dar una opinión definitiva hasta no tener todos los elementos de juicio.

cio. Por otra parte, había una gestión de la propia familia, del padre, del hermano, no recordé a los familiares que viven en la Argentina, que según las noticias de los cables se preparaban para visitar Bolivia. Era lógico que nosotros esperásemos que ellos diesen primero su opinión. Se produjo el viaje, con una serie de incidencias que uds. conocen, ya que su hermano no tuvo oportunidad de ver el cadáver. Sin embargo, se nos planteaba allí una cuestión delicada. Los familiares del Che naturalmente, al encontrarse con una serie de cosas extrañas tales como la noticia que había sido incinerado el cadáver, llegan naturalmente, en tales circunstancias, a considerar que se trata de una absoluta falsedad. Esto es muy natural y lógico. Sin embargo, ya nosotros habíamos arribado a la más completa seguridad. Y no quisimos dejar ni un minuto sin hacerla llegar a los propios familiares, a través de amigos comunes que mantienen alguna comunicación periódica con ellos la noticia acerca de la opinión que nosotros teníamos. Nos pudimos percatar que, en estos instantes, aún, el padre y los familiares en general, consideran absolutamente falsa la noticia. Si se hubiese tratado de un problema solo personal, incuestionablemente que nosotros no habríamos insistido y no daríamos públicamente una opinión que se contradijese con la opinión de ellos. Pero esto se trataba de un problema de gran trascendencia pública en todo el mundo, y además, a nuestro pueblo lo toca también muy de cerca. Nosotros tenemos el deber de dar nuestra opinión. Si en nuestro criterio, existiera una mínima duda, nuestro deber era expresar esa mínima duda, si en nuestro criterio era falsa la noticia, nuestro deber era expresar que era falsa la noticia, si en nuestro criterio era verídica la noticia, se presentaban distintos factores a considerar.

Pedía pensarse que resultaba, en primer lugar doloroso el tener que admitir como cierta una noticia procedente de un gobierno oligárquico, reaccionario, despótico, opresor de su pueblo, aliado del imperialismo, enemigo de la Revolución; nos veríamos nosotros en la situación de tener que avalar, afirmar la veracidad de la noticia. Creemos nosotros que para cualquier revolucionario, eso es un

Igualmente se podía plantear otra consideración: si el hecho que la noticia se mantuviera en la duda podía ser de alguna utilidad. Sin embargo, cualquiera que fuesen las circunstancias, aún cuando la noticia, el hecho de que permaneciese en la duda, se hubiese considerado beneficioso de alguna manera, nosotros, no por ello, habríamos dejado de decir la verdad. Creemos incluso que en ningún sentido es beneficioso, pero pongo la hipótesis tal como nosotros nos la planteábamos... Nunca han sido armas de la revolución, las mentiras, el miedo a la verdad, la complicidad en cualquier sentido. Nosotros no queríamos, bajo ningún concepto, y ninguna circunstancia, y teniendo sobre todo en cuenta la confianza de todos los revolucionarios del exterior, y muy especialmente también, la confianza de nuestro pueblo, que siempre ha tenido la más completa seguridad de que nunca se le mentiría, de que cuando una verdad deba ser expresada públicamente esa verdad será públicamente expresada siempre. Muchas personas, a medida que leían la noticia, esperaban que el Gobierno Revolucionario, y el Partido, su Partido, les expresase que había de verdad y que había de mentira. Por lo tanto, nosotros, en cualquier circunstancia, considerábamos nuestro deber exponer nuestro criterio. Esto, aunque como decía, hubiera una circunstancia que hiciera particularmente lamentar esto, y era en relación a la opinión sustentada e incluso expuesta públicamente por los familiares del Comandante Ernesto Guevara en la Argentina. Nosotros esperamos que ellos comprendan, por más doloroso que resulte tener que hacer esta exposición. Ellos comprenderán que no es ninguna indelicadeza, que no es ninguna desconsideración con relación a ellos. //

Les decía que habíamos llegado a esa conclusión, y no hemos llegado a esa conclusión por palabras aisladas, hechos aislados, frases aisladas, fotografías; una fotografía puede fabricarse, pero es que en este caso no se trataba de fotografías entregadas por el gobierno, se trataba de fotografías que habían sido tomadas por numerosos periodistas en la propia Bolivia, en el propio sitio en que se encontraba el cadáver. Y esos periodistas tomaron las fotos y las retransmitieron, es decir, que no existía la posibilidad de que se pudiera tratar de una fotografía prefabricada. Otra hipótesis, la hipótesis de fabricar una figura de cera, no es, ni mucho menos, probable, ni siquiera fácil. Esto, analizado independientemente, y analizado en relación con todos los demás factores a analizar, resultaba absolutamente imposible. Porque todo eso había que analizarlo en relación con toda una serie de antecedentes, de noticias que estaban apareciendo, y todos los demás factores. Nos encontrábamos, por ejemplo, con que ésta es la letra del Che. Esto, inconfundiblemente; nos parece a nosotros muy difícil de imitar. Pero aún así. Si fuese posible o fácil imitar la letra de alguna persona, dentro de una personalidad tan característica como la del Che, lo que resulta absolutamente imposible es imitar su estilo, y aún más imposible es que nadie, sino aquellos que lo conocen perfectamente bien, que hayan convivido con él durante muchos años, puedan estar en condiciones de evaluar su alteza, el estilo de escribir, el estilo de expresar las cosas, la reacción frente a cada detalle. Y no solo la letra, el pensamiento, esa forma de escribir del Che, su estilo. Hay muchas cosas más que tienen que ver no solo con la letra en su forma, y con el estilo, sino con el contenido, con la reacción, que es absolutamente imposible de imitar. Naturalmente que un diario no prueba la muerte de un combatiente. Es decir, un diario se puede perder en un momento, se puede extraviar en una mochila, y desde luego aquí este diario estaba escrito hasta el mismo día 7 de octubre, o sea la víspera del combate donde se anuncia su muerte, es decir que está escrito hasta unas horas antes de ese combate. Luego será cuestionado si ese diario se había perdido aproximadamente el 8 de octubre, es decir el mismo día del combate.

Hay otra serie de antecedentes. Se habían venido publicando en distintos periódicos internacionalmente, distintas fotografías relacionadas con la presencia del Che en Bolivia. Los periódicos habían publicado esta foto, donde se lo ve con la mochila, abultada, como solía cargarla él. También otra fotografía, ésta, seguramente estaba haciendo alguna broma cuando se la sacaron. Es decir, que existían todos los antecedentes de su presencia en Bolivia.

Otra serie de hechos. Se sabía que en las últimas semanas se estaba llevando a cabo en Bolivia una fuerte persecución contra los guerrilleros, y que se había movido un gran número de tropas. Entre esas tropas existían algunas unidades especialmente entrenadas por agentes del imperialismo, en los cursos de lucha antiguerrillera. Por aquí tenemos algunos antecedentes que son útiles analizar para tener una idea de como fueron dándose las circunstancias que dieron lugar a la muerte del Che.

Es decir que, el diario, que es absolutamente verídico a nuestro juicio, las fotos son absolutamente verídicas. Nos parece de todo punto imposible, verídicamente imposible organizar todo eso. Se pueden hacer muchas imitaciones, pero es imposible imitar los rasgos más sensibles de la personalidad del Che, la fisonomía, la persona. Analizamos todos los detalles, todos los antecedentes, todos los aspectos, las fotografías, la forma en que se produjo la noticia, toda una serie de datos que muestran que era prácticamente imposible fabricar esas pruebas.

Pero hay otra cosa. En el seno del régimen boliviano hay tal cantidad de contradicciones, tal cantidad de rivalidades y tal cantidad de problemas que resulta absolutamente imposible que en el seno de ese régimen, se pongan de acuerdo ni siquiera para decir una mentira. Pueden decir si alguna mentira, alguna noticia, que han mitado algunos guerrilleros que después no aparece el cadáver, muchas de esas noticias que suelen dar los gobiernos reaccionarios y no tienen mayor trascendencia. En segundo lugar existirían una serie de dificultades técnicas. Pero en tercer lugar, lo más importante de todo que sentido tendría para este régimen fabricar semejante régimen que sentido tendría fabricar una noticia que a los diez días, a los 15 días, a los 20 días se iba a poner en evidencia, iba a demostrarse la mentira. No sólo es extraordinariamente difícil el inventar una mentira de una manera tan perfecta que no se descubra rápidamente sino que además carecería de sentido el inventar semejante mentira. Pero además se les veía un poco cautelosos; no hacía diez o doce días habían dado una noticia similar, pero la noticia duró unas horas y a las pocas horas al otro día siguiente la desmintieron rápidamente. Después, esa noticia empezó a circular de manera muy persistente. Se abstuvieron de dar una afirmación categórica. Los primeros rumores llegaron a través de fuentes, de periodistas, circulaban toda una serie de noticias y ellos se abstuvieron cuidadosamente de hacer una afirmación. Al parecer, estaban tratando de tener una confirmación evidente, de manera que pudieran hacer la confirmación oficial sin tener a equivocarse. Toda esa cosa se había estado observando. Ya nosotros tenemos alguna experiencia interpretando todos los cables, todos los días. Y tenemos alguna experiencia de acuerdo a las características de cada gobierno, las personalidades de los gobiernos, todas esas cosas, que pueden servir para evaluar esta noticia. Ni al más cretino de todos los gobiernos -y no hay duda que el de Bolivia se caracteriza por el cretinismo y por la ... se le hubiera ocurrido algo tan imbecil, tan estúpido, tan imposible de inventar y tratar de probar como una noticia semejante. Porque además carecería por completo de sentido. Es indiscutible que el movimiento guerrillero en Bolivia está en una faz en que la supervivencia de los guerrilleros depende fundamentalmente de su propia capacidad, depende de sus propias fuerzas, dignas. Hay momentos de crisis en que, una mentira de estas permite ganar a un gobierno ocho o diez días o una semana. No era esta la situación. La guerrilla está en el período de que nosotros conocemos sobradamente bien, en que depende fundamentalmente de sus propias fuerzas, y lo que hacen los guerrilleros cuando oyen una noticia semejante, cuando la noticia es falsa es reírse; y por tanto no tiene ningún efecto en relación a los guerrilleros, y, por el contrario, tiene un efecto inmediato con relación al poco prestigio, a la poca credulidad con que puede contar algunos de esos hombres. Hago este razonamiento para comprender que este tipo de noticias es absolutamente ilógico que nadie trate de inventarlas; un poco para considerar los móviles por los cuales una noticia como ésta se puede inventar. Quiero decir que el móvil no es posible.

La coincidencia del lugar, y del contenido del diario, la zona donde el diario habla que están, las fotografías, toda una serie de características nos permiten haber llegado a la conclusión absoluta de que la noticia es amargamente cierta.

lógicamente, la tendencia de cualquier persona ante una noticia que se relaciona con alguien al que se le tiene un gran cariño, es la tendencia innata a rechazar, y noso-

tres en un grado considerable, nos ocurrió eso en un primer momento. Una noticia de ese tipo produce en el ánimo del pueblo una tendencia a rechazar, en el ánimo de los revolucionarios de cualquier parte del mundo una tendencia a rechazar. Pero además de eso ocurre la circunstancia del poco prestigio, del absolutamente ningún prestigio con que es el gobierno cuenta, que contribuye a hacer poner en duda la noticia, además de la circunstancia emocional, que conlleva el rechazo de una noticia de ésta índole. Tal es el descrédito de ese gobierno, que incluso muchos de sus aliados, entre ellos el propio imperialismo yanki, muchos de los gobiernos de tipo similar al gobierno de Bolivia, inicialmente, leían la noticia y decían que no estaban seguros, que no lo creían, o adoptaban una actitud muy cautelosa. Después, lógicamente, empezaron a adoptar otra actitud cuando pudieron tener en sus manos elementos de juicio, esto es ya, alguna seguridad. Pero mientras no obtenían algún otro elemento de juicio, casi puede decirse que, de una manera general, se abstienen de avalar la noticia precedente de Bolivia.

Ya en este momento, las discusiones que existen en Cuba no se refieren fundamentalmente al hecho de la muerte, sino que se refieren a la forma en que se dio la muerte, a las circunstancias que puedan haber llevado a ese desenlace. Debemos decir, las personas que conocemos intimamente a Ernesto Guevara - y decimos conocemos, porque realmente de Ernesto Guevara nunca se podrá hablar en pasado. Tenemos sobrada experiencia acerca de su carácter, acerca de su temperamento, y por mucho que cueste imaginar que un hombre de su talla, de su prestigio, de su personalidad haya muerto en un combate de una patrulla guerrillera contra una fuerza del ejército, por mucho que ello parezca poco lógico, nosotros, los que lo conocemos bien, sabemos que eso no tiene nada de extraordinario. Todo el tiempo que lo conocemos, se caracteriza por un extraordinario arrojo, por un absoluto desprecio al peligro, por un gesto siempre en cada momento de peligro, de hacer las cosas más difíciles y más peligrosas. Y así lo hizo en numerosas ocasiones durante toda nuestra lucha. Lo hizo en la Sierra Maestra, lo hizo en Las Villas. Muchas veces nosotros tuvimos que, de alguna manera o de otra, adoptar medidas para preservarlo. En más de una ocasión tuvimos que oponernos a la realización de algunas de las acciones que quería llevar a cabo, y sobre todo en la medida en que íbamos apreciando sus magníficas condiciones de combatiente y la posibilidad de que pudiese servir a la revolución en tareas o misiones de la mayor importancia estratégica, tratábamos de preservarlo de los riesgos de caer en algún combate de no mucha importancia estratégica, y así fue como llegó al momento en que se le hizo comandante de una de las columnas invasoras para cumplir una tarea tan difícil, una prueba como la invasión hasta la Provincia de Las Villas. Los que lo conocieron aquí saben de la forma en que actuó en numerosas acciones, y nosotros debemos decir que siempre nos preocupó la posibilidad de que ese temperamento pudiese encontrar la muerte en cualquier combate. Nadie nunca podía estar seguro de que adoptara un mínimo de medidas de cuidado. Todo eso era parte de su personalidad.

Nos habría gustado por encima de todo verlo convertirse en forjador de las grandes victorias de los pueblos; no en precursor de esas victorias. Pero un hombre de su personalidad, de su temperamento, de ese carácter, ante determinadas circunstancias estaba más llamado desgraciadamente, a ser precursor que forjador de esas victorias. Los precursors son también forjadres de la victoria, y los más grandes forjadres de la victoria. El sería el menos angustiado por eso. Es lógico que todos los que llegamos a tener por él un entrañable

cariño nos cueste más trabajo resignarnos a verlo convertido en un precursor, en un ejemplo cuya repercusión ha de ser muy grande; pero es lógico que todo ser humano siempre se vuelque cuando un carácter, una inteligencia, una integridad como esta, físicamente se destruye.

Explico estas cosas aunque no es mi propósito en estos instantes exponer las ideas, conceptos, los sentimientos hacia él sino simplemente en esta comparecencia de hoy analizar las noticias que hemos estado recibiendo. Pero decía que a nadie en absoluto le debe extrañar que en un combate de una tropa guerrillera, entre los primeros pueda haber caído él. Por tanto, no era púes una noticia que pudiéramos considerar imposible que se produjera.

Y así nosotros hemos ido evaluando todad todad todas las circunstancias. Ahora bien, cuales son los antecedentes que nos llegan, cuales son las circunstancias que pudieron propiciar el combate en medio de una gran movilización, en medio de un gran despliegue de fuerzas contra él que organizó el enemigo?. Aquí por ejemp., tenemos algunos hechos que son tal vez explicativos de esa circunstancia. Son antecedentes. No se puede de ninguna manera hacer una afirmación categórica con esta cuestión porque no se dispone de otros elementos de juicio que los que se han podido reunir, entresacar y analizar en medio de un mar de noticias, un verdadero mar de datos. Pero si por ejemplo hay un cable aquí del día 29 (de setiembre) que dice así "Una alta fuente militar confirmó hoy que el ejército boliviano está firmemente convencido que se tiene acorralado al revolucionario argentino-cubano Ernesto Guevara en un cañón selvático a unos 128 km de aquí. La fuente se rehusó a proporcionar más detalles, pero su declaración es hoy abonada por el hecho de que tropas con equipos de campaña han sido despachadas en días pasados a la selva al parecer para intervenir en una importante acción. Otros 800 soldados, especialmente adiestrados para las acciones selváticas partieron de la ciudad de Santa Cruz a principios de esta semana por la misma razón, principios de esta semana para la misma zona. Esta ciudad, donde se le sigue el proceso a R. Debray es asiento de la cuarta división del ejército y Santa Cruz de la octava. Un contingente de soldados partió de Camiri el miércoles ,y otro anche; para esta tarde está señalada la partida de otra m^{as}. Una fuente militar fieddigna calculó que por lo menos 1500 hombres pricipian en la cacería de Guevara. Tenemos muy buenas informaciones de que Guevara vive y estamos más que convencidos de que está cercado" dijo la fuente, pero se negó a dar detalles sobre las circunstancias en que se basa tal promesa. De acuerdo con la fuente el ejército ha cercado a los guerrilleros comunistas en un pequeño valle entre dos colinas cuya magnitud no se determinó. El informe no pudo ser comprobado. Las dos extremidades del valle. Las dos extremidades del valle, que es una especie de barranco, están ocupadas por combatientes del ejército boliviano especializados para la lucha en la selva. Muchos de ellos han sido instruidos por asesores norteamericanos, algunos de los cuales prestaron servicios en Vietnam. Se indicó que los flancos y el fondo del valle están cubiertos con maleza muy densa, pero la parte superior está libre de obstáculos, lo cual impide una fuga sin ser advertida. Patrullas del ejército que exploran la selva han registrado un contacto positivo dentro de esta semana, dijo la fuente." Es decir, comenzaron el día 29 a hablar de una región , y hablan de un valle selvático, una especie de barranco entre alturas desprovistas de toda vegetación donde hay que moverse o en una dirección o en otra, es decir, hacia un lado, hacia una salida o hacia otra y sin poder tratar de salir de esa zona porque tendrían entonces que moverse por un terreno absolutamente desprovisto de vegetación. Este cable tiene especial interés porque empieza a hablar de un tipo de territorio que después aparece sucesivamente en casi

////

todos los restantes cables . Vale decir que dan la seguridad de que en ese territorio se hallaba una fuerza rebelde, una fuerza guerrillera mandada directamente por el Comandante Ernesto "Che" Guevara.

Aquí hay otra noticia. Aparece el 30 de setiembre en otro cable. "El dirigente guerrillero castro-comunista se halla gravemente enfermo y es llevado en camilla fuentemente custodiado por otros guerrilleros según despachos periodísticos divulgados hoy en este centro petrolero . La información es atribuida al ex guerrillero boliviand Antonio Rodriguez Toro quien se entregó voluntariamente a las fuerzas armadas acampadas en Río Grande acogiéndose al llamamiento oficial garantizando la vida de quienes abandonen la subversión armada c ntra el gobierno". Es decir, que hay un desertor, deserción que tiene lugar entre los días 25 y 30 del mes de setiembre. Un desertor siempre tiene una actitud por la cual brinda al enemigo cuanta información pueda ser de interés , la brinda sin escrúpulos y sin preocupaciones de ninguna índole. Y es indiscutible que se produce entre los guerrilleros una deserción. Y durante la guerra revolucionaria muchas veces hay períodos en que ocurre. Esto me ha llenado la atención . Porque hay un período en que llegan voluntarios y se presentan a los guerrilleros por montones, siendo más los que se ofrecen que las armas que se dispone. Entre esos que se ofrecen hay muchos que llegan y realizan magníficos papeles, y son magníficos soldados, magníficos guerrilleros. Nuestro ejército guerrillero nunca tuvo una oficina de reclutamiento. El problema nuestro era la cantidad de hombres que venían a sumarse ya para los cuales no teníamos armas. El 95%, más del 95% de los combatientes de nuestro ejército rebelde, se presentaron espontáneamente, algunos otros eran mandados organizadamente en número muy reducido . Con esos hombres que se presentaban se formaba el ejército. Paradójicamente, también los había quienes, con un espíritu débil, una experiencia previa no muy clara de los sacrificios que conlleva la lucha guerrillera, se presentaban ; y cuando tenían que caminar montes y subir montañas y hacer trabajos, aprovechaban alguna ocasión para, de una manera cobarde, abandonar la tropa. Y un desertor es siempre un enemigo, traidor, que cae en manos del enemigo e inmediatamente le informa todo , y puede dar información completa acerca de todas las circunstancias que tienen que ver con la tropa guerrillera.

Hablan de la enfermedad. Y esto hay que tomarlo realmente como alguna versión o algún problema transitorio que puede haber tenido el Che. En el diario, en una parte del diario que se ha publicado, que apareció la foto, del día 1 el habla que se ha repetido y que se siente perfectamente bien. Y en las partes del diario mencionado, de los días que precedieron al combate, habla como una persona que está en perfectas condiciones de salud. Puede ser que , en ese momento no existiese ninguna veracidad en la afirmación de que estuviese enfermo. Pero lógicamente, el desertor puede haber explicado que estuvo enfermo un tiempo atrás. Se puede interesar más al enemigo la ubicación exacta de la región o de la zona o del campo donde se encuentra la fuerza guerrillera .

Porqué se produce una movilización tan grande de fuerzas? Porque esa movilización tan grande de fuerzas se produce? La movilización de fuerzas se está produciendo el día 29, y tenemos la noticia del desertor el día 30; es posible que el desertor llevara ya tres o cuatro días en manos de las fuerzas enemigas. Y lógicamente esta gente empezó a realizar inmediatamente una serie de movimientos de tropas. Cualquier ejército represivo , aumenta sus fuerzas en el momento en que cree que tiene una oportunidad. Claro que

la mayor parte de las veces ese movimiento de fuerzas se traduce en un esfuerzo baldío e inutil. Pero es incuestionable que ellos consideren mucha esperanza el tener una ubicación exacta de las regiones en que encontraba la fuerza guerrillera, puesto que comenzaron a realizar una cantidad de movimientos de tropas muy fuertes y a concebir una gran esperanza de que iban a obtener un éxito.

Es curioso que el 7 de octubre de 1967 en una versión del New York Times, que aparece la víspera del combate, en la edición del domingo, día 8 de octubre, o sea que aparece por la mañana del mismo día del combate y se titula "La última resistencia del Che Guevara": "Aun para un hombre que ha viajado tanto como Ernesto Guevara,... ...es un lugar bastante diferente de cualquier parte. El sol resplandece sobre el doliente valle, los abundantes insectos y gigantescas moscas, mosquitos, arañas (continúa una breve descripción del ambiente tropical del valle). El comandante cubano, con 16 compañeros de guerrilla, han sido encerrados en el valle mediante un estrópicio cerco de las fuerzas armadas, desde hace dos semanas. Los enemigos bolivianos sustentan la opinión de que Ernesto Guevara no tendrá salida. La situación del Comandante Guevara en ese infierno desfiladero y con un cerco militar puede servir de metáfora para la revolución armada en el hemisferio, etc., etc."

(transcribe una parte del diario del día 6). Y el día 7 dice "se cumplieron los once meses de nuestra organización guerrillera sin complicaciones", "sin complicaciones" da idea de que la situación estratégica de esta tropa ese día, según su explicación, según su criterio, no es una situación difícil. Es un elemento a considerar, porque no considera una situación crisis. Hacia las 12 una mujer entró en el cañón en que habíamos acampado y hubo que apresarla. La mujer no ha dado información fidedigna. ... Solo dio información sobre los caminos. De resultas del informe de la vieja se desprende que estamos aproximadamente a una legua de Higueras y otra de ... y unas seis de ... A las 13 y 20 ... y... fueron a casa de la vieja que tiene un hijo postrado, le dieron 50 \$, y la dejaron, pero con pocas esperanzas que mantuviera silencio. Salimos... y la marcha fue muy peligrosa, dejando mucho rastro por el cañón donde estábamos, que no tiene casas cerca pero sí siembras de Entre dos -no se entiende muy bien que dice- desprovistas de vegetación fuimos avanzando... "Es decir que habla de un territorio exactamente igual, muy parecido. Da la impresión que fuera una especie de valle boscoso. Esto que escribe prácticamente debe haber sido en la madrugada, porque dice que la marcha fue muy penosa y demandó mucho rato. Acá hay algunas palabras que hay que adivinarlas para poder entenderlo. El día 8 ya vienen hablando de un territorio muy similar a ese en el artículo del New York Times.

Luego aparecen muchos cables, y todos siempre se refieren a un tipo de territorio como éste. La zona donde fueron atrapados-dicen-consiste en una serie de montes aridos y pelados, separados por una serie de cañadas, de vegetación tupida y selvática, por algunas de las cuales corren ríos. El único movimiento de los guerrilleros para desplazarse era por lo tanto seguir estas cañadas, en tanto que la táctica de las tropas regulares para vencerlo era ir cerrando la salida en un gran cerco, que se iba estrechando. En ningún momento los guerrilleros podían trepar a la cumbre de los montes porque instantáneamente serían descubiertos. La guerrilla ha llegado a ser cerca el domindo 8 de octubre al mediodía entre dos dominadas por los rangers. El 29 hablan de un valle, aquí hablan de varios valles, separados por colinas, las cuales desprovistas de vegetación y difíciles de atravesar, y que había que caminar por los cañones o salir a las zonas por donde era imposible transitar sin ser visto. Al parecer los guerrilleros estaban en una zona nueva. Lo demuestra el mismo diario, el día 7, en donde se ve que hay una serie de exploraciones prácticamente. Y el Che, con 16 hombres más, porque dice "salinos 17" está haciendo una exploración del territorio, en donde deduce que está a una legua de aquí, a doce de allí a seis de allá. Hay una coincidencia bastante grande entre el informe previo e informes posteriores, el contenido del diario, en cuanto a la forma en que se van dando las circunstancias: la existencia de un desertor, información fidedigna de cuantos hombres estaban con él en ese momento, el lugar donde estaban, y el hecho que estén en una zona nueva, cualquiera que no la haya explorado, cualquier tropa que sea, aunque tenga mapas o tenga fotografías aéreas. aunque tenga todo, sólo por tierra se puede llegar a realmente conocer una región determinada. En un territorio amplio, una guerrilla que se mueva en una exploración, puede llegar incluso a una zona que resulte con determinadas características, como ésta, a una zona que resulte aislada, y va caminando, y caminando con una dirección determinada para conocer ese territorio, y se puede ir avanzando por entre algunas montañas, por algún sitio y de repente era otra incluso la zona, de vegetación o la zona de territorio apta para guerrillas, teniendo que retornar a otro punto y seguir explorando. // / / / / /

Porque nosotros sabemos las cosas que hacíamos en la Sierra Maestra en los primeros tiempos. Exploraciones para conocer un territorio determinado, hasta que llegó el momento en que lo conocíamos a la perfección. Si ese territorio está realmente aislado, si ese territorio consiste en un valle o una serie de valles que tienen entrada por acá y salida por allá, si está precisamente rodeado de áreas que no se pueden comunicar, de grandes extensiones que no se pueden atravesar, eso no lo podemos saber. Para poder apreciar si era fundada la esperanza del enemigo, habría que tener más información sobre ese territorio. Pero ocurre muchas veces que los ejércitos represivos se hacen esperanzas de este tipo, y la mayor parte de las veces son infundadas. De manera que el hecho que pueda decirse que haya ocurrido efectivamente un combate no explica que ese tuviera que ser obligadamente el único desenlace posible. Pero evidentemente hubo grandes movimientos de tropas, y esas tropas se movieron en una dirección determinada, dada la información que contaban, y ese territorio inspiró alguna esperanza a las fuerzas represivas. Pero no se puede decir que ese tenía que ser el desenlace, porque el desenlace de ese tipo podía ocurrir simplemente ligado al hecho de la exploración del territorio, donde se produjera un encuentro casual entre la fuerza guerrillera y la fuerza represiva. Si un encuentro casual se producía, las posibilidades sí de que pudiera ocurrir la muerte del Che aumentaban por esas características suyas que nosotros señalamos anteriormente. Era evidente que no cae la fuerza guerrillera en una emboscada, ni que cae la fuerza represiva en una emboscada. Es evidente que se produce un encuentro. Al producirse el encuentro, según todos los indicios, pudo haber algún gesto del Che, como es adelantarse a ver, o adelantarse a disparar, y alejándose incluso del lugar algunos pocos pasos, algunos pocos metros, del resto de los compañeros, de donde ellos se posicionan. Es decir, realiza uno de sus gestos característicos, todo parece indicarle. Cae herido gravemente, en el primer momento. Queda en una especie de tierra de nadie. Sus compañeros, seguramente, al verlo herido, al verlo en peligro, y enardecidos por ello, se tratan en un combate tan prolongado que va más allá de cualquier combate que en condiciones normales libra una guerrilla. Es un combate que se prolonga según algunos cuatro horas, según otros cinco horas, según otros seis horas. Una guerrilla por lo general, no libra un combate de este tipo cuerpo a cuerpo frente a un enemigo numéricamente superior. Solo una guerrilla enardecida, en una circunstancia como esta libra un combate de seis horas, o de cuatro horas. Porque incluso el parque de una guerrilla tiende a agotarse en un combate de esa duración. Eso es un indicio que nosotros evaluamos y valoramos. Alguién que ha tenido experiencia guerrillera sabe lo que pasó. Sabe que ocurre cuando una fuerza represiva cae en una emboscada. Eso es inconfundible. Por lo general, la fuerza represiva que cae en una emboscada pierde su vanguardia, y pierde muchos hombres, puede perder armas o no según el número de guerrilleros, pero una tropa represiva que cae en una emboscada, sufre pérdidas, y por lo general nunca se producen bajas de parte de la guerrilla que embosca. De la misma forma cuando una guerrilla cae en una emboscada de la fuerza represiva, siendo siempre la guerrilla inferior en número, sólo un buen número puede proporcionar bajas a la tropa represiva emboscada. Si esto es así, si aquí se ve que no había emboscada de ninguna de las dos partes, era una cosa clara, frente a un combate prolongado, era evidente que había ocurrido algo raro. Un combate de este tipo solo se produce en una circunstancia en que pueden herir al jefe, Y los compañeros pelearon, más allá de todas las medidas y reglas de seguridad en combate, hasta

la noche, haciendo un esfuerzo y exponiéndose a ser cercados y extermiñados ellos, y él hecho de que en los partes oficiales hablan de tantos soldados heridos y muertos, hablan de diez bajas a la vez que hablan de cinco bajas en los guerrilleros, eso es un poco extraño... Porque entonces las primeras noticias que se dan que entre los primeros heridos se halla el Che y que el Che queda en una tierra de nadie, es la única circunstancia en que una guerrilla sostiene un combate prolongado desde la una de la tarde hasta el anochecer. Es la única circunstancia. Y este síntoma era un poco preocupante. Porque por lo general las características de la operación se ven claras; y nunca una guerrilla sostiene un combate de cinco o seis horas contra una tropa que tiene ventajas en número de hombres, ventajas en parque y toda una serie de ventajas más. Luego, un combate de esa índole sólo ocurre en alguna circunstancia anormal. Y es evidente que la circunstancia anormal allí fue el hecho de que cayera herido el Che, y sus compañeros guerrilleros hayan hecho un sobrehumano y desesperado esfuerzo y se hayan jugado el todo por el todo. Esto es una de lo que yo llamaba anteriormente el conjunto de causas y circunstancias que nos lleva a formarnos un juicio sobre la situación.

... Sobre todas las condiciones en que queda en una tierra de nadie herido, posiblemente inconsciente, no es para nada difícil que puedan haberse separado de él con vida. Y aquí es donde ha ocurrido toda una serie de confusiones y decontradicciones tremendas, y se pueden explicar algunas de las actitudes y de los hechos ocurridos posteriormente. Porque, en el primer momento, como no había ningún parte oficial, empezaron a circular rumores de los cuales se hacían eco los reporteros, de que el Che Guevara estaba muerto o herido, prisionero herido, empezaron a hablar sobre todo de prisionero herido en las primeras noticias que empezaron a llegar. Más adelante empezaron afirmaciones de tipo oficial. Así por ejemplo en un cable del día 10 se informa que "Altos oficiales del ejército declararon que se confirmó plenamente que el jefe guerrillero argentino-cubano fue muerto en Bolivia ayer luego de ser herido gravemente el día anterior. El jefe de las Fuerzas Armadas, general Alfredo Ovando dijo que Guevara se identificó antes de morir, y admitió haber fracasado con las guerrillas bolivianas, que el general Ovando declaró virtualmente exterminadas. Esto sí que no lo creyó nadie: el que habló. No obstante saber nosotros la extraordinaria franqueza y honestidad del Che y su invariable honradez, hay que decir que hay que decir que él, en determinada circunstancias, si pudiera hablar y decir algo, no diría nada que pudiera agradar al enemigo, y que diría, en cualquier circunstancia de esas, con la mayor tranquilidad las cosas que más los pudieran disgustar.

Pero, el problema es que este señor dijo que había muerto al otro día a consecuencia de sus heridas, que altos oficiales también confirmaron aquella versión. Después aparece el jefe de la división que operaba en aquella zona y dice que el combate se libró en un cañadón llamado... y que los soldados lucharon valientemente casi cuerpo a cuerpo a distancia de no más de 50 m, y añadió que "Guevara fue hallado vivo pero gravemente herido, en un paso profundo". Preguntado si Guevara dijo algo a sus captores, Zenteno contradijo lo afirmado por Ovando, pues respondió: "Guevara no alcanzó a decir nada". Y Ovando dice que es capturado con vida todavía, aunque gravemente herido -pero dice que dijo que era el Che y que había fracasado, y el otro dice que no dijo nada. Lógicamente, unos días después, y habiendo recibido ya mayores datos, Zenteno declara que, en relación a la contradicción con su jefe, que sí, que por su puesto dijo eso mismo que dijo. Ambos declaran que estaba

|||||

vivo... Estas declaraciones cobran importancia tomadas en relación con una serie de hechos. Porque después empieza a surgir la versión de que se apoderaron de él con vida y gravemente herido, y que después lo remataron, es decir, que le hacen un disparo para rematarlo, y que no hacen ningún esfuerzo para atender sus heridas, ningún esfuerzo por preservarle la vida. No hay ningún rastro de que le hayan hecho ninguna cura y sí una serie de indicios que evidencian que lo mataron, eso no obstante que en los partes anteriores siempre se hablaba de los soldados bolivianos heridos en los combates y curados por los revolucionarios y puestos en libertad. Ese naturalmente es otra cosa que puede esperarse de un ejército mercenario, de un gobierno mercenario. Nadie puede asegurar incluso si hubiese podido sobrevivir las heridas, porque las heridas tienen que haber sido muy graves, pero lo que sí hicieron es eliminar la posibilidad, lo que si hicieron al parecer es rematarlo.

Ahora se han sostenido una serie de cosas; han empezado a hacer declaraciones los médicos, los soldados que fueron heridos allí, y hay un cable llegado ayer, que dice: "En Vallegrande fue entrevistado el dr. Martínez Paz, médico a quien se entregó el cadáver a su arribo a esa ciudad. Se le preguntó si le hicieron la autopsia: "No, hicimos un simple reconocimiento. Su muerte daturía de unas cinco horas atrás, porque todavía estaba caliente", contestó el médico. Es decir, que si el cadáver llegó al hospital de Vallegrande a las 17 hs. del día 9 su muerte debió ocurrir alrededor del mediodía de esa misma fecha. El médico añadió que el cuerpo presentaba siete heridas graves; cinco de ellas en los pies, una en la garganta y la restante en el pectoral debajo de la tetilla izquierda. Este proyectil le atravesó el corazón y el pulmón. Esta herida es mortal, agregó el doctor.... Es decir, que le entregan el cadáver y el médico se encuentra con que la muerte se ha producido hace apenas unas horas.... Y los médicos dicen que es imposible tenerlo con un balazo que le atraviesa el corazón más allá de algunos minutos. Es decir, que aparece un balazo que le atraviesa directamente el corazón. Y comienzan a surgir una serie de sospechas.

Aquí hay un cable de la Interpress que dice "Un cambio espectacular parece operarse en las investigaciones de los observadores acerca de las circunstancias en que cayó en combate el domingo último Ernesto Che Guevara. Tras las revelaciones del médico boliviano José Martínez, quien examinó el cadáver de Guevara por la tarde del lunes y anunció que el deceso se había producido sólo 5 horas antes. Esta comprobación alimenta las conjeturas inconsistentemente expuestas por periodistas destacados en los centros de operaciones antiguerrilleras en el sentido de que Guevara recibió un tiro de gracia luego de ser capturado con vida ... Hay una nueva versión de los hechos aportada por una alta y reservada fuente militar, al señalar que la muerte de Guevara no fue provocada por las heridas que recibió en el choque con el ejército. Recién el lunes a las 13 y 15 se habrían extinguido los últimos restos de vida del jefe guerrillero, en Higueras, adonde había sido conducido cuando aún no había cesado el combate. Entonces -según las mismas fuentes del ejército- fue herido en las piernas. Después hay una parte en que da a entender que está mutilado-. Da a entender que después de herido siguió combatiendo, hasta el momento en que una bala inutilizó su fusil. Esta posibilidad puede existir. De que siga combatiendo herido contra el enemigo no tiene nada de extraordinario, les ha ocurrido a muchos combatientes. Pero cuando una bala inutilizó su fusil... apresado por los soldados junto a otros dos guerrilleros, sometido a interrogatorio, Guevara no respondió a ninguna pregunta (los que lo conocemos bien sabemos que es la única actitud que él podía asumir) mirando con indiferencia a sus captores."

Ac^o hay otro cable que vuelve a repetir la misma noticia. "las declaraciones de Martinez

coinciden con las de cuatro soldados heridos". Aquí dice que según el médico, los soldados le dijeron que vieron a Guevara con vida después de la lucha, y uno de ellos afirmó que estaba cerca del Che cuando fue balaceado. Declaró estrictamente, que Guevara fue herido en el combate y estaba con vida. Es decir que han aparecido una serie de reiteradas afirmaciones que coinciden con las primeras versiones, hablando de que había sido hecho prisionero gravemente herido, que lo hayan herido avanzando hacia los soldados -natural en él-, que hubiera seguido combatiendo herido esférico en él, que sólo lo pueden agarrar porque le destruyen el arma y no puede más moverse, en estado de gravedad, es la única circunstancia en que lo pueden capturar. Que si le hicieron alguna pregunta miró con la más absoluta indiferencia a sus captores, esa es su personalidad.

Aunque hubiera muerto en el combate. No es lo fundamental Murió en el combate o fue gravemente herido y después ultimado... Pero tenemos las medidas ulteriores con el cadáver. Llegan una serie de noticias el día 11 de que el Presidente de la República, general René Barrientos declaró esta noche a United Press que los restos mortales de Ernesto Che Guevara fueron sepultados anoche en un paraje ignoto... Una de las estupideces que dice luego el primer magistrado fue precisamente que el cadáver se iba a quedar en Bolivia... Habla entonces de haber sepultado el cadáver en un lugar desconocido. Al otro día, el día 12, aparece otro cable: Roberto Guevara, hermano de Ernesto, declaró que el general Ovando, comandante en jefe de las Fuerzas Armadas de La Nación dijo que hoy fue incinerado el cadáver del revolucionario cubano-argentino. La versión fue expuesta esta noche por fuentes oficiales del gobierno. El presidente René Barrientos no sabía nada de eso hasta por lo menos las cinco de la tarde de hoy, declaró un alto funcionario de la cancillería "nos sorprendería mucho que ello fuese cierto" agregó la fuente. "Habrá sido una medida de última hora dispuesta por las fuerzas Armadas y de la que el propio presidente no estaba enterado, lo que es difícil de creer." Ademas de macabra, contradictoria.

Este ha hecho suponer que: en que otra cosa pueden estar interesados que en evitar que pueda ser comprobado el hecho del tiro de gracia?... Pero en mi opinión hay algo que ellos valoran más, en mi opinión ha de ser la causa fundamental de todas estas "cosas extrañas": Y es que el temor al Che, es el temor al Che después de muerto. Que no solo le temían en vida sino que aún después de muerto le siguen demostrando temor después de muerto. Es la idea que ellos mismos empezaron a relucir de desaparecer los restos para que no se convirtiera en un santuario. Es que ellos, sabiéndose definitivamente condenados por la historia, y habiendo logrado en una circunstancia accidental, en un golpe de fuerza eliminarlo físicamente, tenían el temor que el punto donde estén enterrados los restos del Che se convierta en lugar de peregrinación; el deseo de privar al movimiento revolucionario hasta de un símbolo, en una palabra, el miedo al Che después de muerto. En mi opinión, más que el escrúpulo de evitar que se sepa si dieron o no dieron el tiro de gracia está prevaleciendo en toda esta conducta de hacer desaparecer los restos del Che el temor a que pueda reclamarse su cadáver por los familiares, que quieran tenerlo en algún sitio determinado que se convierta así en un santuario, en un lugar de peregrinación de los revolucionarios. Esa es en mi opinión la razón fundamental de todas esas cosas.

Estas son más o menos las impresiones que nosotros tenemos acerca de como ocurrieron los hechos, la evaluación de las noticias; toda esta serie de hechos extraños y contradictorios que han ocurrido después.

|||||

Había algo que, cuando hablábamos nosotros de que, esta convicción era nuestro deber expresarla independientemente de que la incertidumbre pudiera ser útil al movimiento revolucionario, se nos planteaba como una cuestión moral, como una cuestión de principios el deber ante el pueblo y ante los revolucionarios, de expresar nuestra convicción. Pero, a nuestro juicio, el que puede salir beneficiado de que la incertidumbre y la duda se perpetúen indefinidamente, de que ilusiones infundadas se crean en las masas, es únicamente el imperialismo. No vamos a pensar nosotros que los títeres imperialistas de Bolivia, empeñados en aparecer como los servidores de vanguardia del imperialismo, estén interesados en que se dude de su noticia; es indiscutible que los títeres imperialistas en Bolivia están interesados en que se crea esa noticia, porque está dentro de su papel, dentro de su rol, dentro de sus aspiraciones, presentarse como títeres de vanguardia. Pero para los imperialistas, que son muy sutiles, no debe caber la menor duda de que, si después de haber eliminado físicamente al Che pudieran disipar todo el impacto de su conducta, de su ejemplo, de su consecuente y heroica línea revolucionaria, disminuir ese ejemplo, ese impacto que es, en el misterio de la incertidumbre y la ilusión, y que puedan transcurrir cinco años, diez años, quince años y veinte años y que su ejemplo quedara diluido en el misterio, entre la duda y la esperanza, esperanza natural y esperanza lógica en todas las personas a quienes esa muerte resulte particularmente dolorosa, esperanza lógica en los simpatizantes, admiradores y en los revolucionarios de todo el mundo. El imperialismo, seguro de que se ha librado físicamente del Che, su mayor aspiración sería liberarse también espiritualmente, encontrar alguna forma sutil de diluir en una vana ilusión que ningún hecho ulterior podrá comprobar y que sí podría servir en cambio para que se hiciera juegos y re juegos de noticias y de fantasías... Cuando la fantasía es tenida sobre una cosa que después puede probarse lo contrario, es otra cosa. Durante mucho tiempo todo género de elucubraciones y de fantasías se escribieron, y todo género de versiones y de interpretaciones acerca de la ausencia del Che, montones de todo tipo de groseras afirmaciones, indecentes calumnias. Nunca eso nos llegó a preocupar fundamentalmente. Porque los hechos, la realidad, algún día, echarían por tierra todas las calumnias y todas las difamaciones, y todas las equivocaciones de buena y mala fe. No nos preocupábamos. Pero sí nos tiene que preocupar el hecho de que se pueda suscitar una ilusión sobre una base falsa, que ningún hecho en la realidad podría contradecir, y que solo serviría para diluir en los años en el más insólito de los misterios, el impacto de uno de los ejemplos más extraordinarios que se ha conocido en la historia, un ejemplo de espíritu revolucionario, de integridad, de valor, de desprendimiento, de desinterés. Porque los cantos de victoria de los imperialistas de que eso ha de servir para desalentar la lucha revolucionaria, no tardarán en ser desmentidos por los hechos. Los imperialistas saben también la fuerza del ejemplo, la tremenda fuerza del impacto, y los imperialistas saben que si un hombre físicamente puede ser eliminado, un ejemplo como ese nada ni nadie lo pueden eliminar jamás. Y es lógico que se sientan profundamente preocupados: ha sido universal el reconocimiento a las virtudes del Che. Periódicos de todas las tendencias, de todas las corrientes; sólo por excepción, entre cientos de opiniones se puede encontrar alguna opinión gráfica de algún malvado. Porque la vida del Che ha tenido la virtud incluso de impresionar y sembrar la admiración entre sus peores enemigos ideológicos. Es un ejemplo casi único de como un hombre ha podido ganar el reconocimiento y el respeto de sus enemigos, de sus propios enemigos, contra los que

luchó con las armas en la mano, de los que son sus enemigos ideológicos y que han sido unánimes en expresar su sentimiento de admiración y de respeto hacia el Che. Y es lógico que esto tenga que preocuparlos. Y no son pocos, son algunas personalidades políticas que han afirmado que en Europa se asombró de toda la relevancia y toda la trascendencia que ha tenido la noticia sobre el Che.

Y nosotros opinamos que, aunque el deber de decir la verdad está por encima de que pueda convenir o no pueda convenir, y esa era nuestra actitud, debemos expresarles a los revolucionarios cual es nuestra convicción: nuestra absoluta seguridad, nuestra evaluación de la noticia, y además este alerta para que no pueda el imperialismo utilizar la duda en su beneficio, llevar a la inacción, ala incertidumbre porque incluso es posible que, el hecho que no exista en muchos revolucionarios la convicción, o que exista la duda acerca de la noticia, porque ningún revolucionario no tiene una esperanza ante una noticia de esa índole. Nosotros sabemos que los revolucionarios tienen confianza en la Revolución Cubana, que los revolucionarios tienen en todo el mundo una verdadera confianza en la palabra de la Revolución Cubana. Nosotros nos venos una vez más en hacer buena esa confianza, esa fe que tienen en la honradez con franqueza de la Revolución Cubana, y por amargo que resulte, por doloroso incluso por las circunstancias que como exponía se presentan, de duda incluso entre sus familiares allegados, no tenemos vacilación en cumplir ese deber. Pero además: qué sentido tendría para los revolucionarios manetener ilusiones falsas? qué se ganaría con ello? Es que acaso los revolucionarios no deben ser los más preparados para todas las circunstancias, para todas las viscidicitudes, para todos los reveses incluso. Es que acaso la historia de las revoluciones de los pueblos se ha caracterizado por la ausencia de golpes duros? Es que acaso los verdaderos revolucionarios no son los que se sobreponen a esos golpes, a esos reveses y no se desalientan? Es que acaso no somos los revolucionarios los que pregonamos el valor de los principios morales, el valor del ejemplo? Es que no somos acaso los revolucionarios los que creemos en la perdurabilidad de la obra de los hombres, en los principios de los hombres? Es que no somos los revolucionarios los primeros en reconocer lo efímero de la vida física de los hombres, y lo perdurable y duradero de su vida física, de sus luchas, del ejemplo de los hombres? Ha sido el ejemplo el que ha inspirado y ha llevado a los pueblos a través de la historia. Y así ocurrió siempre. Y los golpes más duros, durísimos golpes recibió nuestra revolución libertadora con la muerte de Martí y con la muerte de Maceo, y también con muchos otros movimientos revolucionarios, y siempre se sobrepusieron a los reveses por más duros que fueran....

...lo que significa el golpe que es la muerte del Che para el movimiento revolucionario, el no poder contar ahora con su inspiración, con esa fuerza de su prestigio que imponía temor a los reaccionarios. Pero sin embargo, nosotros estamos seguros de que él era, más que nadie un convencido de que, la vida física de los hombres no es lo principal sino su conducta Y solo así se explica, sólo así encaja, dentro de su personalidad y de su situación ese desprecio absoluto por el peligro. No debemos perder tiempo y permitir que los enemigos de la ideología, los enemigos de la revolución, asuman la ofensiva ideológica, y asuman una ofensiva psicológica para derrotar al movimiento revolucionario.

Partiendo de la verdad, del reconocimiento de la verdad, y convirtiendo este ejemplo en fuerza invencible el movimiento revolucionario debe seguir adelante. He cumplido con esta amarga tarea. No es tal vez un análisis absolutamente exhaustivo, pero nosotros, ana-

||||| ||||| ||||| //

lizando todos , absolutamente todos los hechos, todos nosotros, todos los dirigentes de la revolución, todos los que conocemos íntimamente la personalidad de él, todos hemos llegado de una manera unánime a esta misma conclusión que les he expuesto. Y en el día de hoy se reunió el Consejo de Ministros, y adoptó el siguiente acuerdo:

Por cuanto:

El heroico Comandante Ernesto Guevara murió combatiendo por la liberación de los pueblos de América al frente del Ejército de Liberación de Bolivia

Por cuanto el pueblo de Cuba recordará siempre los extraordinarios servicios que prestó el Comandante Ernesto Guevara tanto en nuestra guerra liberadora como en la consolidación y avance de nuestra Revolución.

Por cuanto su conducta encarna el sentimiento internacionalista que inspira la lucha solidaria de los pueblos

Por cuanto su infatigable actividad revolucionaria que no reconocía fronteras , su pensamiento comunista y su inquebrantable decisión de luchar hasta vencer o morir en favor de la liberación nacional y social de los pueblos del Continente y en contra del imperialismo constituye un ejemplo de convicción y heroísmo revolucionario que deberá perdurar imperecederamente.

Por tanto, el Consejo de Ministros, acuerda lo siguiente:

1) Que durante 30 días a partir de este acuerdo, la bandera nacional se izará a media asta, y durante 3 días desde las doce de la noche de hoy se suspenderán absolutamente todos los espectáculos públicos.

2) Se declarará como fecha de recordación nacional el día de su heroica caída en combate, quedando instituido a tal efecto el 8 de octubre como el día del Guerrillero Heroico

3) Se efectuarán cuantas actividades sean conducentes para perpetuar en el recuerdo de las futuras generaciones su vida y su ejemplo. A la vez

A la vez, el Comité Central de nuestro Partido acordó :

1) Crear una comisión integrada por los comandantes Juan Almeida, Ramiro Valdés, Rogelio Acevedo y Alfonso Saya, presidida por el primero de los mencionados compañeros para orientar todas las actividades encaminadas a perpetuar la memoria del Comandante Ernesto Guevara.

2) Convocar al pueblo el próximo miércoles 18 de octubre a las 8 de la noche para efectuar una velada solemne en la Plaza de la Revolución, a fin de rendir tributo a tan inolvidable y heroico luchador caído en combate.

PATRIA O MUERTE!

VENCEREMOS!

OCTUBRE 15 de 1967

COMANDANTE FIDEL CASTRO

Nota:esta transcripción presenta algunos errores y ausencias de algunas palabras, debido a inconvenientes en la recepción de la alocución. No obstante , se hallan correctamente transcriptos todos los conceptos e ideas esenciales de la misma

" TODA NUESTRA ACCION ES UN GRITO DE GUERRA CONTRA EL IMPERIALISMO Y UN
CLAMOR POR LA UNIDAD DE LOS PUEBLOS CONTRA EL GRAN ENEMIGO DEL GUERRERO HUFLANO:
LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA. EN CUALQUIER LUGAR QUE NOS SORPREnda LA
MURTE, BIENVENDIDA SEA, SIEMPRE QUE ESPIR, NUESTRO GRITO DE GUERRA, HAYA LEIDO DO
HASTA UN OJO RECEPITIVO, Y OTRA VEZ SI TIENE PARA REUNIR SUS TRISTES AMIGOS, Y
OTROS HOMBRES SE APRISTEN A ENTONAR LOS CANTOS LUCTUOSOS CON TABLADEO DE AME-
TRALLADORAS Y NUEVOS GRITOS DE GUERRA Y DE VICTORIA "

CHE - APRIL 1967