

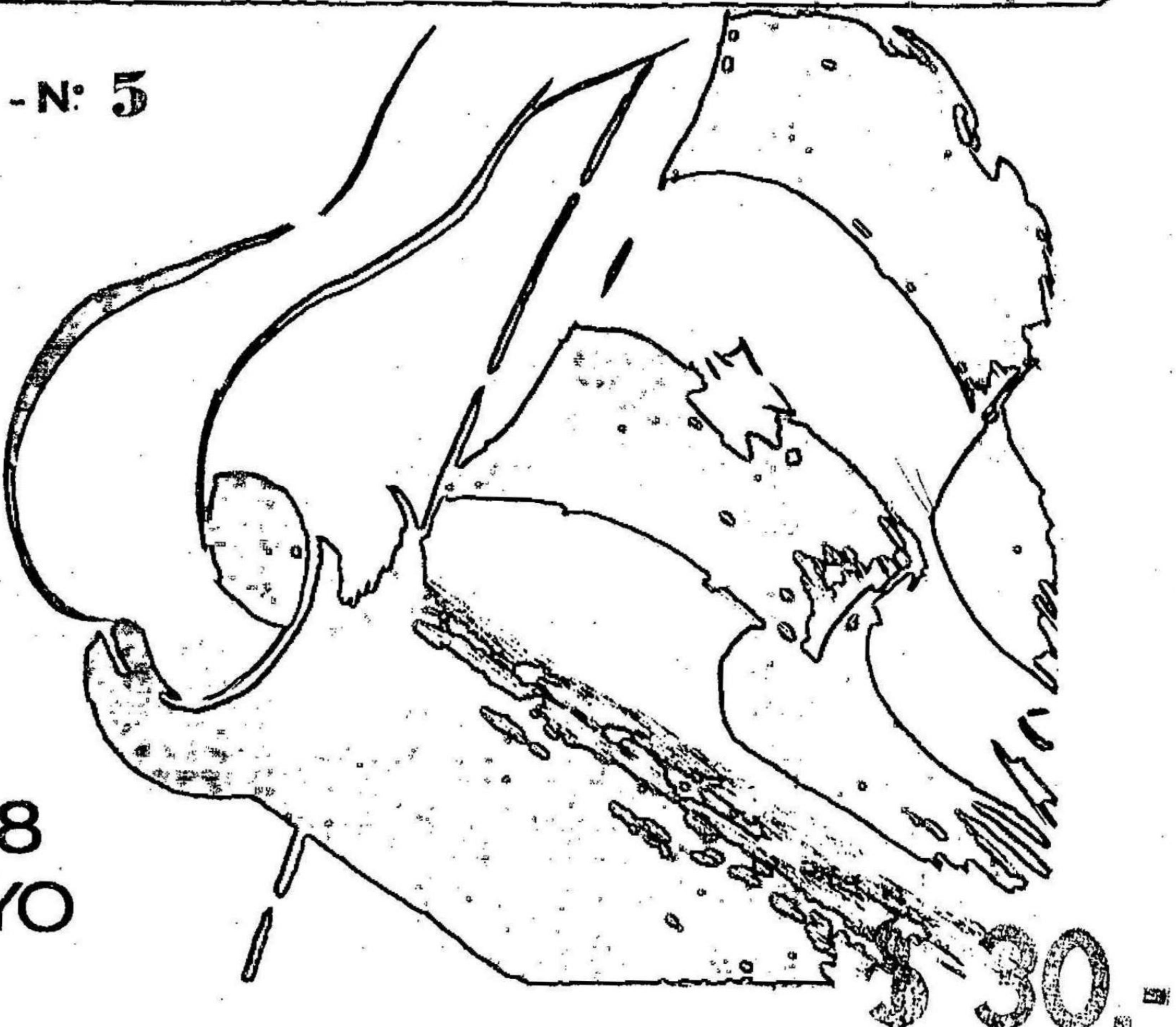
ARCHIVO

BALUARTE NACIONAL

AFIRMACIÓN CRISTIANA
Y ARGENTINA

Año II - N° 5

1968
MAYO



30.

EDITORIAL

En los albores del siglo se fue perfilando de manera rudimentaria, y casi por reflejo del resurgir de Occidente una cierta mentalidad nacionalista, afiliada más a lo europeo que a lo nacional.

Fue sin lugar a duda dentro de aquél cerrado mundo liberal, como la clarinada de la nueva esperanza. Influídos por Maurras o por Ortega, por la irrupción violenta del fascismo italiano, por el proceso de auge inmediato del nacional socialismo de pre-guerra y por los acontecimientos de España, vislumbraron la Patria, como categoría universal, y entendieron que la forma superior de vida comunitaria organizada; era la Nación.

Se entendía al nacionalismo como eso, buscando la ruptura en las ideas, dentro del escueto círculo de lo político, de manera casi desencarnada de la nación histórica y del momento histórico que estaban viviendo. Con la excepción del genio increíble de Leopoldo Lugones, que comienza a señalar el rumbo hacia la Patria nueva.

El pensamiento se va haciendo acción y se traduce en una poco afortunada intervención en la revolución del 30.

Con una actividad más cultural o belicosa, que política, los diversos grupos van plasmando en el correr del tiempo en lo que sería, ya durante la II Guerra Mundial, la A.L.N. A la vez que empieza a trascender ese elemento tan importante que fue el revisionismo histórico que iría vinculando al joven nacionalismo de este siglo, descendiente en gran parte de la inmigración, con el nacionalismo telúrico y a lanza del siglo heroico de la Patria vieja.

Convergen también dos elementos que habrían de concluir la configuración de lo que en un principio fue meramente expontáneo: la misión histórica de realizar la

independencia económica, y la necesidad imperiosa, en ésta nación que avanzaba a pasos agigantados hacia las manifestaciones de grandes grupos humanos, de concretar en lo nacional la idea de la justicia social.

Esa misma actividad cultural y callejera, va a desembocar por carencia de figuras verdaderamente políticas del nacionalismo, en el movimiento peronista. Dicho movimiento accede al poder, plasmando en la Praxis política a gran parte del ideario del nacionalismo, y abriendose calle a balazos, a través de la Alianza contra los sicarios de la antipatria de la U.D.

A la caída del régimen peronista, sucede la orgía de sangre del año 56, especie de Nuremberg local, donde no se pudieron completar los sumarios porque los acusados ya habían sido fusilados. Surgen otra vez, como las ratas a devorar despojos, la canalla liberal y marxista que se expresa en el ámbito nacional a través de la farsa de la Junta Consultiva, y en lo Universitario, la FUBA y el Humanismo.

Pero ese hecho cultural profundo que significaba el nacionalismo, ya estaba enraizado en el ser mismo de la nacionalidad, y son varios los intentos de "democratizar", en lo político, a través de elecciones, lo que se traduce en la farsa de prescribir a la agrupación política mayoritaria; y en lo sindical, a través de un pretendido Movimiento de unidad y coordinación sindical que se ve arrasado por las 62 organizaciones.

El nacionalismo es ya un estado de hecho, sobre el cual el régimen nunca más podrá volver atrás.

Es entonces cuando se operan los cambios de frente. Frondizi en su época, y Onganía en la actual, pretenden utilizar banderas "nacionales", pero como "por sus frutos los conoceréis", lo único que logran es la universal repulsa. El liberalismo pretende cambiar sus vergüenzas de vieja prostituta con el ropaje de "lo nacional", y de la misma manera el marxismo, a través de esa expresión que es en sí misma una antítesis, la "izquierda nacional".

A nadie engañaron y a nadie engañan, pues a través de estos años, una nueva generación ha aceptado sobre

responsabilidad de producir el hecho definitivo, la Revolución, que no cuartelazo, postergada a través de tantos años por los "motineros de las masas de copetín" como las llamara Osés.

Y esta nueva generación lleva el signo distintivo de los grandes hechos humanos, al conjugar en un movimiento jerárquico y disciplinado, doctrina, acción, mística revolucionaria, y el supremo objetivo político: la toma del poder del Estado por medios revolucionarios. Este movimiento lleva ya el nombre de una revolución, porque con legítimo derecho podemos proclamar que hoy y aquí hay una Revolución que se llama TACUARA. Porque camaradas de TACUARA HAN DADO CON SUS VIDAS TESTIMONIO de la causa de la Patria y enorme ha de ser en su grandeza el ideal perseguido, cuando hombres jóvenes se inmolan por él.

Y los que dejan la vida tras la reja, y los que dejan la vida de a pedazos, y todos aquellos que han preferido el heroísmo al placer, lanzados a la increíble tarea de la fundación de un nuevo Estado. ...

Grupos heterodoxos y dispersos, pretenden, en su pequeñez, que el nacionalismo no tiene dueño. Quizás. Pero hay una Revolución que tiene nombre. Porque ha sobrevivido a las persecuciones más espantosas, desde el asesinato a la calumnia, porque se ha extendido a todo el ámbito de la Patria y por que es ya, y no pasado mañana, un tacuaral humano en lucha desesperada por la victoria.

Abajo entonces banderas y sectarismos!

Marchemos unidos en espíritu, en las filas del Movimiento, por el camino de la Revolución, para la Grande Argentina.-

Cda. J.J.C.

NUESTRA GENERACION:

"La Generación es un valor histórico y moral; pertenecemos a la misma generación los que percibimos el sentido trágico de la época en que vivimos, y no solo aceptamos, sino que reclamamos para nosotros la responsabilidad del desenlace."

José Antonio Primo de Rivera

LA REVOLUCION DE MAYO

Para comprender La Revolución de Mayo en su cabal sentido es necesario saber que:

1º) La Revolución de Mayo fué exclusivamente militar y realizada por señores.

2º) Nada tiene que ver con la Revolución Francesa.

3º) El populacho (según el término usado por Mitre) no intervino en sus preparativos, ni comprendió que se trataba de la Independencia.

4º) Mariano Moreno tampoco intervino en ellos y después su actuación fue insignificante, cuando no funesta.

5º) Su principal actor fue el jefe de los militares, Don Cornelio Saavedra, a quien debemos honrar como al primer gobernante de la Nación Argentina.

Todo esto no es ninguna novedad. Solo se trata de no repetir mentiras oficializadas. "Hay quienes aceptan y propagan tranquilamente cosas que no son ciertas mientras se ofenden y cierran los ojos ante el relámpago de una verdad." (Hugo Wast -Año X)

Los argentinos y sobre todo los nacionalistas estamos cansados de oír decir y repetir una y otra vez, con la mano en el pecho y los ojos en blanco, sobre Mariano Moreno: "el numen de la Junta", "el titán de la Revolución" "el faro del pensamiento republicano", "el fundador de la democracia", etc., etc.

"Don Cornelio de Saavedra, el jefe de la Revolución de Mayo y el primer gobernante de la Argentina ha sido calumniado y empequeñecido para agrandar por contraste la diminuta figura de Mariano Moreno, prócer sin hazañas.

Moreno, que ingresó en las páginas de la historia patria, el Iº de enero de 1809 como enemigo de la emancipación de su tierra natal y murió en alta mar en marzo de 1811 yendo a Londres con la credencial de embajador Argentino en nombre de Fernando VII; se ha quedado con la mayor parte de la gloria de aquel año sin igual.

Nos lo han presentado como el numen de la revolución y ahora pretenden que sea el "espiritu de Mayo".

En estos días nuestra Nación se prepara a festejar la gesta de Mayo, y como siempre se va a exaltar a quienes no lo merecen, pues los verdaderos próceres permanecen en el olvido.-

Nos referimos al Regimiento de Patricios que mandaba Don Cornelio Saavedra, quien después del destierro, la proscripción y la pobreza; escribió en su vejez serena, sus memorias; donde dice hablando de su amado Regimiento de Patricios y de él mismo: "Si a ellos es que debemos radicalmente atribuir el origen de nuestra revolución, y no a algunos presumidos sabios y doctores, que en las reuniones de los cafés y sobre la carpeta hablaban de ella, mas no se decidieron hasta que nos vieron (hablo de mis compañeros y de mi mismo) con las armas en la mano y dispuestos ya a verificarla.

Desde las Invasiones Inglesas los Patricios se vieron fortalecidos por el apoyo decidido de Liniers, contra la opinión de los "peninsulares".

Esta rivalidad hizo crisis en el complot de 1809, en que los españoles encabezados por el Obispo Lue y con el apoyo de sus regimientos quisieron destituir a Liniers. Allí los Patricios salieron en auxilio del héroe de la Reconquista, haciéndose de esta manera por primera vez en nuestra patria, lo que querían los criollos, quedando concluido el complot. Allí, en esa noche, creemos del 1º de enero de 1809, está el verdadero germen de la Revolución de Mayo, ya que desde entonces los criollos tuvieron la seguridad de que eran imbatibles en estas playas.

El día 18 de mayo de 1810, al proclamarse por intermedio de Cisneros, la virtual ocupación francesa de la Península, los Patricios comenzaron los preparativos para la Revolución. Esa misma noche, el segundo jefe del cuerpo, mayor Viamonte, fue a buscar a Saavedra hasta su quinta de San ISIDRO para informarle de los sucesos, e invitarlo a una reunión de los oficiales en su casa. A ella fue Saavedra, quien desde hacia tiempo calmaba las urgencias de sus hombres, e impuesto de las novedades les dió su opinión: mitad consejo y mitad orden: "Señores ahora les digo que no solo es tiempo, sino que no se debe perder una hora". Y a partir de entonces, los sucesos se fueron precipitando en aquella semana histórica. El 19, o sea a la mañana siguiente, se apersonó Saavedra, acompañado por Belgrano, ante el alcalde, Don Juan J. Lezica y le solicitaron la convocatoria a un Cabildo Abierto y desde ese momento se sucedieron los conocidos episodios que culminaron el 25 de mayo con el cese del último virrey del RIO de la Plata y la erección del primer gobierno argentino.-

Demás está decirlo, que no fue cosa simple semejante cambio. Pero, en realidad todos los argumentos de los peninsulares se estrellaron, más que en las razones de los ideólogos revolucionarios, en la firme determinación de los Patricios de Buenos Aires de tener un gobierno libre, ganándolo con las armas, de ser necesario.

Esta fué la Revolución de Mayo.-

Cda. A. E. T.

LA CRISIS DEL SINDICALISMO

En un lujoso despacho de la Secretaría General de un sindicato porteño llegó hace un tiempo un dirigente provincial, militante de conducta y de combate, y se sentó agresivamente sobre una silla que trae al hombre.

Vos siempre el mismo loco - exclamó el secretario General - Para que traes esa silla si aca hay suficientes sillones?

Ese es el problema - fué la respuesta- Hay muchos sillones y muy cómodos. A algunos les gustan demasiado, y para conservarlos son capaces de vender al Sindicato, a sus compañeros, a la Patria y a su madre, como vos. Yo tengo miedo de acostumbrarme a los sillones. Me he sentado siempre en una silla.-

La anécdota es real y por demás significativa. Creemos que el sindicato debe ser uno de los pilares que cimente la Revolución Total que la Patria necesita. Creemos además, y lo afirmamos con sinceridad exenta de demagogia, que es tan difícil encontrar hombres de integridad revolucionaria entre los actuales dirigentes sindicales, como encontrarlos entre los Generales de nuestro ejército, o entre las lamentables jerarquías de nuestra pobre Iglesia.-

El Sindicato es instrumento necesario de lucha, dentro del estado patológico de desquiciamiento social, producto de la monstruosidad capitalista. Y es función del sindicato, como uno de los factores revolucionarios, luchar por el aniquilamiento de la situación que le ha dado origen. Es decir, el sindicato debe luchar por su propia aniquilación, mejor dicho, por su transformación revolucionaria. En nuestra Revolución - Integración Comuni-

tafia- el Sindicato pierde su razón de ser como instrumento de una clase de lucha, para transformarse en organo integrador de los diversos elementos de la producción de los que se ha barrido la minoría parasitaria, y en su representante ante el estado, Comunidad de comunidades, motor de la economía nacional.

La falta de una conciencia clara, y el interés de los dirigentes en mantener un estado de cosas que es el caldo de cultivo para el beneficio de intereses bastardos, ha producido el estancamiento reformista, verdadero callejón sin salida, causa de la desorientación total en la que hoy se debate nuestro sindicalismo.

El sindicalismo de principios de siglo se caracterizó por su espíritu de combate y sacrificio pero era un sindicalismo de minorías (de agitadores extranjeros por lo comun) al servicio de soluciones falsas, desde utopías anarquistas hasta la reacción bolchevique bajo sus distintos aspectos.

El proceso peronista suplantó la bandera roja por la azul y blanca, incorporó a la lucha al obrero criollo, ausente hasta el momento de ella, creó una gran estructura sindical, a la que insufló un marcado espíritu nacional. Estos fueron sus aspectos positivos.

En la cara negativa encontramos la digitación de una conducción sindical impuesta, burocracia de dirigentes muchas veces sin representación real (recordemos el caso Vuletich, miembro del minúsculo Sindicato de Empleados de Farmacia, promovido a la máxima jerarquía de la C.G.T.) En cuanto a bases, su incorporación masiva en momentos que la lucha era fácil, cuando el respaldo del gobierno estaba casi invariablemente del lado obrero frente a cualquier conflicto laboral, menoscabó notablemente sus posibilidades combativas.

Estos dos aspectos han dejado un lastre que hoy, tras años de dificultades y persecuciones, no ha sido posible sacudir del todo.

En la conducción, salvo honrosas excepciones, sigue entronizada una tremenda burocracia, que procura defender a toda costa sus situaciones de privilegio personales, sindicales y políticos. La entronización de jerarcas Inamobiles, con fabulosos sueldos y viáticos, lujosos despachos y toda clase de ventajas materiales, produce un divorcio con la masa que mira con desconfianza a quienes ya no se consideran parte de ella y para los cuales el peor de los

males es el temor de volver algun dfa a la fábrica, al taller, a la obra. Y es muchas veces este temor el que los obliga a toda clase de compromisos y transacciones.

En la base el problema es la indiferencia, producto a veces de la traición de los dirigentes por los que no siendo representada, y otras de la falta de responsabilidad comunitaria, de sentido social. Existe en grandes nucleos de trabajadores una actitud pasiva, una mentalidad burguesa que los lleva a esperar del sindicato solamente beneficios, sin sentir la obligación de participar en la lucha por problemas que le son propios. Pruebas de esto son la escasa concurrencia a las asambleas y actos electorales y la cuota sindical, que se paga a regañadientes por el descuento obligatorio.

Cuales son las soluciones para este problema? Esquematizadas, asi en breves lineas, vemos fundamentalmente dos:

1º) Es necesaria una renovación total de equipos. Hay que arrancar de sus sillones a los burócratas apoltronados y promover a la conducción a tantos dirigentes sinceros que se encuentran entre los dirigentes intermedios (delegados de empresa, dirigentes regionales del interior etc.) hoy taponados en su avance por la permanencia de una oligarquía sindical apolillada. Solo así, con hombres que mediante su conducta demuestren ser leales defensores de la causa que proclaman, podrán los trabajadores recuperar la fe en sus dirigentes, y encontrar el espíritu de combate latente, pero dormido.

2º) Es preciso infundir al sindicalismo una conciencia revolucionaria, de modo que los objetivos inmediatos de la lucha no le hagan perder de vista el sentido mediato de la misma hacia el objetivo final al que nos hemos referido: la integración comunitaria del proletariado.

El sindicato tiene un lugar preeminente en la lucha por la revolución Nacional. Política grande de la Patria, que no es politiquería de partido. Justicia Social Revolucionaria que no es el triunfo de una clase sobre otra, sino la restauración de la Comunidad Nacional y su definitivo encausamiento hacia el cumplimiento de su destino histórico.

Empresa en la que estamos todos embarcados, y que no puede realizar una Nación dividida artificialmente por la democracia burguesa, o por la injusticia capitalista, liberal o bolchevique.-

ALBERTO EZCURRA MEDRANO

SOBRE KHE SANH Y EL PRÓBLEMA VIETNAMITA

El conflicto del sudeste asiático parece haber entrado en su etapa decisiva. Los Estados Unidos y sus aliados, si se puede llamar aliados a países que dependen enteramente de la ayuda militar norteamericana, no se han dado cuenta que están cometiendo los mismos errores que Francia catorce años atrás.

Sorpresivamente el presidente Johnson anunció su intención de negociar y decretó el cese unilateral de los bombardeos al norte del paralelo 16. Parece no haber tenido en cuenta que este alto el fuego es completamente parcial y sólo perjudica a las fuerzas aliadas, lo observan sin que moleste en nada a los guerrilleros y soldados de Viet Nam del Norte. Paralelamente al anuncio presidencial se desató en Estados Unidos una gran campaña Pro Paz y una gran agitación de negros en las ciudades, movida al parecer por la muerte de Luther King. Esto, por supuesto, es la fachada, el motivo aparente, por que nosotros sabemos bien cual es el fin de toda esta agitación: minar la resistencia y la moral del ejército a fin de que este y los plenipotenciarios norteamericanos sean llevados, ya derrotados a la mesa de conferencias. Francia ya conoció situaciones análogas con relación al mismo conflicto. Los comunistas desataron una campaña de prensa para hacer aparecer odiosa la guerra y hubo alguien que prohibió el envío de sangre a las fuerzas de Indochina.

Desgraciadamente para nosotros, la correcta apreciación de la situación en Indochina, es prácticamente imposible debido a la censura de prensa que ejerce el Comando Norteamericano de Saigón. Estamos de acuerdo que una censura, en toda guerra es necesaria, pero una cosa es la censura y otra cosa es emitir comunicados afirmando un hecho y dando cifras fantásticas en las cuales nadie cree.

Parece ser que los militares encargados de ejercer el control de las noticias creen que los que las leen esperan aun a los reyes magos.

Tomenmos un caso concreto: El sitio de Khe Sanh. Comenzada la ofensiva comunista del año nuevo la base de K.S. quedó aislada, luego de la caída del puesto avanzado de Lang Vei, campamento de "Special Forces". Los comentaristas militares compararon el sitio de Khe Sanh con la batalla que costó a Francia la guerra: Dien Bien Phu.

Guardando todas las proporciones de tiempo y de diferencia de material, en el cual los norteamericanos, poseen una abrumadora mayoría, es evidente que ambas situaciones se asemejan demasiado.

Pero el asunto que queremos tratar no es ese, del cual ya nos ocuparemos mas adelante sino el hecho de la distorsión de noticias. Durante tres meses se dijo y así lo repitió unánimemente la prensa mundial, que la base estaba sitiada pero que sería defendida. Hemos de hacer notar que cualquier tentativa de salida de los defensores fuera del perímetro del campo atrincherado, terminó como en Dien Bien Phu en una derrota total y en un regreso nada lento al interior de la fortaleza. Finalmente el Comando Norteamericano anuncia su decisión de terminar con el sitio y pone en marcha una vasta ofensiva destinada a terminar con la fuerza sitiadora de la base.

Saigón dijo finalmente con bombos y platillos que ha sido re establecido el contacto con Khe Sanh y que el enemigo ha sido derrotado. Sin embargo no se produce, ningún encuentro serio con el vietcong porque es elemental en la guerra revolucionario romper el contacto en cuanto se tiene conciencia de la superioridad de los medios puestos en obra por el adversario. Y aquí viene lo curioso: en la edición de la Nación del dia 11 de abril aparece una noticia, mas bien un artículo que se titula: "Temor Infundado?" (pag. 2 - I° columna). El articulista luego de perderse en consideraciones sobre la naturaleza de las defensas que rodeaban la base concluye que las trincheras comunistas "eran primitivas y muy rudimentarias. Y aquí surge inevitable la pregunta; Porqué si eran rudimentarias la base estuvo sitiada durante tanto tiempo? Eso nadie lo puede contestar. Pero se trata de una noticia difundida por uno de los organos de prensa mas famoso de la Isla (al decir de Castellani) y como tal imposible que sea falsa. Eso solamente pasa en la prensa de los países "totalitarios!"

Otra cuestión: el dia 10 de abril los norteamericanos anuncian la liberación de la fortaleza pero hete aquí en La Nación del 17 del mismo mes se dice que los obuses comunistas siguen cayendo en la base y que en el curso del día han sido disparados 543 obuses de mortero y/o cohetes. Si los obuses siguen cayendo como puede ser que la fortaleza este liberada?

Cda. F.D.

EL PODER JUDIO EN EL SURESTE DE EUROPA

Capítulo 2: estadísticas

Para tener una idea cabal de este problema, hay que tener en cuenta la elevada tasa de natalidad del pueblo judío. A este fin, son los datos obtenidos en Hungría, hasta elocuentes: había, en el año 1720, aproximadamente 11.600 judíos; en 1805 sumaban 130.000, y en 1930, llegaban a 930.000 individuos, todo lo cual implica un aumento, en el porcentaje total de la población, del 0,4 por ciento en 1720, a un 5 por ciento en 1930. Entre 1880 y 1910, la población judía de Budapest, aumentó en 180.000 miembros.

Considerando la población judía de Rumania en 1940, pero asignándole a este país sus fronteras de 1930, antes de ser modificadas en favor de la URSS, había en el, un total de 757.000 individuos, repartidos de la siguiente manera: Valaquia, 96.000; MOLDAVIA, 167.000; Besarabia, 206.000 (paso a la URSS); Bucovina 93.000, y en el resto del país, otros 195.000, todo lo cual que el 4,2 por ciento de la población fuera judía.

En Yugoslavia, según las estadísticas, los judíos sumaban 68.000 individuos, pero se estima que llegaban a 90.000, con lo que constituyan más del 0,5 por ciento de la población. En Grecia había 100.000 (1,5 del total), de los cuales 90.000 eran de procedencia española, a principios de este siglo, en la ciudad de Salónica, sobre 120.000 habitantes, 70.000 eran judíos. En Bulgaria llegaban a ser 47.000, un 0,8 por ciento del total; y en Turquía Europea, eran 52.000, el 5% del total de habitantes de la región.

Datos totales por país:

Hungría.....	665.000
Rumania.....	370.000
Eslovaquia.....	140.000
Grecia.....	100.000
Yugoeslavia.....	68.000
Turquía.....	52.000
Bulgaria.....	47.000
Albania.....	2.000

I/

1.444.000 (total del sudeste europeo)

División de los judíos, por país, en grupos raciales:

	Ashkenazis %	Sefaradíes %
Hungría.....	620.000	92
Rumanía.....	366.000	98,8
Eslovaquia.....	140.000	100
Grecia.....	10.000	10
Yugoeslavia.....	45.000	66,3
Turquía (europea) ..	4.000	7,7
Bulgaria.....	5.000	10,6
Albania.....	2.000	100
	-----	-----
	1.192.000	82,5
		252.000
		17,5

Traducción : Cda. J.R.F.

REFLEXIONES

El sentido común, es el menos común de los sentidos.

Una nación sin heroes es como un hijo de padre desconocido.

El hombre que se integra a un ente comunitario sin ser integral, tan solo tiene el valor de una tuerca.

La astucia como medio solo se fundamenta en la buena fe del fin que uno se propone.

Pecar es natural en el hombre, lo que no es correcto es que justifique sus pecados.

En política como en la vida todo tiene remedio, menos la estupidez.

Vale más tan solo dar testimonio de verdad, y no mentir para imponerla.

Pues quien así obra, la está destruyendo.

Pluvio Licinio

ENTRE LA CIZANA TAMBIEN CRECE EL TRIGO

Cuando nos cuentan el cuento de los buenos héroes, algunos nos aburrimos, otros se indignan, y la mayoría se lo cree.

Pero cuando con fundamento se refuta el fulgor de esos buenos hijos de hombre, los aburridos nos alegramos, los indignados explotan de alegría, y los que creían, dudan.

Es entonces cuando se salva algo importante, la buena fe. Que engañada, por un lado en la credulidad, y rechazada por el otro en la indignación, se diluye, desaparece completamente del espíritu de los hombres.

Por eso, al ver refutar la esplendidez de algunos "pretendidos héroes", en los que nosotros (aburridos) nunca creímos, la sentimos renacer en toda su grandiosa repercusión, en todo lo definitivo que, en definitiva, puede aportar al bienestar espiritual del ser humano.

Y es entonces que, así como caen grotescos muñecos de paja, brillantes solo en sus vestiduras, surgen también los que verdaderamente valen, brillantes en su esencia, de las profundidades tenebrosas en que los sumergió el interés mezquino de algunos cretinos que, apoyados en miserias, con la mentira pretendieron elevarse.

Es así como nos alegramos, no sólo por contraste ~~anterior~~ con el anterior aburrimiento, sino porque nos sentimos humoristas que llegan a apreciar con sutileza la ironía del destino, implacable verdugo, destructor sin excepción de todo lo que los miserables construyeron.

Aciete de esa lucha de destrucción a la falsedad, que es construir en definitiva, es el Revisionismo Histórico argentino: ¡a él vaya nuestro agradecimiento!

Porque como buen trigo creció entre y a pesar de la cizana, y la vencerá, pues cuando termine su existencia habrá dejado su fruto, mientras que la cizana, parásito de lo fértil, de él se nutre y sólo a su costa vive.

¡La Verdad histórica argentina es demasiado grande para que la consuma la más ávida cizana!

Cda. C. M. C.



**Movimiento Nacionalista
Tacuara**



estudiante secundario

UNES

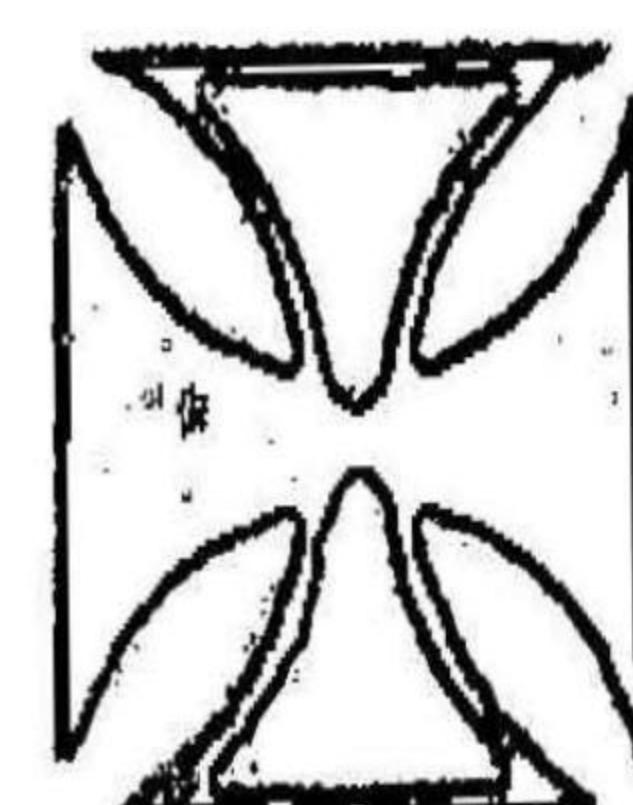
es tu lucha

UNION NACIONALISTA DE

ESTUDIANTES SECUNDARIOS

EDITADO POR:

*LA SECRETARIA DE PRENSA Y PROPAGANDA
DEL COMANDO DE BELGRANO Y ZONA NORTE DEL
MOVIMIENTO NACIONALISTA TACUARA*



DIOS - PATRIA - HOGAR