

EL COMBATIENTE

partido revolucionario de los trabajadores
por la revolucion obrera, latinoamericana y socialista

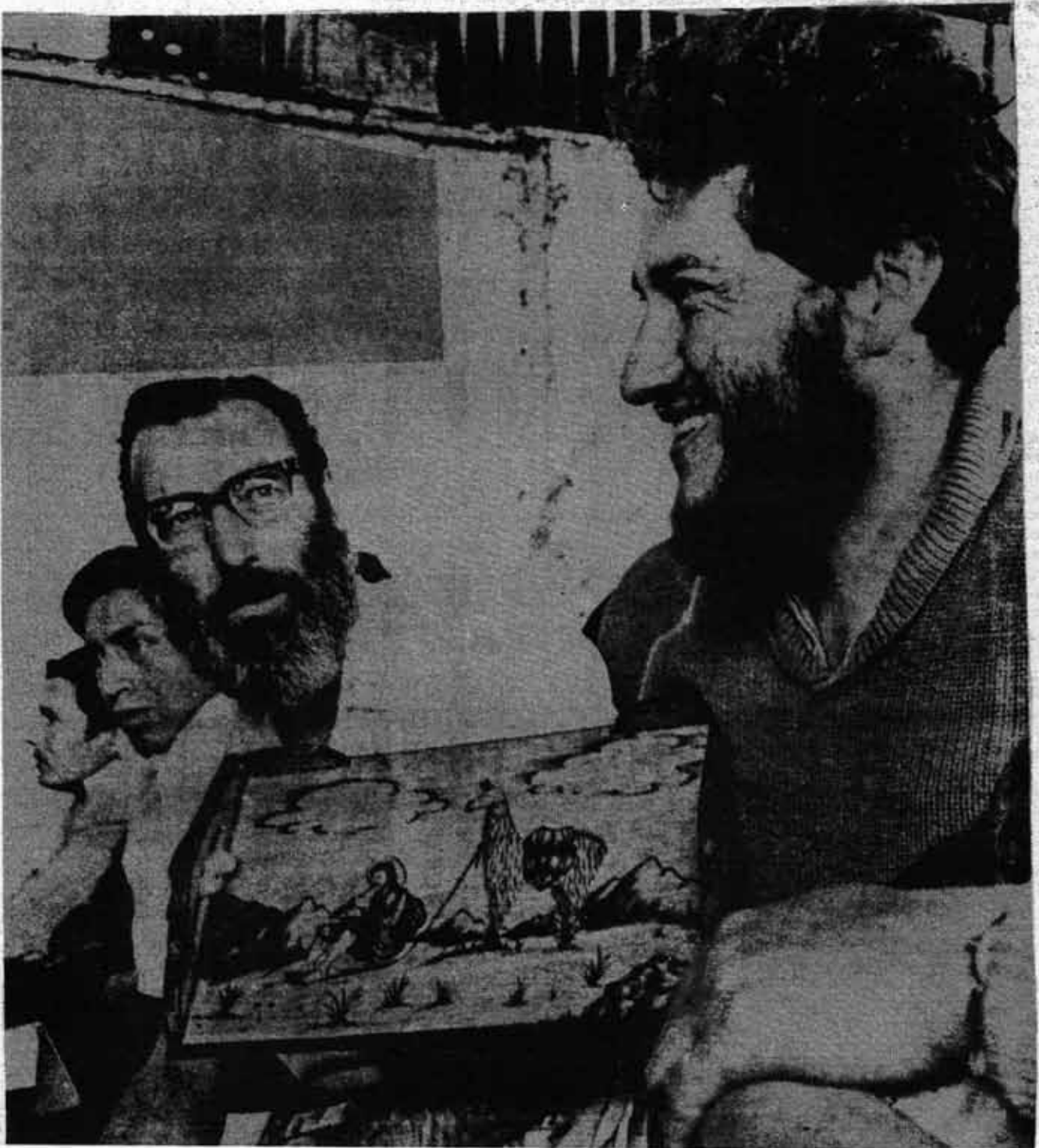


AÑO II-Nº 26

3 de Abril de 1969

\$50

SE TEME POR LA VIDA DE HUGO BLANCO



EL CARACTER DE NUESTRA REVOLUCION

SEGUNDA NOTA

En la nota anterior hemos dado nuestra caracterización del país y señalado las diferencias conceptuales que nos separan de los compañeros del CNRR. Lamentablemente el cotejo de posiciones no ha podido ser preciso más que en algunos aspectos, (los resabios pre-capitalistas en el campo o la importancia relativa del problema agrario) dado que todas las definiciones del CNRR son ambiguas, generales, sin precisar ninguno de los rasgos particulares que diferencian a nuestro país de los otros países dependientes. Veamos esto.

Las "Tesis para el XIII congreso" definen al país como "país de desarrollo capitalista deformado por la dependencia del imperialismo y las remoras pre-capitalistas que subsisten en el campo". La inmensa mayoría de los países semi-coloniales del mundo tienen estas características, desde Perú y Pakistán hasta Marruecos y Grecia. Lo específico de la Argentina es tener un mayor desarrollo capitalista que casi todos los demás países dependientes, un problema campesino menos importante y casi ningún resabio pre-capitalista. Las definiciones del CNRR no precisan nada de esto, no intentan siquiera medir cuantitativamente las relaciones entre las distintas clases, sin lo cual es imposible establecer relaciones de tipo cualitativo; no señalan en que consisten los famosos resabios pre-capitalistas (las tesis hablan de una "modernización" que conserva el régimen de propiedad de la tierra, pero no dicen cual es este régimen).

A esta ambigüedad definitoria se le suman a nuestro entender erróneas concepciones políticas sobre una serie de problemas que hacen a la definición del carácter de la revolución, como concepción general de la revolución democrática, su relación con la socialista y el tipo de poder político que las llevará al triunfo. Veamos los distintos problemas por separado.

LA ETAPA ACTUAL DE NUESTRA REVOLUCION (REVOLUCION DEMOCRATICA)

Los clásicos del marxismo llamaron revolución democrática a la liquidación de los resabios pre-capitalistas y la conquista de la autodeterminación nacional. Por interesar estas tareas al conjunto del pueblo se las denominó igualmente revolución popular, para diferenciarla de la revolución proletaria o socialista, que sólo interesaba al proletariado y el conjunto de las masas trabajadoras explotadas por el capitalismo. También los clásicos coinciden en que el proletariado no puede llevar a término su propia revolución sin la previa superación de las tareas democráticas que interesa al conjunto del pueblo. Hasta aquí estamos aproximadamente de acuerdo con el CNRR. Pero esta coincidencia sólo sirve si precisamos en que consiste nuestra revolución popular democrática.

Nuestra revolución popular consiste fundamentalmente, como ya dijimos en la nota anterior (ver El Combatiente N° 25) en una tarea principal, la liberación nacional, y varias otras secundarias (liquidar el problema agrario, garantizar los derechos democráticos del

Pero existen igualmente otras posibles diferencias aún no precisadas, que hacen a la dinámica de la revolución popular y su relación con la socialista. Tratemos de precisarlas:

a) Por su contenido económico nuestra revolución democrática consistirá en la nacionalización de los monopolios y el capital financiero imperialista, la gran burguesía y los terratenientes. Para el PRT es claro que estas medidas, sumadas al existente sector público de nuestra economía (ferrocarriles, petróleo, electricidad, gas, teléfonos, gran parte del transporte marítimo y fluvial, etc) significará de hecho, la constitución de una economía socializada en las principales ramas de la industria, el transporte y los servicios y un importantísimo sector agrario socializado (las grandes estancias ganaderas y las fincas azucareras). La nacionalización del comercio y la banca, sumada al control obrero de la producción, llevará a un acelerado proceso de desarrollo de relaciones socialistas de producción cualquiera sea el nombre que se les dé a estas medidas. Subsistirá todavía un numeroso campesinado mediano y rico, la burguesía industrial y comercial media y el pequeño artesanado y comercio; pero este sector privado será infinitamente más débil que el estatal. El CNRR dice que nuestra revolución democrática deberá tomar "medidas anticapitalistas desde el inicio", pero con esto no dice nada, ya que no existe absolutamente ninguna revolución democrática triunfante que no las tomó. Lo que tiene que decir es la extensión de estas medidas, pues lo contrario llevará a una gran confusión que puede alentar desviaciones oportunistas. Sólo pueden evitarse desviaciones oportunistas si se recalca claramente que, por el gran desarrollo de las relaciones de producción capitalistas en nuestro país y el creciente control de la economía nacional por los grandes monopolios y el capital financiero imperialista, la sola ejecución radical de la liberación nacional en el plano económico significa el comienzo de la revolución socialista a un grado muy avanzado.

b) Por su base social nuestra revolución democrática no es una revolución agraria, campesina, sino una revolución obrera y popular, cuyos sectores fundamentales son el conjunto de los trabajadores asalariados de la industria, los servicios y el campo que constituyen el 70% de la población. Mientras en Rusia era la alianza obrero-campesina la única ecuación posible que podía conducir al triunfo de la revolución democrática, en la Argentina esta ecuación está formada por el polo: proletariado-empleados-campesinos pobres (semiproletarios) Y así como en Rusia el secreto de la revolución democrática estaba radicado en que el proletariado supiera substraer al campesinado como clase (incluido el campesinado pobre y rico) a la influencia de la burguesía y pequeño burguesía liberal, en la Argentina consiste en arrastrar hacia un frente de liberación nacional dirigido por el proletariado, a las grandes masas de empleados y campesinos pobres (semiproletarios). Sólo si soldamos primero este eje fundamen-

no poder triunfar como democrática.

c) Por su dirección nuestra revolución popular será proletaria. Sólo el liderazgo del proletariado puede llevarla al triunfo, como lo demuestra el caso de todas las revoluciones populares triunfantes. El CNRR está en principio de acuerdo con esto, pero como en otros problemas, en forma vacilante y confusa, como si temiera desprenderse demasiado radicalmente del vientre maternal del stalinismo-codovillismo. El CNRR habla de "hegemonía" del proletariado, pero no dice en que consiste esa hegemonía. El movimiento revolucionario mundial guarda una triste memoria alrededor del concepto de "hegemonía" manoseado permanentemente por el revisionismo. El PC Francés decía tener la hegemonía del Frente Popular que llevó al poder a León Blum en 1936, (sobre las consecuencias de esta "hegemonía" ver "Teoría y Política" número 1, pág. 32). La revolución española de 1936 fue estrangulada en nombre de la "hegemonía" del partido del proletariado. Y la oposición del PC Francés a la magnífica movilización obrera y estudiantil de marzo de 1968 se justificó en nombre de la defensa de la "hegemonía" del proletariado contra la influencia de los elementos aventureros pequeño-burgueses y desclasados. Para nosotros hegemonía del proletariado en el curso de la revolución popular significa: 1) la existencia de un partido comunista aguerrido, que agrupe a la vanguardia del proletariado y la intelectualidad revolucionaria, y con fuertes ligazones con las masas; 2) la existencia de un ejército revolucionario; 3) la existencia de un programa y una estrategia justa, que una a la vanguardia revolucionaria, al proletariado y al pueblo en su conjunto, alrededor de las tareas estratégicas de la lucha revolucionaria por el poder. Después de tomado el poder la hegemonía del proletariado se deberá expresar en el aplastamiento de la contrarrevolución, o sea lo que la teoría marxista reconoce como dictadura del proletariado. El CNRR no habla de la necesidad de construir un ejército revolucionario y dice que la toma del poder en la revolución democrática no constituirá todavía una "dictadura del proletariado". Puede ser una omisión o un error. Pero también la base de graves desviaciones oportunistas y reformistas. Como vemos nuestra revolución democrática ofrece diversas especificidades que hay que precisar, para no equivocar el rumbo. Pero las mencionadas no son las únicas. En la medida en que liberación nacional de nuestra patria consiste en la liquidación del imperialismo yanqui, esto nos plantea una serie de problemas también distintos al que significaba, por ejemplo, la lucha contra los terratenientes feudales y la autocracia zarista. La fuerza del imperialismo yanqui es infinitamente mayor que la del zar. No es la fuerza nacional de un imperio feudal sino la fuerza internacional del capitalismo monopolístico en su máximo apogeo. Tras los monopolios que controlan nuestras fábricas, bancos y los generales y almirantes que lo sirven, está una formidable potencia imperialista mundial dotada con un potencial enorme de destrucción y muerte y que explota a todo el continente americano con la gloriosa excusa

(Viene de pág. 2)

EL CARACTER DE NUESTRA REVOLUCION

tratar de incorporar a sectores determinados de la pequeña y mediana burguesía que se hallan al borde de la destrucción ante el avance de los monopolios, etc), y otros con la estrategia de poder (necesidad de una guerra prolongada, de construir un ejército revolucionario, de coordinar continentalmente la lucha etc). Puntos estos últimos que veremos en otras notas, cuando planteamos particularmente el problema de la estrategia.

EL TRANSITO DE LA REVOLUCION DEMOCRATICA A LA SOCIALISTA

Según las Tesis para el XXII Congreso del CNRR "...el proletariado debe luchar por este tipo de revolución (democrática) para que esta agote a fondo sus tareas y se convierta en socialista". En el N° 17 de "Nueva Hora" Andrés Marín precisa esta definición al criticar un artículo de El Combatiente en el que nuestro órgano oficial manifestaba que en la primera etapa de la revolución había que expropiar a los monopolios y los terratenientes, garantizar los derechos democráticos y comenzar el socialismo. Escribe: "...la frase 'comienzo del socialismo' introduce nuevamente la conocida confusión, aunque hay que reconocerlo, atenuada por las tareas agrarias y antiimperialistas señaladas" (artículo "El trotskismo: la persistente enfermedad infantil"), lo que es seguido por una serie de críticas no desarrolladas (como que carecemos de "un análisis de las contradicciones de clase", de "un programa para la etapa", que no comprendemos "el sistema de alianzas que es necesario articular" y "la diferencia radical" entre una y otra etapa de la revolución", etc) a los que no nos referimos particularmente por ser contestadas por el contenido de las presentes notas.

¿Pero es cierto lo que dice el CNRR sobre la "diferencia radical" entre ambas etapas y sobre el tránsito entre una y otra, que solamente puede producirse una vez que la primera "se agota"? Más que contestar nosotros vamos a hacer hablar a la revolución rusa de octubre por boca de Lenin.

La revolución proletaria rusa (socialista) comenzó en octubre con la implantación de la dictadura del proletariado, y la nacionalización de la banca y la gran industria, hecho que es indiscutible y que fue pacientemente planificado por los bolcheviques a partir de la aprobación de las "Tesis de Abril" (Lenin O.C.T. XIX). Pero fue la revolución socialista ya comenzada la que realizó la reforma agraria burguesa (nacionalización de la tierra y redistribución en usufructo a todo el campesinado incluido los ricos y medios) (Lenin O.C.T. XXVIII págs. 309, 310, 311, etc). Recién en el 6 (19) de febrero de 1918 se promulga la ley sobre la socialización de la tierra que pone esta y todos los ganados y útiles de labranza a disposición de las autoridades soviéticas (OCT XVIII, pág. 304), lo que significa recién el comienzo de la revolución socialista en el campo.

Dado que Rusia era un país esencialmente agrario, esta situación llevó a escribir a Lenin: "...el proletariado de Rusia pasó definitivamente a la revolución socialista cuando logró escindir el campo, cuando se ganó a los proletarios y semiproletarios del campo, cuando

mienzo del socialismo. Es por eso que escribe: "...sólo los bolcheviques, y sólo en virtud del triunfo de la revolución proletaria, son los que ayudaron a los campesinos a llevar de veras a término la revolución democrática burguesa" (Id. pág. 310).

Ambas revoluciones no solamente no están separadas "por una muralla china" sino que durante una fase intermedia se confunden, se combinan. Durante la llamada etapa de transición al socialismo, (que es imprescindible en los países atrasados por el escaso desarrollo de las fuerzas productivas) se crea la base material y técnica del socialismo, se organizan sectores socialistas de la economía, se educan a las masas en la moral socialista y se realiza la revolución democrática (tierra, vivienda, alfabetización, salud). O acaso los compañeros del CNRR creen que la revolución democrática fue realizada por el gobierno de Kerensky en Rusia, de Chiang Kai Shek en China o del general Lattre de Tassigny en Vietnam, o sea antes de la toma del poder por los partidos que representaban al proletariado. Entre etapa y etapa hay un punto demarcatorio preciso, que es la entrada del sector fundamental de la economía en la revolución socialista (la tierra en China y el Vietnam, las fábricas y los bancos en nuestro país), pero nunca la separación es "radical".

Blas Roca, por creer en la "diferencia radical" que existe entre ambas revoluciones llegó a decir el presente disparate el 21-8-60: "...la revolución cubana no es una revolución comunista; es antiimperialista y antilatifundista. Es una revolución que por las tareas históricas que enfrenta y realiza puede ser calificada con razón de revolución nacional liberadora y agraria, de revolución patriótica y democrática..." para concluir planteando (desde luego que entre otras) la siguiente tarea: "La empresa privada necesita ganancias... Hay que fomentar en los trabajadores de esas empresas el celo y el aumento de la productividad..." (VIII conferencia del PSP de Cuba del 21-8-60, pág. 26-27).

No hay pues diferencia radical sino combinación armónica, interpenetración de dos fases de un mismo proceso revolucionario ininterrumpido. La experiencia de la revolución de octubre de 1917 liquidó definitivamente esta polémica, sólo reabierta posteriormente por el oportunismo y el reformismo stalinista. Las tesis 4 de la resolución del II congreso de la Internacional Comunista terminaba planteando la necesidad del "...triunfo sobre el capitalismo, sin el cual es imposible suprimir la opresión nacional y la desigualdad de los derechos" (Lenin, OCT 31, pág. 139), o sea combinando ambas revoluciones. Esta combinación es más armónica, más estrecha, cuanto mayor es el desarrollo de las fuerzas productivas de un país. Si en la Rusia atrasada fue bastante íntima, pensemos como habrá de ser en la Argentina. No ver esto, es abrir las puertas al nacionalismo burgués.

DICTADURA O HEGEMONIA DEL PROLETARIADO

El CNRR diferencia entre el gobierno que llevará adelante la revolución democrática y el que dirigirá la socialista. El primero será un gobierno popular bajo la "hegemonía" del proletariado. El segundo será la dictadura del proletariado (ver "Tesis" pág. 2, artículo citado de Andrés Marín en que nos referimos a

el doble principio de lucha del proletariado por el poder y la destrucción violenta del aparato estatal de las clases dominantes.

Vimos como la liberación nacional no puede lograrse sin destruir el capitalismo. Pero para los clásicos del marxismo el capitalismo no puede destruirse sin dictadura del proletariado según Marx, a la fase de tránsito al socialismo "...corresponde también un período político de transición, cuyo estado puede ser otro que la dictadura revolucionaria del proletariado" (Crítica al Programa Gotha, Obras Escogidas, Lenguas Extranjeras, t. II, pág. 15). Lenin ante la experiencia concreta de la primera revolución democrática dirigida por el proletariado y triunfante gracias a su conversión en socialista, enseñaba a los revolucionarios sobre la "...necesidad explicar a la masa de obreros, campesinos, soldados, que las causas de que haya triunfado en cada lugar la revolución son el proletario y la dictadura del proletariado" (Obras Completas, t. XXIV, pág. 250). Los propios compañeros del CNRR lo reconocen cuando hacen teoría. El mismo Andrés Marín escribe "El estado burgués es concebido por el mismo como hegemonía, como dirección política, como ordenamiento moral e intelectual de la burguesía..." ("Teoría y Política", n° 1, pág. 5), "...destruirlo e instaurar la dictadura del proletariado como órgano de dominación del proletariado sobre la burguesía y como órgano dirigente sobre sus aliados se convierte en tarea esencial de la clase" (Teoría y Política, No. 1, pág. 5).

Lucas Figari cuando habla del contenido de clase del estado en el "socialismo" (se entiende que en la etapa de construcción del socialismo) dice: "...el estado proletario estructura en estrecha alianza con los campesinos trabajadores y significa la sumisión de la mayoría a la minoría (Teoría y Política, pág. 21), para afirmar más adelante "En países en que la clase obrera ha tomado el poder del Estado, ellos dirigen la dictadura del proletariado" (Teoría y Política, pág. 21).

Si los compañeros del CNRR defienden tanta justeza la lucha por la dictadura del proletariado en el plano teórico y aceptan -creemos que aceptan- que nuestro país es de los países semicoloniales con desarrollo capitalista más avanzado, ¿por qué se oponen a definir como "dictadura del proletariado" gobierno de la clase obrera, empleados y campesinos pobres que tome el poder en la Argentina? O se hallan confundidos teóricamente o tienen una posición oportunista en relación al problema del poder. A nuestro entender hay otra alternativa.

Para los clásicos del marxismo no hay tipo posible de organización de estado concebido que la "dictadura del proletariado" sea la dictadura de la burguesía. Sólo provisoriamente podría hablarse de dictadura de pequeño-burguesía, en etapas excepción de equilibrio de fuerzas de escasa duración (la revolución argelina antes de inclinarse hacia la dictadura de la burguesía, posiblemente la cubana antes de convertirse en dictadura del proletariado). Pueden además existir distintas combinaciones: dictadura de burguesía nacional apoyada en el proletariado (gobierno de Perón) o dictadura de la burguesía apoyada en la pequeña-burguesía (gobiernos de Frondizi e Illia) dictaduras de los grandes monopolios apoyados en el conjunto de las clases explotadoras (Onganía) y viceversa.

en algun lugar de Caracas, Venezuela

REPRODUCIMOS A CONTINUACION PARTES DE LA ENTREVISTA QUE SOSTUVO PATRICIO GARCIA, ENVIADO ESPECIAL DE PUNTO FINAL, CON FRANCISCO PRADA, COMANDANTE DE LA BRIGADA MOVIL DE LAS FALN "FABRICIO OJEDA" Y LA COLUMNA JUVENIL "JOSE FELIX RIVAS"

-Cuáles su opinión frente a la elección presidencial y sus resultados?

Para los revolucionarios consecuentes el proceso electoral que acaba de finalizar no es sino una farsa más. De ello tomará conciencia la inmensa mayoría de nuestro pueblo antes de lo que mucha gente piensa. La ineficacia de la "democracia representativa" para dar solución a los problemas de las masas, rescatar el patrimonio nacional y devolver la dignidad, soberanía e independencia a nuestra patria, se irá haciendo evidente en la medida que el socialcristianismo fascistoide de Caldera adelante su gestión de gobierno.

El show del Consejo Supremo Electoral, con su estira y encoge en los resultados electorales; las acusaciones y contraacusaciones por parte de adecos y copeyanos; el robo y destrucción de urnas y actas; los tartamudeos contradicciones y explicaciones ridículas por parte de las autoridades electorales, ponen en evidencia, ante el menos avisado de los observadores, los múltiples factores fraudulentos que estuvieron presentes en los "libérrimos comicios" aplaudidos por los reaccionarios de todo el mundo.

Lo cierto es que sólo hubo una decisión luego que los factores de poder -el Alto Mando Militar, los sectores económicos y la Embajada Americana- llegaron a la conclusión de que era necesario evitar por todos los medios que el pueblo entrara en escena. Ellos decidieron que Caldera fuera el nuevo administrador de sus intereses, dando la espalda a su sirviente adeco, con la colaboración de los sectores vacilantes, conciliadores y oportunistas de todos los partidos, y con la inhibición de los que autotitulándose revolucionarios convalidaron la farsa con su participación y se trazaron como única meta mantener su legalidad, sin importarles el precio. Según su declaración, el Partido Comunista Venezolano también aparece coludido con esta farsa?

Exactamente. Bajo el disfraz del UPA, el PCV concretó la política de claudicación y conciliación que ha venido desarrollando su dirección revisionista desde hace años. En las tesis del repliegue, elaboradas en noviembre de 1965 en el Cuartel San Carlos, estaba implícita su participación en el fraude electoral. La primera etapa consistió en liquidar las Fuerzas Armadas de Liberación Na-

cional, que fue el precio que el "gorilo-betancourismo" les exigió para dejarlos en libertad de montar un parapeto legal con fines electoreros.

El pueblo venezolano les ha propinado una bofetada en el rostro a esos revisionistas y conciliadores que mancillan el título de comunistas. Afortunadamente, los sectores consecuentes que aún permanecen en las filas del PCV, han comenzado a tomar conciencia del pantano a que han sido conducidos y han iniciado una reacción que conducirá a mediano plazo a nuevos desprendimientos. Estos sectores tienden puentes con el movimiento revolucionario consecuente, en el cual encuentran una actitud de estímulo y receptividad. A ellos corresponderá profundizar de manera crítica y autocrítica este último periodo de vida del PCV.

-En este sentido, a su juicio, el camino de la liberación venezolana no es otro que el de la lucha armada?

Para el movimiento FLN-FALN la situación es absolutamente clara. Desde nuestros comienzos, cuando denunciábamos la claudicación y la política liquidacionista de la lucha armada por parte de la dirección revisionista del PCV, señalamos las condiciones objetivas sobre las cuales se fundaba nuestra decisión de continuar el camino de la guerra revolucionaria como único posible para alcanzar la liberación de nuestra patria. Entonces éramos un pequeño grupo de cuadros con algunos núcleos guerrilleros en montañas y ciudades, hoy hemos desarrollado un movimiento político-militar de proyección nacional, con vínculos en amplios sectores de la población. Hemos acumulado experiencias valiosas, librado arduas luchas contra desviaciones de izquierda y de derecha en nuestro propio seno, y combatido militarmente, combinando todas las formas de lucha dentro del marco general de una estrategia político-militar.

Poreso el triunfo electoral de la democracia cristiana no es sino un accidente en el devenir político de nuestra patria, que en nada hace variar los objetivos del movimiento de liberación ni la estrategia que hemos venido desarrollando para alcanzarlos. La única vía que conduce a la liberación de nuestra patria es la guerra revolucionaria y éste es un proceso ininterrumpido, que no va a ser detenido ni alterado por el hecho circunstancial de que

los monopolios yanquis y la oligarquía criolla hayan cambiado de caporal. Sólo se plantean variantes en la táctica.

Ahora, el enemigo táctico a vencer en lo político pasa a ser COPEI. Siempre hemos afirmado que la reserva estratégica del imperialismo es la democracia cristiana que ahora se ha constituido en el enemigo número uno a vencer en lo inmediato.

En el plano militar el objetivo principal sigue siendo el ejército, en particular, los Cuerpos de Cazadores, incluyendo también los dos organismos represivos policiales: el SIFA (inteligencia militar) y la DIGEPOL, o como la piensen llamar, aunque la doten de escápolario.

En el plano económico, los sectores oligárquicos criollos, ahora representados más idóneamente, y los monopolios yanquis, serán los blancos de nuestras acciones político-militares.

Mientras tanto, seguimos en la construcción de un poderoso Ejército Popular y de una alianza de clases, de un verdadero Frente de Liberación Nacional, que agrupe a todos los marxistas-leninistas que participan en la lucha de liberación, en núcleos de férrea disciplina. El fortalecimiento de las columnas y las bases guerrilleras es la tarea cardinal de movimiento revolucionario. Y en el plano táctico la lucha es por la creación de un amplio Frente Patriótico Antifascista, que se vaya constituyendo progresivamente en el instrumento orgánico del poder popular.

-El golpe de estado fue una de las amenazas que más se rumoreó durante las elecciones y con posterioridad a ellas. Cree Ud. en la posibilidad próxima de un "cuartelazo".

El golpe de Estado es la otra cara de los "libérrimos comicios" en nuestro país. Representa una solución de poder mediante la cual las clases ricas sortean los escollos que se les presentan para mantener la continuidad de su dominio. Los revolucionarios tenemos absoluta claridad sobre el carácter anti-pueblo del golpe y la agudeza que han adquirido en Venezuela las contradicciones entre los diferentes sectores de las clases dominantes puede desencadenarlo.

La misma existencia de un ejército popular constituye un fuerte estímulo ya que para las

(Sigue pág.5)

(Viene de pág.3)

El stalinismo trató, con posterioridad a la muerte de Lenin, de oponer su vieja fórmula de 1904 ("dictadura democrática del proletariado y los campesinos") a la que el propio Lenin sostuvo invariablemente a partir de 1917. Para hacerlo falseó totalmente el sentido que daba Lenin a su consigna, que era simplemente el señalamiento que sin la alianza obrero-campesina -y por tanto la ruptura del campesinado con la burguesía liberal, era imposible el

gobierno revolucionario de mayoría pequeño-burguesa). Como expresa diversas veces en marzo y julio de 1905 por ejemplo. Al hacerlo Lenin era consecuente con su visión de entonces de la revolución democrática rusa, a la que definía como burguesa, y tendiendo incluso a desarrollar el capitalismo (Obras Completas Tomo IX. Pág. 19, pág.43.etc).

EL CARACTER DE NUESTRA REVOLUCION

del pueblo (aquí empleados y semi-proletarios) en el camino hacia el poder, en cuyo caso habría que plantear la consigna de dictadura antiimperialista y anticapitalista obrera-popular. Y si aceptamos que sin hegemonía del proletariado no puede haber triunfo de la revolución democrática (liberación nacional) entonces tendríamos que formular así: dicta-

(Viene de pág. 4)

EN ALGUN LUGAR DE CARACAS, VENEZUELA

clases enemigas pesa el peligro real de que ante un desconyuntamiento momentáneo de su poder, por el estallido violento de la lucha entre sus facciones, pueda insurgir el movimiento popular apoyado por el instrumento armado que ha venido construyendo.

Para nosotros está claro que en última instancia nos tocará enfrentarnos al potencial bélico del imperialismo. Pero en este momento el peligro más inmediato es el ejército. Se ha iniciado en su seno un reagrupamiento de fuerzas en torno a intereses más específicamente militares, con marcada tendencia a liberarse de influencias partidistas, y a actuar como una casta organizada. En este sentido puede decirse que el ejército superó la división que se había hecho patente en sus filas durante la farsa electoral para surgir ahora como un elemento de poder aglutinado que hará sentir su influencia en perfecta alianza con los monopolios imperialistas.

Será mejor garantía del anti-cambio y sólo en última instancia -si COPEI pretende violar sus compromisos con el imperialismo- actuará para "reinstaurar el orden y la democracia". Claro que entonces se verán las caras con las FALN.

-Se repite con frecuencia que hay serias diferencias ideológicas en el seno del FLN-FALN. ¿Qué hay de cierto en todo ello?

El movimiento FLN-FALN ha sufrido un proceso de desarrollo que ha estado marcado por una aguda lucha ideológica. Ello ha sido positivo. Nos ha llevado a profundizar en la elaboración e instrumentación de nuestra línea, a cohesionar nuestras fuerzas, y a derrotar las tendencias tanto de izquierda como de derecha.

Este ha sido un proceso que se ha expresado en el desprendimiento o la exclusión de las filas del movimiento de algunos cuadros y militantes. Algunos elementos de derecha, oportunistas en el fondo, que durante tiempo paralizaron las energías revolucionarias de amplios sectores del movimiento fueron expulsados. Provenían de las filas del PCV y terminaron en la charca de la componenda electoral postulándose para las planchas parlamentarias.

Por otro lado, en el seno de nuestros núcleos armados, una tendencia de izquierda, que quiere aplicar a nuestra realidad las concepciones de Debray de una manera mecánica, terminó separándose de nuestras filas y constituyó un núcleo armado distinto.

A diferencia de los primeros, estos son combatientes revolucionarios que se diferencian de nosotros no en cuestiones de principios sino en la forma de conducir la guerra. Con ellos buscamos estrechar relaciones, coordinar planes y adelantar juntos las tareas de la revolución. Las diferencias que hoy existen con seguridad serán superadas al calor de los combates.

En nuestras filas la cohesión es mayor que nunca. Ha sido superada la lucha de tendencias y las dos campañas operacionales libradas este año dan fe que marchamos por un camino acertado, de que cada vez hallamos mayor apoyo del pueblo y de que nuestra línea penetra más y más en las masas. Nuestro comandante en jefe, Douglas Bravo, ha sabido mantener ese rumbo que ciertamente conducirá a la liberación de nuestro pueblo.

-Existen diferencias con el MIR? Cuáles son, y cree Ud. que podrán ser superadas?



EL COMANDANTE FRANCISCO PRADA CON UN COMBATIENTE GUERRILLERO

Quiero precisar que estas diferencias se manifiestan fundamentalmente en el plano táctico y operacional. Se trata de enfoques diferentes sobre cómo conducir la guerra, en qué zonas librarlas, qué objetivos atacar.

Para nosotros la línea de insurrección combinada expresa la aplicación creadora del marxismo a las condiciones concretas de Venezuela, después de la Revolución Cubana. En ella se incorpora lo que es específico de nuestra realidad histórico-económico-social y lo que la experiencia de la Revolución Cubana, sus leyes generales, tienen de validez para el continente. El esquema clásico de la guerra prolongada no corresponde a nuestra realidad. Ni tampoco el foco puro, entendido éste como la estrecha y mecánica apreciación que se ha hecho de la extraordinaria visión estratégica expuesta por el Che en su teoría del foco.

Creemos que el escenario donde debemos librar la guerra es toda la extensión del país, particularmente las tres grandes áreas estratégicas donde se concentra mayormente el poder militar, económico y político del enemigo. Debemos combatir en el campo, en la ciudad y en las zonas suburbanas y debemos mantener un frente de trabajo ideológico, político y logístico en el seno del ejército oficialista. Entendemos que combatir solamente en el campo es desestimar la importancia del caudal de energía y recursos que las ciudades aportan y han aportado tradicionalmente al movimiento revolucionario. Entendemos que los aparatos represivos, los traidores, los agentes imperialistas y el Ejército, en particular el mercenario Cuerpo de Cazadores, son objetivos de guerra donde quieran que se encuentren, tanto en la ciudad como en el campo.

Nuestra experiencia reciente nos demuestra que los Cazadores son más vulnerables en las emboscadas y ataques de comando en las ciudades que en el campo. Por tanto debemos golpearlos en las ciudades y hacer de ellos objetivos permanentes. Entendemos que toda nuestra organización debe convertirse en una maquinaria de guerra, que cubra y domine las más variadas formas de lucha político-militar, en condiciones de encabezar al pueblo en su lucha insurreccional. Por eso nuestras estructuras deben ser altamente centralizadas, con mandos verticales; dándole a la democracia interna una nueva forma, en que se ponga énfasis que la práctica revolucionaria es el elemento más importante en la formación ideológica y política de los cuadros y mili-

trilla, "independiente de Moscú, Pekín y La Habana", que actúa en Venezuela. Está bautizada con el nombre de MONSAN y la comandaría un ex-combatiente de las FALN Lunar Márquez. ¿Qué puede decirnos al respecto?

Conozco el cable a que se refiere. Lo primero en llamarme la atención fue el gran despliegue que le dió unánimemente la gran prensa y todas las agencias imperialistas. Si embargo en atención a la seriedad que merecen los problemas de la unidad del movimiento revolucionario venezolano, cualquier opinión al respecto debe partir de un conocimiento oficial del documento que, según el cable, emitió Márquez. Apesar de los contactos que mantenemos con miembros de ese movimiento no hemos recibido información autorizada.

Nos llama sí la atención de que haya sido en París y de manera anónima que se hable nombre de combatientes que luchan en la montaña y que han entregado su cuota de sangre por la liberación. El tono de la información, donde se mezclan las acusaciones que tradicionalmente nos hacen los reaccionarios y los revisionistas con nombres de personas con credenciales revolucionarias, no lleva a creer que pudiéramos estar en presencia de provocadores infiltrados en el movimiento revolucionario y que habrán de recibir un rechazo categórico de las mismas personas a cuyo nombre pretenden hablar. No es concebible pensar que se ataque desde posiciones revolucionarias a quienes han dado muestras de su celosa defensa de la independencia del movimiento de liberación venezolano. ¿Cuál es su juicio de la Revolución Cubana?

La revolución cubana constituye la vanguardia de la revolución latinoamericana y la fuente de inspiración permanente para todos los pueblos que luchan por su libertad e independencia, no sólo en América Latina sino en todo el mundo.

Constituye el más sólido baluarte de las luchas de liberación del continente, su primera base liberada. Por tanto, se hace indispensable una coordinación verdadera entre vanguardia y el resto del continente, y particular con el movimiento revolucionario venezolano por la posición destacada que este ocupa.

El balance de experiencias acumuladas por todos los pueblos con sus victorias y fracasos, sus avances y retrocesos, se hace indispensable como condición para elaborar una estrategia revolucionaria para todo el continente. El proceso de definiciones ideológicas y políticas por parte de tradicionales partidos "revolucionarios", en particular los Partidos Comunistas, y el surgimiento de vanguardias armadas en varios países hace posible que los esfuerzos por una coordinación estratégica rindan sus frutos. El carácter continental de la revolución plantea como una necesidad inaplazable esta coordinación que además, es vital para el avance y consolidación de la lucha liberadora en cada uno de nuestros países.

-Cuál es la posición del FLN-FALN frente a las concepciones de Debray?

Sobre el particular quiero citar una fragmento contenida en una carta de nuestro Comandante en Jefe Douglas Bravo, de fecha 10 de enero de 1968. Dice: "Los planteamientos de Debray en estos órdenes -los del Partido y el Frente- no los comparto. Considero su libro de ci-

(Viene de pág. 5)

EN ALGUN LUGAR DE CARACAS, VENEZUELA

popular en América. Yo, que conozco personalmente a Debray, creo que en breve tiempo rectificará".

Ud. conoce la tesis de Debray sobre la política de aliados, o sea el Frente de Liberación Nacional; igualmente las que se refieren al partido marxista-leninista, a la lucha en las ciudades y a la calificación de "burgueses" de la revolución que hace de los guerrilleros urbanos. Nosotros sostenemos, y en ese sentido orientamos toda nuestra política y acción revolucionaria, que en las condiciones concretas de Venezuela y en general de América Latina, después de la Revolución Cubana, es condición para la victoria ir aglutinando en una estructura organizativa a los diferentes sectores que objetivamente tienen intereses en la liberación y a los sectores marxista-leninistas que participen en la lucha. Esta organización, llámese partido, núcleo o movimiento, debe imprimir su sello de clase al movimiento de liberación y garantizar su ulterior desarrollo al socialismo, y este proceso debe cumplirse en el transcurso de la lucha, no después de la victoria.

Consideramos también que en las condiciones concretas de nuestro país, una parte del ejército guerrillero debe situarse en las ciudades y en las áreas suburbanas, por cuanto los objetivos estratégicos del enemigo y su nivel de concentración no pueden ser alcanzados desde las montañas.

Naturalmente que ellas constituyen las zonas de concentración y desarrollo de los núcleos principales del Ejército Popular y que es allí donde hay que quebrar la espina dorsal del ejército enemigo y crear los núcleos del poder revolucionario. Estamos convencidos que la vida nos ha dado la razón. Estimamos que en la medida que Debray vaya profundizando sus análisis llegará a estas mismas conclusiones.

-Las agencias internacionales han destacado la "tranquilidad" en que se desarrolló la elección presidencial. Corresponde ese cuadro a una inactividad del movimiento revolucionario?

Eso es falso. Yo quiero que Ud. destaque la campaña operacional librada por las FALN al calor de la farsa electoral. Como Ud. podrá apreciar en el órgano nacional del FALN que le acabo de entregar -"El Combatiente"- durante este año ha habido una intensiva campaña que ha tenido dos etapas: una en los inicios del año entre febrero y mayo, y otra entre junio y diciembre, con mayor auge en este último mes. Son más de veinte operaciones militares, con un importante número de bajas por parte del enemigo, libradas tanto en las montañas como en las ciudades.

Las columnas guerrilleras "Jose Antonio Paéz", "Jose Leonardo Chirinos" y "Simón Bolívar", realizaron varias emboscadas que aparecen en los partes de guerra que le anexo y algunas de ellas fueron difundidas por la prensa. En este caso, por ejemplo, está la última emboscada de la columna "José Leonardo Chirinos". Fue una acción en la zona de Las Trincheras, en la mas importante arteria vial de nuestro país, la autopista que une Caracas con Puerto Cabello. También las emboscadas realizadas en Caracas contra efectivos militares que fueron verdaderos combates en que participaron unidades de las FALN, milicias populares y amplios sectores de las masas.

Muchas de estas acciones han aparecido reseñadas por la prensa y otras no. Nuestros medios de divulgación son muy limitados y la capacidad del enemigo para silenciarnos y tergiversar las informaciones es ilimitada. En Caracas, por ejemplo, en la semana precedente y en la semana posterior a las elecciones libramos nueve operaciones militares. Fueron lanzadas cinco granadas a vehículos policiales y del ejército; se realizaron dos emboscadas con bajas para el enemigo; se realizó toda una serie de acciones agitativas (quema de siete vehículos y una campaña de movilización en los barrios, encabezada por las FALN). Hoy, por ejemplo, aparece una información en EL Universal sobre una em-

boscada habida anoche en Dos Cerritos, en la parroquia de San José, pero que a la vez contiene una reseña muy breve de todas las operaciones habidas en esta semana. Allí se señala que en los diferentes barrios de Caracas se ha disparado durante todos los días contra vehículos policiales y contra patrullas de DIGEPOL y patrullas del ejército.

Una operación destacada recientemente por la prensa, fue el intento -porque resultó fallida la operación- de voladura del gasoducto que alimenta la planta termoeléctrica de Arrecife, que le da electricidad a gran parte de Caracas. Lamentablemente el mecanismo falló y los efectos destructivos no se produjeron. Es oportuno señalar también el incendio, dominado rápidamente, de la tienda de Sears Roebuck, de San Martín, y antesayer la columna "José A. Paéz" que opera en los llanos del sur, en Apure, realizó una emboscada con dos bajas para el enemigo y captura de armas que fue reseñada por la prensa.

Le resumo otras acciones: el ataque a un pelotón de Cazadores que custodiaba una urna en el barrio oberro del 23 de enero, con dos bajas para el enemigo; el ametrallamiento de la sede del Consejo Electoral en Maracay; el hostigamiento a la sede de la DIGEPOL, en Valencia; y el hostigamiento a la base militar de Palo Negro.

No realizamos acciones en contra de las masas que concurrieron al acto de votación, por cuanto estamos convencidos que resultar contraproducentes. Si pretendemos convencer a la gente de la inutilidad de concurrir a votar sobre la base de amedrentar y liquidar físicamente a quienes lo hagan actuaríamos sobre una base errónea. Nuestra línea en ese sentido parte de un proceso de convencimiento progresivo donde los combates irán creando conciencia en las masas hasta que el camino de la guerra revolucionaria se sitúe en la mente del pueblo como la vía cierta para la liberación de nuestra patria".

SE TEME POR LA VIDA DE HUGO BLANCO

Informaciones recibidas desde Perú dan cuenta de una nueva amenaza que se cierne sobre HUGO BLANCO, el líder revolucionario de los campesinos de La Convención y Lares, que se halla preso en la cárcel de El Frontón como rehén de la oligarquía peruana. HUGO BLANCO cumple una larga condena después que un tribunal militar ilegalmente constituido en la lejana ciudad de Tacna, dictó una vengativa sentencia en un juicio amañado desde el principio al fin.

Ahora, después de sufrir en El Frontón todas las iniquidades de las prisiones peruanas, las autoridades han anunciado su propósito de trasladarlo al Sepa, una especie de campo de aislamiento en la zona más selvática y salvaje del país, donde las condiciones de vida y aislamiento constituyen un castigo peor que la tortura.

Con esta medida las nuevas autoridades peruanas parecen responder a los designios de la oligarquía peruana de aislar a HUGO BLANCO de toda posibilidad de contacto con la vanguardia revolucionaria y a través de ella, de las masas peruanas.

URGE QUE LAS ORGANIZACIONES POLITICAS ANTIIMPERIALISTAS Y REVOLUCIONARIAS, ESTUDIANTILES, OBRERAS, Y DE INTELLECTUALES Y PROFESIONALES, HAGAN OIR SU VOZ DE PROTESTA ANTE LAS AUTORIDA-



"El sionismo mundial es un movimiento colonialista en su naturaleza; agresivo y expansionista en sus objetivos, racista en su estructura, fascista en sus medios e instrumentos. Israel, el Estado de los Colonos, es una base y un instrumento del imperialismo en su infiltración económica, política y cultural en los tres continentes".
 CONFERENCIA DE LA TRICONTINENTAL

LA HABANA-CUBA-1966

EL COLONIALISMO JUDIO EN PALESTINA

Para mostrar claramente la colonización de Palestina por un movimiento nacionalista racista que se ha puesto al servicio directo del imperialismo, inglés primero y yanqui después, para cumplir sus objetivos, que no fueron otros que liquidar por la diplomacia y por la fuerza a los antiguos habitantes de la Palestina y luego desde allí continuar su plan de expansión sobre los distintos estados árabes que lo rodean, debemos hacer un poco de historia.

Nadie mejor que Ben Gurión, uno de los principales pensadores sionistas junto con Herzl, Helesman y Golman y primer ministro durante años del estado de Israel, sintetizó en una frase de su discurso dirigido a los estudiantes de la Universidad Hebrea la verdadera política del nacionalismo judío. Señalando el mapa de Israel de ese momento planteó: "Este no es el verdadero mapa de Israel. Ustedes deben luchar ardientemente por intermedio de la conquista o la diplomacia para establecer el imperio de Israel que debe cubrir el conjunto del territorio que va desde el Nilo hasta el Eufrates".

EL MOVIMIENTO SIONISTA

Hacia la década del 80 al 90 del siglo IX, bajo la influencia del impulso nacionalista que vivía Europa, algunos israelíes y sobre todo los que vivían en Alemania, donde este impulso era más fuerte, se plantearon construir una nación judía sobre la base de lazos religiosos y raciales. Consecuentemente predicaron el establecimiento de un estado que reuniera sobre su territorio a todos los judíos del mundo.

Para concretizar sus fines los sionistas atravesaron por las siguientes etapas: a) se dieron una organización a escala internacional, la Organización Sionista Mundial; b) luego crearon sucesivamente organismos de colonización de Palestina como fueron el "Trust Colonial Judío" y la "Comisión para la colonización", "El Fondo Nacional Judío", "El Buró de Palestina" y la "Sociedad de explotación del suelo de Palestina". Junto con la creación de estos organismos comenzó la radicación de judíos en la Palestina que hasta ese mo-

con las posibilidades de intentos de colonización de la región por Francia y Rusia. La negativa del sultán turco para que permitiera el establecimiento de colonias judías en Palestina no desanimó a los sionistas que continuaron aprovechando los acontecimientos europeos y su fuerza de presión monetaria para convencer a los estados imperialistas a unirse a ellos a condición de servir los intereses de y de consolidar sus bases en el Medio Oriente. Así, para Gran Bretaña, se aseguraba la ruta a la India y se protegía el Canal de Suez del lado del Sinaí.

En 1917 las iniciativas colonialistas de Francia en la región, impulsaron a Gran Bretaña a un acuerdo con los sionistas. De esta manera el sionismo preparó las condiciones para pasar a la acción acelerando la inmigración judía a Palestina donde, en ese momento, solamente había unos 56.000 judíos contra 644.000 árabes.

LA COLONIZACIÓN SIONISTA DE 1917 a 1947

La primera Guerra Mundial y la persecución de los judíos en Europa, fueron aprovechados por los dirigentes sionistas para ganar a estos y llevarlos a colonizar Palestina al amparo del imperialismo inglés.

Los ingleses facilitaron la creación del estado judío, llamado por éstos "El Hogar Nacional Judío en Palestina", en el año 1922 cuando la minoría judía en Palestina no alcanzaba aún al 12% de la población. Y como los inmigrantes no tenían tierras necesarias para su supervivencia, el gobierno británico les cedió las del estado, y el poder monetario de los capitalistas sionistas les permitió procurarse otras. A pesar de la resistencia de los árabes palestinos a ceder sus tierras, la superficie de las tierras en poder de los judíos pasó de un 2% en 1922 a un 6% en 1947.

Junto a este poblamiento por parte de los judíos de la Palestina apoyándose en el imperialismo dominante de turno, a quien sirvieron fielmente, para lograr su instalación en esta región debieron pasar a la otra etapa a la persecución de los palestinos árabes nativos, y concretar así definitivamente la do-

go de ser echados de él, reaccionaron, protestaron contra la inmigración masiva, pero no fueron escuchados. Por un lado las autoridades británicas acordaron todo tipo de privilegios a la comunidad sionista: dirección de sus propias escuelas, continuación de emplazamiento de su organización militar (I Hagana), posibilidad de desarrollar con total libertad actos de terrorismo por vía de sus organizaciones secretas (Irgun Zvai Leumi y el grupo Stern). Sobre este tema una comisión británica habló "de Estado dentro de otro Estado". Por otra parte estaba totalmente prohibido a los palestinos defenderse contra el terrorismo sionista: la ley infligía una pena de prisión a perpetuidad a todo árabe palestino que portara arma aunque la misma fuera un simple cuchillo.

Cuando los árabes comprendieron que no había ninguna posibilidad por vía de la petición y protestas pasaron a la acción, desencadenando la lucha armada en 1921, 1929 y 1933 y una huelga general de 174 días en 1936.

EL ESTADO SIONISTA AL SERVICIO DE UN NUEVO AMO, EL IMPERIALISMO YANQUI

En 1939 al comenzar la decadencia del imperialismo inglés y el surgimiento con impetuosidad del imperialismo yanqui, los sionistas se reubicaron inmediatamente y se plegaron al servicio de un nuevo amo. Este servicio será tremendamente valorizado por Truman y cía. que ven las ventajas que reportaría un estado totalmente entregado "a la civilización occidental y cristiana" en el medio Oriente.

Inglaterra al ver el viraje de los sionistas y por otro lado sentir la presión de los árabes intenta poner obstáculos a la continuación de la colonización sionista que ya no podía controlar y utilizar.

En esa fecha la publicación del libro Blanco Británico anunció la decisión de los británicos de renunciar al Plan del reparto propuesto por la Comisión Real y se declaró liberación de toda obligación respecto a la idea de creación de un hogar nacional judío. Planteó además que la población judía debía limitarse a 25.000 personas, cifra alcanzada en 1939.

(Viene de pág. 7)

EL COLONIALISMO JUDIO EN PALESTINA

voamo el imperialismo yanqui sobre Inglaterra, haciendo recrudescer el terrorismo, esta vez no sólo sobre los palestinos sino también sobre los ingleses.

Lógicamente Norteamérica comienza a jugarse con todo al lado de los sionistas y presionar permanentemente a los ingleses para que apoyen a los sionistas o abandonen Palestina.

Los árabes palestinos proponen un proyecto para la unificación de Palestina:

-Proclamar un Estado Unificado en Palestina.
-Asegurarle una constitución democrática establecida por una asamblea constituyente elegida.

-Formar un gobierno provisorio presidido por el Alto Comisariado (un sionista puesto por los ingleses), compuesto por siete árabes y tres judíos con la salvaguardia de los derechos de las minorías judías (la población árabe palestina superaba en más del doble a los judíos).

-Detener la inmigración y dejar encargado al gobierno independiente de decidir al respecto.

En 1947 Inglaterra planteó su retiro de Palestina, reconociendo su impotencia para controlar una situación cada vez más deteriorada y sometiendo la cuestión palestina a la ONU.

La ONU, en una resolución totalmente favorable a los sionistas, resolución apoyada por los EE.UU., planteaba dos estados: uno árabe y otro judío, unidos por lazos federales. Esta resolución acordaba al Estado sionista una proporción del 56,47% del territorio, cuando vivían en Palestina 700.000 judíos y 1.300.000 árabes palestinos, y los primeros solamente poseían el 6% de las tierras.

INSTAURACION DEL ESTADO SIONISTA Y LA HUIDA DE LOS PALESTINOS

El acuerdo hecho entre Gran Bretaña y las organizaciones sionistas permitió el retiro progresivo de las fuerzas británicas de las regiones ocupadas por el sionismo y su abandono a las organizaciones militares sionistas, mientras que estas mismas fuerzas militares inglesas continuaban reprimiendo las actividades de resistencia en las zonas que seguían dominando los palestinos. Mientras tanto el terrorismo sionista se ejercía contra la población árabe en forma indiscriminada, produciendo tremendas masacres.

Poblaciones enteras fueron masacradas por los grupos terroristas entre ellas la de Deir Yassine, donde murieron más de 250 árabes, incluyendo más de 100 mujeres y niños. Los judíos atribuyeron estas masacres a la necesidad de provocar pánico y hacer huir a los árabes de Palestina. Esta lucha fue totalmente desigual por el apoyo, hasta último momento como hemos visto de las fuerzas imperialistas.

Ante esta situación los palestinos sólo confiaron en las promesas de ayuda lanzadas por los dirigentes de los estados árabes. Pero éstos estaban ligados al imperialismo inglés y traicionaron constantemente a sus hermanos palestinos. El ejército jordano comandado por oficiales ingleses era el único capaz de intervenir, pero los británicos prometieron una parte de Palestina al rey Abdullah de Jordania y éste ordenó detener la marcha de su ejército que avanzaba hacia Tel-Aviv. Los in-

La diferencia entre el Halcón Dayan y la paloma Golda Meir es que el primero quiere liquidar el proceso revolucionario del Medio Oriente solamente por la vía militar, destruyendo los comandos armados, mientras que la segunda en la línea del imperialismo intenta primero mediante la vía política aislar a los combatientes para luego destruirlos por la vía armada.

TACTICA DEL IMPERIALISMO Y LAS "PALOMAS" SIONISTAS: AISLAR A LOS REVOLUCIONARIOS

DAMASCO, 18 (AFP) - El jefe del Servicio de Informaciones de Israel, capitán Ishak David, fue asesinado en Tel-Aviv por comandos de Al Fatah. El comando Al Assifa (sección militar de Al Fatah) indicó en su comunicado que Ishak David fue muerto por una ráfaga de ametralladora frente a su domicilio. Fue liquidado por los inhumanos tratos que infligía a los ciudadanos árabes.

AMMAN, 17 (REUTER) - Israel anunció que sus topadoras demolieron anoche en Jerusalén las casas de cuatro árabes, que, alegó, servían como depósito de armas y escondite para ocultar e instruir guerrilleros.

TEL AVIV, 12 (AP) - Fuentes militares israelíes informaron sobre una breve escaramuza con guerrilleros árabes en el Valle del Jordán, al tiempo que fuerzas de represión israelíes chocaban con una manifestación de estudiantes árabes en Nablus.

JERUSALEN, 18 (REUTER) - La primera ministra Golda Meir, declaró hoy que está dispuesta a ir a Amman para realizar conversaciones de paz con el Rey Hussein, del mismo modo que hace 21 años viajó a la capital jordana para reunirse con el Rey Abdull, abuelo del actual monarca.

BEIRUT, 19 (AP) - Una información de la prensa libanesa planteó hoy la especulación de que el Rey Hussein piensa abdicar si la situación del Medio Oriente no se resuelve pronto.

WASHINGTON, 20 (REUTER) - Con el título de SUGESTIVA VISITA HARA HUSSEIN A NIXON, el cable informa de la próxima conferencia entre ambos para el 8 del próximo mes.

Asimismo publicaciones especializadas informan sobre los esfuerzos de la Unión Soviética para restablecer las relaciones diplomáticas con Israel, la presencia desusada de importantes funcionarios soviéticos en el Congreso del PC Israeli (que es pro-árabe pero mucho más pro-soviético), y la presión que se realizó en el mismo y que se realiza ante los dirigentes árabes para que éstos adopten una política moderada. También Inglaterra estaría girando hacia una posición de acercamiento a los árabes y Norteamérica trataría de acortar la distancia producida durante la administración Johnson.

Todas estas noticias e informes, como asimismo que la artillería árabe continúa su duelo de fuego a través del Canal de Suez y las declaraciones de Nasser de lanzar una contraofensiva para recuperar el territorio perdido o las declaraciones de Hussein de Jordania que junto a Siria e Irak estaría reforzando las fronteras con Israel puede llevarnos a sacar la más variadas y opuestas conclusiones.

Para llegar a entender la situación actual del Medio Oriente, debemos partir de la estrategia global que tienen los imperialismos que se reparten el petróleo del subsuelo de esa región. Ella se basó y se basa en la premisa de que la debilidad de las burguesías nativas frente a la experiencia y avance de las masas árabes no garantizan el control de la región para su "normal explotación". Junto a ello el permanente juego bonapartista de Nasser y cía., entre el imperialismo y la burocracia soviética. Por ello ayudaron a concretizar el Estado Sionista de Israel, que lo han usado y lo usan como herramienta para frenar el avance de los movimientos de liberación de las masas árabes, y por otra parte reasegurarse contra cualquier posibilidad de intento de control de la región por parte de la Unión Soviética.

Esta estrategia del imperialismo, empalma con los objetivos del sionismo de construir un estado judío que comprenda todas las tie-

rras que se encuentran entre los ríos Eufrates y Nilo. Frente a las estrategias agresivas, expansionistas de Israel de desalojo total de los árabes de las tierras mencionadas, y la estrategia colonialista del imperialismo, las burguesías árabes por temor a ser desbordadas por las masas frenan permanentemente las movilizaciones y las luchas contra el imperialismo, entrando en el juego de la negociación que lo único que permite es la consolidación de las tierras tomadas por la vía militar por los israelíes.

La táctica de esta etapa de los ingleses y los yanquis como del ala dominante en el gobierno judío en estos momentos es la de pasar a la negociación sin ceder nada consolidando lo ganado y no acorralar en una posición sin salida a las burguesías árabes que se vean forzadas a continuar apoyando y apoyándose en los comandos palestinos.

Esta táctica del imperialismo y de las "palomas" sionistas empalma justo con la línea reformista de coexistencia pacífica de la Unión Soviética. La que de triunfar llevaría a un aislamiento de los guerrilleros de Al Fatah y sus comandos. Cuando Golda Meir se propone negociar con Hussein la paz del Medio Oriente, y menciona sus negociaciones con Abdull, abuelo del actual monarca, debe recordarse que en 1947 ese acuerdo diplomático entre Israel y Jordania, paró el avance del ejército jordano sobre Tel-Aviv y permitió con ello la expulsión total de los palestinos de sus tierras, (esta traición fue pagada por el Rey Abdull con su muerte, siendo asesinado por un comando palestino). Golda Meir no ha elegido a Hussein para llevar adelante sus planes solamente por los antecedentes familiares sino porque es el dirigente árabe más proclive a cualquier negociación con el imperialismo, como que hasta hace muy poco le servía sin chistar y se desesperó por liquidar las fuerzas guerrilleras de Al Fatah en su país.

(Sigue pág. 9)

distintos estados árabes limítrofes y en la peor de las miserias.

vimientos por la liberación de Palestina con sus organizaciones armadas terminarán por

uruguay

A CONTINUACION REPRODUCIMOS UNA DE LAS
CARTAS DE LA FEDERACION ANARQUISTA URUGUAYA

cartas de

FAU

REVOLUCION Y COEXISTENCIA

Mientras cientos de jóvenes obreros, empleados y estudiantes se preparan en el Uruguay para iniciar la lucha armada, nucleados alrededor del ya prestigiado nombre de Tupamaros, la Unión Soviética concede importantes créditos al gobierno contrarrevolucionario de Pacheco Areco.

Esta política siniestra de la potencia que con Lenin y Trotsky marcara otrora el sendero de los revolucionarios como actualmente lo señalan la Cuba de Fidel y el Che y Vietnam; esta política siniestra que ya fuera condenada en la reunión de la OLAS por Fidel Castro y toda la vanguardia revolucionaria latinoamericana, hoy ha buscado colaborar con la contrarrevolución en el país de Latinoamérica donde la vanguardia revolucionaria nucleada en el Movimiento de Liberación Nacional (Tupamaros) se está preparando militar y políticamente para empalmar con el auge de movilizaciones de masas y dirigirlas hacia la toma del poder para construir un estado sin privilegios de clase.

La política de la burocracia soviética, influirá para que el PC Uruguayo, aplique la política de "la aflojada táctica" y divida a las masas frente al gobierno alentando en amplios sectores la esperanza de una dulcificación de este y le solución los problemas insolubles dentro del régimen capitalista, con sus préstamos.

Decimos dividan porque la experiencia de los trabajadores y estudiantes uruguayos y el prestigio de los Tupamaros no permitirá la liquidación de este riquísimo proceso que se ha abierto en el Uruguay.

Debe quedar bien claro para todo el mundo que esta política de aislamiento de grupos armados que están luchando o se están preparando para ello no es casual y que es la política general de la Unión Soviética, que la aplica en el Medio Oriente apoyando la táctica del imperialismo y de las "palomas" sionistas, así como en Venezuela, Colombia, etc.

Mientras los "comunistas" soviéticos ayudan con créditos al gobierno uruguayo, los verdaderos revolucionarios tendrán que seguir expropiando bancos para poder organizar la revolución en el Uruguay

(Viene de pág.8)

TACTICA DEL IMPERIALISMO Y...

Al no poder liquidarlas se convenció que no tenía otra posibilidad que negociar con ellos y tolerarlos.

Para nosotros está bien clara la táctica actual de las fuerzas colonialistas del Medio Oriente apoyada por la burocracia soviética, táctica que puede llevar a un nuevo aflojamiento de las burguesías árabes frente al imperialismo y los israelíes, abandonando y traicionando a los comandos y guerrilleros palestinos.

El dirigente árabe Bourguiba ya lo planteó claramente: "...los árabes deben llegar a un acuerdo con los israelíes y dejar que el problema de los palestinos lo solucionen ellos". Esta táctica le posibilitará a Israel liquidar a los movimientos revolucionarios armados y luego continuar con su estrategia expansionista.

Montevideo, 10-3-69

desde ya prepararse para un duro invierno

Analicemos sumariamente las perspectivas de futuro para, desde ellas, encuadrar correctamente las tareas a desarrollar ahora, en el movimiento popular.

En el plano económico el proceso seguramente acentuará los rasgos de 1968: la aplicación estricta de la política fondomonetarista, es decir, salarios congelados, desocupación acentuada, penetración creciente del capital extranjero a costa de servicios estatales o municipales. En lo social, no obstante la represión y la espesa gelatina con que el reformismo intenta aplacar la lucha, nuevos conflictos y estallidos darán prueba del no amansamiento "de la clase más numerosa y más pobre". La reanudación de la actividad liceal y universitaria pondrá de nuevo en los primeros planos la acción estudiantil. Dispersas todavía -y esto es responsabilidad de la dirección de la CNT-, esas acciones, sin embargo, ganarán extensión y profundidad.

En otro plano, las expropiaciones, el escándalo desatado en torno a la financiera Monty por la acción de un comando del MLN, muestra el fracaso del intento de instaurar el "orden" oligárquico: a pesar de las medidas de seguridad y la COPRIN, la Metropolitana y los "casquitos", la policía y el ejército, las huelgas siguen... Todas estas formas de lucha popular, que suscitan la reacción descontrolada e histérica de los personeros del régimen, serán pretexto para intentar una nueva vuelta de tuerca represiva, signada por la saña y brutalidad con que la burguesía defiende sus privilegios. Para entonces, una reunión de una agrupación gremial, el reparto de un volante, la pintada de una pared, en fin, todas las tareas de organización y propaganda, serán cada vez más difíciles.

A la luz del desarrollo implacable de esa perspectiva creemos que la militancia tiene hoy una insoslayable responsabilidad. Estamos, en gran medida, en una carrera contra el tiempo. Se trata, no sólo de desenmascarar las falsas ilusiones reformistas de una "vuelta a la normalidad", sino también sobreponernos a cualquier propensión interior a "esperar el momento", a postergar nuestra tarea hasta "que llegue el día", bajando hasta entonces la guardia, distendiendo nuestra militancia hasta una futura e imprecisa "hora de los hornos" que ha de tardar en llegar.

Por el contrario, hay que trabajar intensamente ahora, explotando las posibilidades que aún existen para moverse con relativa libertad entre la gente, para avanzar lo más posible en organización, en medios, en claridad política.

No hacerlo sería dejar el movimiento de masas en manos de las direcciones capituladoras que, por lo demás, seguirán moviéndose con relativa comodidad aún dentro de un esquema represivo más severo. La circunstancia

América: diputados y prensa "de izquierda" adornan una estructura represiva en la que para los auténticos combatientes sólo el cárcel y plomo.

En el curso de la resistencia popular 1968, un número creciente de sectores rom con las concepciones paralizantes, y comprendió la necesidad de pasar a formas organizativas superiores.

En muchos gremios se estructuraron agrupaciones en las que, militantes de diferentes extracciones ideológicas confluyeron en la misma línea de combate y dureza frente al gobierno. La vida de esas agrupaciones al camino a una nueva polarización política. Dentro de cada gremio los militantes empezaron a distinguirse no en base a esferas verbales, a "ismos" más o menos abstractos sino en torno a una realidad acuciante, a una disyuntiva ya no sólo válida para los militantes politizados sino que importa para el destino de toda la gente, de todo el gremio.

Las polémicas entre los militantes más experimentados, dejaron de darse a espaldas de la masa, como, en cierta medida, ha venido sucediendo en nuestro país. De go cobraron un auditorio que pronto devino protagonista. Vastos sectores -desde entonces han empezado a comprender la controversia fundamental que se libra en el movimiento sindical entre reformistas y revolucionarios entre capituladores y combatientes.

Los meses que siguieron han servido para decantar y caracterizar más prolijamente a las agrupaciones surgidas en la lucha.

La tarea actual consiste en estabilizar y coordinar por industria, sectores y barrios esos núcleos de combate. Es necesario vencer no sólo el espontaneísmo sino también el localismo, el espíritu de "chacrita propia" las reticencias que impiden una coordinación más fecunda. La acción a nivel nacional estas agrupaciones, actuando en el momento de masas como "pequeño motor" dará perspectiva política a las luchas que avocinan. Pero a la vez sometidos a la "prueba de la verdad" del trabajo consecuente, el río, entre la gente, llamados a elevar la conciencia política de los trabajadores a partir de hechos concretos, los militantes, después del palabrerío, del lenguaje ritual de minorías altaneras, irán ganando en madurez e influencia.

Por ese camino se irá avanzando en el movimiento popular no sólo para el previsto recrudecimiento de las hostilidades de este invierno, sino para su imprescindible participación en el proceso revolucionario.

El desarrollo de esta tarea -fundamental pero no única para una organización revolucionaria- debe ser atendida con la mayor paciencia. Pues "la historia no nos absuelve

mensaje del E.L.N.

EN EL ANIVERSARIO DE NANCAHUAZU ¡FIRMES!



El 23 de Marzo, el Ejército de Liberación Nacional creado y encabezado por el glorioso Comandante Ernesto Che Guevara, enfrentaba victoriosamente al ejército de la oligarquía. Se iniciaba de esta manera la última etapa en la lucha que culminara en una revolución triunfante que inicié la construcción del socialismo en nuestro suelo. Todo el pueblo trabajador y los humildes de Bolivia y de nuestra América asistieron y celebraron jubilosos los sucesivos golpes victoriosos que el E.L.N. asestaba a las tropas pertrechadas y dirigidas por el imperialismo yanqui. Las circunstancias que luego condujeron a la eventual derrota y al asesinato de CHE y de los compañeros que con él cayeron son de todos conocidas y no vamos aquí a reiterarlas; ya el pueblo ha hecho su balance de los acontecimientos y formado su propio juicio que las posteriores "explicaciones" no hacen sino confirmar.

La corta pero vigorosa existencia del E.L.N. es la demostración más rotunda de que el camino señalado por el CHE es el único posible para luchar con serias posibilidades de vencer contra el imperialismo norteamericano y sus sirvientes. Las victoriosas acciones del E.L.N. pusieron en jaque repetidas veces al aparato represivo y al ejército de la oligarquía, demostrando con hechos que por muy bien pertrechados y entrenados que se encuentren es posible desmoralizarlos, vencerlos y aniquilarlos. Los argumentos en contra de esta afirmación, extralidos de la eventual derrota y de la traición solapada, en realidad no son tales sino pretendidas justificaciones para una probada ineptitud revolucionaria, cuando no de cobardía también probada. En base a tales justificaciones se agita nuevamente la bandera de la "lucha" por supuestas libertades democráticas que debería conceder el "democrático" gobierno militar de Barrientos y de la toma pacífica del Poder. Nunca como hasta el inicio de las acciones guerrilleras se tuvo la certidumbre de que un gobierno oligárquico y pro-imperialista, sea el de Barrientos o el de cualquier otro pelele, jamás permitirá un gobierno verazmente revolucionario en nuestro país y que las falacias reformistas y pseudo-revolucionarias que pregonan la toma pacífica del poder, no consiguen sino engañar y adormecer la voluntad popular en la lucha, permitiendo así que el estado de colonia yanqui de la Patria sea más firme y más inicuo. Esos mismos reformistas y pseudo-revolucionarios, a coro con la CIA, con el gobierno y la reacción, hoy cantan responsos y extienden certificados

de defunción a las guerrillas y al E.L.N., en realidad más como expresión de deseos, que como enunciado de la verdad, olvidando que no está muerto quien pelea y que el hecho que las acciones militares estén momentáneamente suspendidas no significa que la guerra haya finalizado. Por lo demás, ya le hemos demostrado a todos ellos que existimos y que la lucha prosigue.

En este segundo aniversario de la creación del Ejército de Liberación Nacional y de la iniciación de la lucha guerrillera revolucionaria en Bolivia, proclamamos enfáticamente

que la guerra contra el imperialismo yanqui proseguirá en todos los terrenos hasta su expulsión y total exterminio en América Latina y el mundo. Empapados del espíritu y las enseñanzas de nuestro Comandante Ernesto Che Guevara no daremos descanso al brazo hasta que la condición de ser humano sea patrimonio de toda la humanidad y no de minorías privilegiadas. Para ello tenemos el ejemplo a seguir de nuestro Comandante, de Coco Peredo, de Tania, y de todos los compañeros que no dudaron un instante en ofrendar sus vidas para que nuestro pueblo y todos los pue-

blos del mundo tengan derecho a una vida mejor y más digna.

Por el pueblo y para el pueblo VOLVEREMOS A LAS MONTAÑAS, porque los soldados de Ejército de Liberación Nacional, del Ejército del CHE no conocemos la palabra rendición.

VICTORIA O MUERTE

Ejército de Liberación Nacional

BOLIVIA, Marzo de 1969

1968 ANIVERSARIO DE LA 1969 CGT de los Argentinos

LOS TRABAJADORES EXIGIMOS SINDICATOS PARA ENFRENTAR A LA DICTADURA Y EL IMPERIALISMO Y REPUDIAMOS A LOS ENTRE-
GADORES COLABORACIONISTAS QUE SIRVEN AL REGIMEN DE LA BURGUESIA

¡VIVA LA UNIDAD CON LOS QUE LUCHAN!!
¡FUERA LOS BUROCRATAS TRAI-
DORES!!
¡POR LA LIBERACION DEL PAIS Y LOS TRABAJADORES!!
¡POR UN GOBIERNO REVOLUCIONARIO OBRERO Y POPULAR!!



PARTIDO
REVOLUCIONARIO

aniversario de la CGT de los Argentinos

El volante que reproducimos fue distribuido el día 28 de marzo en el acto relámpago organizado por la CGT de los Argentinos en con-