segunda época
año I n°2
9 de mayo de 1974
$ 3,50

DE FRENTE

con las bases peronistas



BALANCE DE UN AÑO DE GOBIERNO

DE FRENTE

Las bases peronistas con

FUNDADOR
JOHN WILLIAM COOKE

DIRECTOR RESPONSABLE
VICENTE OSCAR DEL HOYO

EDITOR: DE FRENTE S.R.L. (e.f.)
CORRESPONDENCIA A:
CASILLA DE CORREO 2364

Registro de la Prop. Intelectual en trámite.
Impreso en ROTOG-ARG Perú 1756, Capital.
Distribuidor en Capital: ARTURO APICELLA e hijo.
Distribuidor en el Interior:
CONDOR S.R.L. Independencia 2744
Tarifa postal en trámite.
Las notas e ilustraciones de DE FRENTE son de libre reproducción citando su fuente.

solo el pueblo salvará al pueblo

Un simple cálculo aritmético permite evidenciar la realidad política de la Argentina en lo que hace a la relación pueblo-gobierno. Este, llegó con la consigna de Liberación o Dependencia con el impulso de **siete millones de votos.** El 1º de mayo, **menos de un dos por ciento** de aquellos respondieron a la convocatoria a la Plaza, los más para hacer oír su disconformidad.

Vanos son los esfuerzos de los voceros de la Argentina Potencia para encontrar una explicación favorable a esta carencia de respaldo. La clase obrera y el pueblo por su propia madurez, nunca se han caracterizado por una natural apatía política. No puede hablarse por tanto, de un aval tácito, en quienes, cuando han creído necesario testimoniar con su presencia, se han movilizado —como el 20 de junio en Ezeiza— produciendo la concentración de masas más grande de nuestra historia.

Tampoco puede argumentarse, como lo hacen los escribas gubernamentales, que el disconformismo parte de la impaciencia popular "que no da tiempo para medir resultados". Un pueblo que hace 19 años se lanzó a la lucha sin más posibilidad inmediata que la cárcel, las persecuciones y la muerte y no perdió su fe en las situaciones más desfavorables, no puede ser acusado de apresurado, exitista o variable.

No se trata de ello. Simplemente ocurre que quienes forjaron los 18 años de resistencia al grito de **Perón o Muerte,** lo hicieron así puesto que el nombre de aquél, esencializaba las conquistas del pasado y las esperanzas del futuro. Levantaban sinteticamente una experiencia —la propia— y un proyecto político, que en cada enfrentamiento, en cada jornada, se iba perfilando, decantando, radicalizando, hasta hacer visible que esas tres grandes banderas de Justicia Social, Independencia Económica y Soberanía Política, sólo eran posible de lograr mediante la construcción de la Patria Socialista. Un largo camino a recorrer pero de destino inequívoco.

Esa conciencia forjada a lo largo de 18 años, hace que el peronismo de abajo, los verdaderos peronistas, no sólo no se sientan representados por un gobierno que levanta otra política que no es la suya, sino que comienzan a visualizarlo con claridad como

opuesto a la liberación efectiva de la Patria.

Las fuerzas sociales antagónicas que acampaban bajo la sombra del viejo caudillo, tienen planteado entre *sí* un enfrentamiento inconciliable: peronismo de abajo y burocracia, opresores y oprimidos, obreros y patronal explotadora, pueblo y sirvientes del imperialismo, son términos antiestéticos. En el enfrentamiento, Perón ha optado. Ya su nombre no expresa a los descamisados del 17 de octubre, a los cabecitas que irrumpieron en Buenos Aires en la década del 45-55 exigiendo ser protagonistas de la historia, a los anónimos héroes de la Resistencia, a los obreros de Rosario que resistieron la Libertadora, a los del Lisandro de la Torre, del Cordobazo, a los combatientes de las organizaciones armadas, a Cooke y a Evita.

El grito de Perón o Muerte, hoy en cambio significa: el proyecto de la Patria Metalúrgica, el pacto social de Gelbard, la represión de Villar y Margaride, la burocracia sindical de Otero y Miguel, el frente burgués de la partidocracia sin pueblo, el avasallamiento a la voluntad popular, al grotesco lópez-reguismo.

Ahora más que nunca, los peronistas tenemos en claro que **sólo el pueblo salvará al pueblo**, pero no en un aleatorio espontaneísmo, donde todo quede reducido a preconizar la necesidad de **luchar y organizarse** como meras consignas que se levantan. **La organización independiente de la clase obrera y el pueblo, rescatando esa experiencia de los últimos 19 años, es una exigencia concreta.** No para ser impulsada por unos u otros, sino para ser realmente construida por todos. Sin especulaciones "tacticistas", sin sectarismos mezquinos, sin paternidades, uniendo y confluyendo desde abajo, sin falsos aparatos superestructurales, superando la disgregación, la dispersión y la desconexión organizativa.

De las luchas reivindicativas a la conformación masiva del ejército del pueblo hay un largo camino a recorrer en la guerra de liberación. La marcha de la historia está a nuestro favor pero no basta. Sepamos encontrar ese camino, avancemos, démosle contenido a ese proyecto de la Patria Socialista hasta acabar, definitivamente, como quería la compañera Evita, con la raza de oligarcas explotadores.

LA DIRECCION

UNA SEMANA DE ESPECULACIONES

Si de alguna manera tuvieramos que calificar esta semana, diríamos que mas que por lo ocurrido se ha caracterizado por los análisis y especulaciones que desde los ámbitos políticos hasta las mesas de café, se producen buscando determinar el curso inmediato de la situación política, luego del 1º de mayo.

Si bien la clase obrera y el pueblo —que tuvieron con su ausencia un rol protagónico el 1º de mayo—, los millones de argentinos que no se expresan a través de una militancia concreta en las estructuras organizativas que concurrienron, no tercian en estas "propuestas coyunturales", sí en cambio lo hacen el gobierno y sus aliados por una parte, y por otra en el campo del pueblo, la organización Montoneros y quienes acompañan su política.

De allí que el diario de los Mitre, "La Nación", advierta a sus lectores: "De aquí para adelante se abre un nuevo capítulo en el más vasto movimiento político de nuestra época". (2/5/74)

Sin embargo, quienes no creen en un cambio sustancial en las relaciones superestructurales, señalan que más allá de que Perón hable de "excrecencia maldita" y de "la charlatanería de quienes están en contra de las organizaciones sindicales" no ha desatado una inmediata *ofensiva* cualitativamente mayor a la ya existente con anterioridad al 1º. Indican asimismo, que en el reportaje a la J.P., publicado esta semana por el diario "Noticias" pese a la dureza de algunas declaraciones, terminan diciendo los dirigentes de las regionales: ". . . y esta trayectoria también es la que nos obliga a apoyar sin vacilaciones aquellas medidas positivas como los acuerdos bilaterales, la relación comercial con todos los países y la política exterior independiente"

Otros en cambio, estiman que indefectiblemente los sectores peronistas hegemonizados por Montoneros, no pueden intentar una política que carece ya totalmente de espacio político, debiendo ingresar sin más *en el campo alternativo*, reformulando toda su estrategia y





poniendo el acento definitivamente en las bases.

Este es tema de discusión en todos los ámbitos. También por primera vez comienza a escucharse a voceros peronistas hablar sin rubor de la conformación del partido revolucionario. . .

En lo que hace *al frente burgues*, los dirigentes de la partidocracia han producido declaraciones por demás, cuidando —en el caso de algunos— de mantener sus lazos con Perón y a la vez con la juventud, aunque para ello hayan tenido que apelar a explicaciones tales como que por deficiencias del parlante, no escucharon el discurso de la Plaza.

Mientras tanto, se produjeron hechos y situaciones, donde salvo las expresiones de violencia, no son más que movimientos de pieza en el complejo tablero de la realidad nacional.

TORTURAS: EL SILENCIO COMPLICE

El día 2, debió reunirse la Cámara de Diputados para tratar el pedido de investigación de las torturas ocasionadas a los militantes recientemente detenidos, que solicitan los bloques minoritarios. La mayoría del FREJULI optó por no hacer quorum de manera de "salvaguardar" al Ministro del Interior. Sólo unos pocos diputados de la bancada oficialista se hicieron presentes. No se los pudo escuchar al igual que al resto de los presentes, puesto que con abandono de las elementales normas de funcionamiento legislativo, Bussaca—Pedrini, impidieron que los demás diputados pudieran expresarse. (Pedrini llegó al punto de confesarse en el recinto como vocero del Poder Ejecutivo, negando su calidad de integrante de otro poder del Estado). Los torturadores agradecidos.

En consonancia con esta actitud, los anuncios del seguro nombramiento de Villar como jefe de policía efectivo, completaban el cuadro de una política que tiene a la represión como sustento fundamental.

LOS PERSONEROS DE LA PATRIA METALURGICA

Pese a los ingentes esfuerzos del delegado normalizador Eleuterio Cardozo, esta semana parecían desvanecerse en Mendoza las posibilidades de llevar adelante el juicio político a Martínez Baca, mientras se acentuaba la división en el bloque provincial de diputados entre los que responden al gobernador y los "ortodoxos". Todo esto matizado con una tumultuosa Asamblea Legislativa donde el cuestionado mandatario pudo decir su mensaje no sin tener que soportar interrupciones.

En Salta, tras la ofensiva del vice—gobernador Olivio Ríos, a cargo de la gobernación, que destituyó al Ministro de Gobierno y al Jefe de Policía, con el apoyo de la burocracia sindical, se producía al cierre de esta edición el regreso de Ragone quien anunciaba su intención de restituir a los dos funcionarios, una vez que reasumiera el cargo.

Cepernik, en la gobernación de Santa Cruz, conservaba la iniciativa pese a la presión del vice—gobernador Eulalio Encalada quien cuenta con el ostensible apoyo de Buenos Aires. El último hecho, por demás significativo, lo constituyó la expulsión de la provincia —no se dejó bajar del avión— del "delegado normalizador".

Mientras los exilados bolivianos eran objeto de detención y obscuro proceso (salvo uno todos recuperaron la libertad), también conocieron la represión institucionalizada otro local de la J.P. en Matanza en un procedimiento compartido por la Policía y el C. de O., y reconocidos militantes de la juventud de Tucumán, que también fueran detenidos por orden judicial.

La destrucción de los locales de la Tendencia, continuó esta semana: fue volada casi totalmente la unidad básica de la calle Constituyentes 3145 de la Capital Federal.

Por otra parte, René Salamanca, secretario general del SMATA Córdoba era detenido por unas horas, "casualmente" en vísperas del proceso eleccionario de dicho gremio.

Con distinto signo, también se ejerció la violencia. Manuel Ricardo García, ex—asesor del Sindicato de Ceramistas, filial Avellaneda fue muerto por un comando no identificado. Su ejecución —así lo señalaron los diarios en general—, indicaría su participación en el asesinato de Liliana Ivanoff. Este conspicuo miembro del matonaje, también habría tenido participación en el tiroteo de la filial Villa Adelina de Ceramistas ocurrido hace casi un año, donde los guardaespaldas de la burocracia asesinaron a un trabajador del gremio.

Por su parte un comando del Ejército Revolucionario del Pueblo, tuvo un enfrentamiento con un patrullero policial, en Villa Insuperable, siendo el saldo de tres bajas en las fuerzas policiales.

ARGENTINA DE LAS BASES

La lucha antiburocrática y la defensa de las condiciones de trabajo no cesan. Ivisa, Matarazzo, Panam, son una muestra. Igualmente la Unión de Educadores de Córdoba que nuclea unos 10.000 docentes) se encuentra en huelga. La Argentina de las bases no se detiene. Los obreros mecánicos por su parte, iniciaban el proceso eleccionario, en medio de una serie de irregularidades que vician en distintas seccionales, el resultado posible.

En Córdoba, la clase obrera y el pueblo comienzan a preperarse para la conmemoración del 5º aniversario del Cordobazo. Así el Peronismo de Base convocó a los trabajadores a una jornada de lucha a fin "de reafirmar el contenido revolucionario del Cordobazo". Propone abandono total de fábricas y de lugares de trabajo a partir de las 10 de la mañana, con posterior realización de una concentración en el lugar donde cayó muerto el compañero Máximo Mena, primera víctima de los sucesos de 1969. En la solicitada del P.B. se fundamenta esta actitud en un análisis de lo ocurrido el 1º



de mayo en Buenos Aires, afirmando que "Perón optó por el peronismo de arriba y el de los explotadores y no por el peronismo de abajo, el de los explotados".

También el Movimiento Sindical Combativo que lidera Agustín Tosco dispuso un paro activo para el día 29 de mayo, aniversario del Cordobazo.



I.V.I.S.A.: por qué luchan los gráficos



DE FRENTE entrevistó a los compañeros gráficos de IVISA para que narraran el conflicto que mantienen con la empresa. Pocas horas antes de que hicieran su conferencia de prensa en la Federación Gráfica, conversamos con miembros de las distintas comisiones del personal.

De Frente: ¿Antes que nada, qué es IVISA y por qué la Federación Gráfica la calificó en la solicitada como empresa multinacional?

Los Compañeros: IVISA significa "Impresora Internacional de Valores S.A.". Antes era la Empresa Peuser, hasta que se produjo el vaciamiento de esta empresa, entonces pasó a llamarse IVISA. Decimos que es una empresa multinacional porque detrás está DELTEC, y los personajes que tienen que ver aparezcan o no en los cargos directivos son Krieger Vasena, Rubens San Sebastián, el Conde de Bonadona, Sánchez de Bustamante y López Aufranc entre otros.

D.F.: ¿Qué tipo de tareas desarrollo la empresa?

C.: Esta empresa tiene las únicas máquinas Personalizadoras de cheques y magneti zadoras, realizamos los cheques de más de 90 bancos además de otros documentos para empresas como Agua y Energía, Gas del Estado, Segba y etiquetas de algunos vinos.

D.F.: ¿Cuándo y por qué comienza el conflicto?

C.: El problema comienza en la época de la dictadura militar. Donde nada pudimos hacer por los personajes de la empresa. Trabajamos en una total falta de salubridad. Adentro falta el aire y hace un calor producido por las máquinas realmente insoportable. Luego la empresa se negó a pagar las categorizaciones que hizo la Federación Gráfica, así como un premio por asistencia, eficiencia, puntualidad y colaboración. Este premio se nos quitó en todos los rubros cuando hicimos el paro en repudio al atentado a COGTAL, pese a que cuando la C.G.T. dispuso el paro por Rucci, la empresa pagó ese premio. Tampoco pese a que

trabajan más de cincuenta compañeras cumplen con la ley de tener guardería.

D.F.: ¿Cómo son los salarios que paga IVISA?

C.: Nosotros somos víctimas del pacto social que no hemos firmado ni tampoco nuestra Federación. Nos pagan de acuerdo a convenio. El sueldo más alto es de 131.000 pesos moneda nacional más el trece por ciento de aumento. Calcule si se puede vivir y mantener una familia con estos salarios. Mire, nosotros hemos hecho el cálculo cada chequera que imprimimos la empresa la vende a 11 pesos. De costo real son 3 pesos, es decir que la empresa gana 8 pesos y a nosotros que hacemos el trabajo de esos 8 pesos nos dan 8 centavos.

D.F.: ¿Cómo se produce el lock-out patronal?

C.: El conflicto comienza el 18 de marzo. Nosotros habíamos dispuesto por el quite del premio, el retiro de horas extras. Al día siguiente no dejaron entrar a trabajar a uno de nuestros delegados, el compañero Abasoro, aduciendo que le habían cambiado el horario, acusándolo además de no haber hecho bien un trabajo, que no era responsabilidad de él sino de su jefe que no había controlado el grabado. Pero era falso el cambio de horario, cuando llegó a su casa tenía el telegrama de despido. Entonces todos paramos en solidaridad con este compañero, pidiendo audiencia en el Ministerio de Trabajo. El día 19, el jefe de personal Jorge Luis Baciala, digitó la gente a la entrada, diciendo "éste entra, éste no". Los compañeros que él no dejó entrar, fueron de inmediato despedidos. Son 15 compañeros. A partir de allí comienzan las amenazas, el matonaje.

D.F.: ¿En el Ministerio de Trabajo, qué sucede?

C.: El Ministerio ha actuado abiertamente a favor de la patronal. Declaró la etapa de conciliación obligatoria, con cese de medidas y pretendió que trabajáramos doce horas diarias. Las ocho legales y cuatro horas extras que es voluntario de los trabajadores, lo que nosotros no aceptamos. Vencido el plazo de conciliación, lo amplió 10 días más a pedido de la empresa, la que utilizó ese plazo para tratar de dividirnos ofreciendo reincorporar diez compañeros de los despedidos y dejar seis afuera. Cosa que no hemos aceptado. La asamblea fue bien clara ante estos despidos, donde no sólo se priva de trabajo sino que tampoco pagan indemnización. O entran todos los compañeros o no entra ninguno. Así es que de 185, sólo prestan colaboración a la empresa 12, casi todos empleados generales, no especializados.

Mientras tanto, se trata de intimidarnos. Trataron de secuestrar a nuestra compañera Norma Vergara. Metieron un hombre armado en el taller y un carnero al servicio de la patronal atacó con una sevillana a cuatro compañeras.

D.F.: ¿Cuál es la posición de la Federación Gráfica?

C.: Mire como ustedes dijeron en la revista. La Gráfica es de los gráficos. Tenemos todo el apoyo de la Federación, que está actuando dentro de la ley, apoyando y organizando. Queremos decir también, que esta posición de la patronal de IVISA corresponde a toda una política contra el gremio gráfico. Nosotros no cederemos. Ahora estamos organizando una olla popular para los compañeros más necesitados, que somos muchos. Por ahora no tenemos más que decir.

LA REAPERTURA DE

EL MUNDO

Un paso muy importante acaba de darse en la lucha contra la mordaza a la prensa del pueblo: la Cámara Federal, sala contencioso-administrativa, acaba de confirmar el fallo de primera instancia, haciendo lugar a la reapertura del diario "El Mundo". Por último deberá expedirse la Suprema Corte de Justicia, en lo que es ya una decisión judicial que autoriza su publicación.

Sabemos que ahora la batalla por "El Mundo" se da en otro plano: las presiones sobre los talleres donde puede hacerse efectiva su impresión. Los atentados a COGTAL, tuvieron ese mismo sentido. La represión al pueblo se refleja en las viscitudes que sufren sus órganos periodísticos.

DE FRENTE saluda en los compañeros de prensa de "EL MUNDO", "EL DESCAMISADO" y "MILITANCIA", con fraterna solidaridad militante, a todos aquellos que de distintas posiciones están empeñados en la construcción de una patria liberada.

PANAM: "nuestra lucha es la misma que la de todos los trabajadores"

DE FRENTE, en su primer número publicó una nota sobre *"PANAM, LA PATRONAL EXPLOTADORA"*. Hoy, nuevamente PANAM es noticia. Esa misma patronal, explotadora consciente, sabe que sus mejores aliados son los burócratas sindicales y que sus peores enemigos son los auténticos representantes de las bases, por ello no ha vacilado en llegar al lock-out y a los despidos, para tratar de sostener a los que no representan a los trabajadores.

DE FRENTE, se constituyó en la mañana del miércoles 8, en la Panamericana y Pelliza y allí dialogó con compañeros de la fábrica cerrada, tratando de sortear las razzias que contra ellos realiza la policía en las inmediaciones del establecimiento.

D.F.: ¿Pueden explicarnos si éste es un nuevo conflicto o si se trata de una continuación del anterior?

COMPAÑEROS: Indudablmente es todo un mismo proceso, aunque ahora la situación planteada es distinta. Hace dos meses luchábamos por la reincorporación de dos compañeros y lo logramos. Ese triunfo nuestro fue posible porque dejamos de lado a los delegados vendidos y formamos una comisión de lucha con verdaderos delegados de las distintas secciones. En el acta firmada con la patronal en el Ministerio de Trabajo, ellos se comprometieron a reconocer a estos compañeros como Comisión Interna en reemplazo de los delegados de la burocracia de Triacca.

DF.: ¿Qué papel ha jugado el sindicato de Plásticos, ya que usted ha mencionado a una de sus cabezas?

C.: Bueno, en Panam, como en las otras fábricas no sólo no hemos podido contar con su apoyo sino que son aliados de la patronal. No por nada andan con Lorenzo Miguel y compañía. Lo que está pasando ahora con nosotros es lo mismo que pasó antes con los compañeros de *Citoplas* y de *D.P.H.* Por éso hemos dicho basta y ahora, estamos dispuestos a elegir nosotros verdaderamente a los que nos representen.. Se acabó aquello que los delegados se eligen de arriba para traicionarnos en la primera de cambio.

DF.: ¿Cumplió la empresa el compromiso de reconocer a los nuevos delegados?

C.: De ninguna manera. Por más que hicimos gestiones no hubo caso. Entonces empezamos a ponernos más firmes. Así llegamos al viernes 3 y al día sábado donde la situación



estaba muy tensa. Este lunes, entonces hicimos asambleas de sección con la participación de todos los compañeros.

¡Ojo! señale bien que participan todos los compañeros en las asambleas, no como las que hace la burocracia.

Bueno, a partir de allí, el mismo lunes hicimos una asamblea general de fábrica, para decidir el curso de acción. Entonces la patronal sancionó a una compañera por estar realizando tareas gremiales, ya que no le quieren reconocer como le venimos diciendo, el carácter de delegados.

DF.: ¿Cuál fue la reacción de todos los compañeros?

C.: Inmediata; el turno tarde, paró ahí no más. Entonces apareció la policía de seguridad que han metido en la fábrica y también los matones, tratando de intimidarnos para que volviéramos a trabajar.

Como nosotros estábamos firmes, nos mandaron a nuestras casas diciendo que nos daban por cumplido el día y al turno noche no lo dejaron directamente entrar. El martes y hoy miércoles ha pasado lo mismo. La fábrica sigue cerrada y cuando vamos nos dicen que nos volvamos, que no nos preocupemos, que nos van a reconocer los días no trabajados.

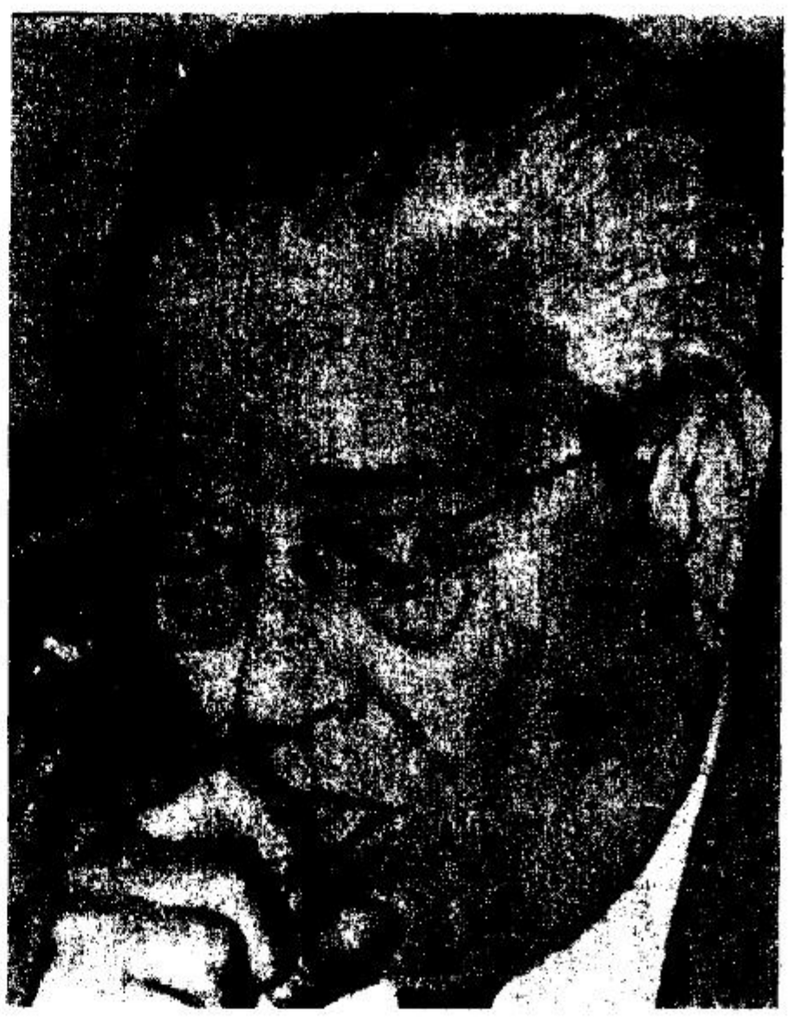
Mientras tanto siguen llegando los telegramas de despido a nuestros domicilios. No sabemos cuántos son, pero ya hay como cincuenta.

Los compañeros despedidos son los miembros de la Comisión Interna y los compañeros más activos.

DF.: ¿Cuál ha sido la respuesta de ustedes?

C.: Bueno nosotros no nos hemos quedado de brazos cruzados. El martes a las 6 de la mañana, hicimos una asamblea en la puerta de la fábrica. Allí formamos comisiones para visitar a las fábricas de la zona: a Tensa, Matarazzo, Abril, Ema, y otras muchas, porque nosotros tenemos en claro que éste es nuestro problema, pero que es igual al que tienen o pueden tener mañana los compañeros de otras fábricas como sucede ahora con Matarazzo. Porque ésta es la lucha de los trabajadores por defender su fuente de trabajo, la democracia sindical y la lucha contra todos los que nos chupan la sangre, sean los patrones o sus socios los jerarcas sindicales que nosotros no elegimos.

El mismo martes, hicimos una marcha sobre el Ministerio de Trabajo que los diarios no han sacado y empezamos a funcionar en la iglesia, hasta que la policía lo presionó al cura. Ahora estamos en el sindicato de ceramistas de Villa Adelina. Ponga bien clarito que se equivocan los dueños de Panam si creen que haciéndonos detener como hizo ayer en esta esquina con tres compañeros, uno de ellos Hugo que es delegado, van a conseguir vencernos. Aunque la fábrica decida dejarnos entrar seguiremos en paro, hasta la reincorporación total de los compañeros despedidos y que se reconozca a nuestros delegados.



el huevo de oro

DE FRENTE, ha instituido —como otrora hicieran otras publicaciones— este premio semanal, para recompensar el mayor disparate antológico.

Ganador de la semana: *Ricardo Balbín*, quien expresó el 7 de mayo en Pehuajó:

"No importa, muchacho, que te engañen alguna vez: lo importante es que tú no engañes nunca".

"Palabras a la juventud argentina", en *Crónica* del día 8).

la argentina de las bases

UNION DE EDUCADORES DE LA PROVINCIA DE CORDOBA

El 2 de mayo se inició una serie de paros que se extenderán hasta el 8 de mayo y de no atenderse los reclamos se preveen nuevos paros a partir del 16 y hasta el 29 del corriente.

Los reclamos de los docentes son: cumplimiento integral del Estatuto del Docente, la participación popular en la preparación de la Ley Nacional de Educación, reimplantación de las pautas del Estatuto para quienes ejercen en la Universidad; reglamentación del Estatuto Básico del Docente Privado; sanción de la ley de jubilaciones con 25 años de servicio e implantación del índice de 50 pesos nacionales por punto, lo que hace que el sueldo básico para un maestro del ciclo primario sería de 200.000 pesos viejos.

SINDICATO DE EDUCADORES PRIVADOS Y PARTICULARES DE CORDOBA

Un paro de actividades para los días 2 y 3 de mayo en reclamo de la aplicación del Estatuto del Docente Privado que ya fuera aprobado por las Cámaras Legislativas de la provincia.

ASOCIACION DE TECNICOS Y EMPLEADOS DE PROTECCION Y SEGURIDAD DE LA AERONAVEGACION (ATEPSA)

El día 7 se lanzó un paro por 72 horas en razón de que "es imprescindible la aprobación de un estatuto escalafón que ampare la situación de los empleados civiles que trabajan en el servicio meteorológico, que en la actualidad depende de la Fuerza Aérea".

En el sector gremial se denunció que en este servicio se repite la situación existente entre los trabajadores del Comando de Regiones Aéreas. En ambos organismos, personal militar en situación de retiro —sostienen— reemplaza y dirige el plantel civil. Esta situación trabaría el normal desarrollo de la carrera de esos agentes.

CRONICA

El personal de gráficos y periodistas de la Editorial Sarmiento S.A. que publica el diario CRONICA se encuentra paralizado a partir de la madrugada del sábado 3 de mayo por el Lock Out Patronal.



Los obreros exigen la reincorporación de una empleada despedida, el pago de los salarios caídos por el lock out patronal y una inmediata reunión de la parte gremial con Héctor Ricardo García para solucionar todos los problemas sindicales pendientes de resolución.

El conflicto se inició con paros de media hora por turno por el despido de una compañera y se agravó con la decisión de García de detener las rotativas. El día 7 del corriente el Ministerio de Trabajo decretó conciliación obligatoria por 20 días; CRONICA volvió a salir.

ASOCIACION DE TRABAJADORES DEL ESTADO (ATE) MENDOZA

El día 6 del corriente a partir de las 10,30 hs. hicieron abandono de sus tareas el 70 por ciento de los empleados del Ministerio de Obras y Servicios Públicos, dirigiéndose al local de ATE; allí, en asamblea, decidieron lanzar un paro por 48 horas a partir de las cero horas del 7 de mayo.

La medida responde a las negativas del gobernador de pedir la renuncia al actual Ministerio de Obras y Servicios Públicos de la provincia, Ing. Paulino Huerta, a quien los trabajadores hacen responsable de "inoperancia y desorganización en todo el Ministerio".



LA POLICIA INDUSTRIAL DE BENITO LLAMBI

El Ministro del Interior, Benito Llambí, en su discurso a la Asamblea Legislativa del 1º de mayo anunció que: "Frente a nuevas modalidades delictuales que han tomado como objetivo la destrucción o daño de fábricas y complejos industriales de gran importancia para el país; así como ataques personales contra sus directivos, fue necesario protegerlos y reconociendo que los efectivos de la Policía Federal no son suficientes para cubrir tan extensas áreas, se hace indispensable la creación de un cuerpo especial para el cumplimiento de esos fines. Este cuerpo de Policía Industrial, quedará encuadrado -prosiguió Llambí- dentro de la estructura orgánica de la Policía Federal y muy proximamente entrará en funciones".

La intención está clara: crear un cuerpo represivo especial que colabore en la inmovilización a que quiere someterse a la clase trabajadora peronista en esta nueva etapa desarrollista que es la del Pacto Social.

Porque a nadie escapa que trás la expresión "nuevas modalidades represivas" se esconde la mención a la lucha de los compañeros por un salario digno; la toma de fábricas, la huelga de brazos caídos, etc. A esto apunta la creación del nuevo instituto represivo, que prepara Villar con asesoramiento norteamericano.

Sería absolutamente utópico plantearse por qué no se crea una policía industrial encargada de detener y reprimir a "complejos industriales" del capital monopolista que son los que explotan a nuestro Pueblo. Y sería ilusorio, porque el Proyecto de la Patria Metalúrgica exige internamente precisamente represión a los trabajadores para que pueda tener viabilidad momentánea. Mayor índice para determinar quien está gobernando y para quien, que la creación de ésta policía "industrial", imposible. Pero es igualmente importante resaltar la diferenciación en la represión con la política de la dictadura: no se da intervención a las Fuerzas Armadas, que deben seguir "recuperando" imágen para poder reaparecer en el momento oportuno. De allí el retiro de la Gendarmería de fábrica, y el "invento" (sin precedentes) de esta policía de la Argentina Potencia que, conjuntamente con el instrumento de la reforma penal, reprimirá a los compañeros en fábrica.

Los empresarios no tendrán que pagar más policías privadas. El gobierno despoblado se la suministrará, pagada por el Pueblo.



LOS VILLEROS DEL BARRIO AZUL DE WILDE

Los villeros del Barrio Azul de Wilde tuvieron una tensa jornada el domingo pasado. Un día que esperaron con alegre espectativa durante cuatro años y que se transformó en indignación y en sorda protesta cuando Herminio Iglesias, intendente de Avellaneda, procedió a inaugurar la red de distribución de agua potable, acompañado de Gargarela, en representación de Obras Sanitarias de la Nación, repudiado personaje de triste historia que bien conocen los villeros, Ribela Intendente de Quilmes, Abrhansen, Juan Pesello (de oscuros antecedentes en Tucumán) y otras "autoridades". En horas del mediodía, en el estrado que había levantado la municipalidad, Iglesias, rodeado de "su gente" hizo uso de la palabra. Mientras atribuía la realización al "Gobierno Popular" y por ende a su gestión, los vecinos comentaban entre ellos la injusticia de esta afirmación. Sucede que hace cuatro años, constituida la Comisión Vecinal del barrio, se iniciaron los trabajos para instalar los caños del agua y la recaudación de fondos para la compra de materiales y la construcción de veredas. Los vecinos trabajaron en sus horas de descanso y las compañeras cocinaron tortas y pasteles que se vendían en los bailes que realizaban en el club, para el financiamiento. Pero en el momento de la inauguración "los laureles se los llevan ellos, que nunca hicieron nada" decían los villeros. Y agregaron: "Nosotros pusimos el lomo, y ahora ni si quiera estamos representados en la inauguración".

Otra vecina protestaba: "Yo no entiendo nada de política, pero esto debe ser interés político de estos señores, figurar como realizadores de una obra que hicimos nosotros, esto es una injusticia". "Mire, yo me quedo temblando cuando veo tanta injusticia" nos decía una señora, muy alterada. Otra: "Yo tenía unas ganas de explotar cuando lo oía hablar, ¿quién es ése? ¿Qué va a ser peronista? de esos ninguno es peronista . Perón dice que seamos unidos, ¿sabe quién hizo todo acá? Mi esposo y otros tres nada más. Trabajaban todo el tiempo libre que tenían, venían a comer a las cuatro de la tarde . Hicieron la parte más dura, las zanjas, las veredas, ninguno de esos agarró una pala".

La situación se precipitó cuando, con acusaciones de irregularidades, que los vecinos desmienten rotundamente, el intendente Iglesias y su gente intervinieron el Club y la Sociedad de Fomento del barrio. Eso ocurrió siete meses atrás y cuentan los vecinos que "los interventores" llegaron gritando "Perón, Perón" y rompían los vidrios y destrozaron todo, nos echaron con cachiporras y revólveres y no pudimos recuperar ni una silla". El vecindario dice sobre los matones: "A ésos los compran con una botella de vino y hacen cualquier cosa" dijeron. ¿A usted le parece? Nosotros hace 18 años que somos peronistas y en estos cuatro años habíamos trabajado sin que nos molestaran, parece mentira. En la dictadura no pasaban estas cosas y ahora con el gobierno popular... si no se puede creer."

Mientras tanto Iglesias bajó y se dirigió hasta la canilla, alguien le alcanzó un vaso y él lo rechazó. "Vamos a tomar como el pueblo" dijo, se inclinó a beber directamente del chorro de agua. Una vecina comentó: "Ese no sabe nada del pueblo, no vive en una Villa, vive en Fiorito, qué va a saber".

Antes que las "autoridades" se retiraran Juan Lorenzo Figueroa en representación del barrio (es el presidente de la Comisión intervenida) se acercó a Iglesias para dejar sentado que la obra había sido realizada por los trabajadores del barrio en su conjunto sin diferencias de banderas ni sectores. El intendente no contestó nada y se retiró seguido por sus custodias.

Los vecinos se dispersaron en medio de protestas por no haber reclamado su participación en el acto. Figueroa les dijo que no estaban en condiciones de enfrentar a los burócratas en ese momento, pero que no olvidaran que después de haber sido desalojados del Club y de la Comisión se habían organizado para levantar la salita de primeros auxilios que se estaba por terminar. Los vecinos gritaron: "Sí, y cuando esté pronta nos la quitarán como hicieron antes". "No, explicó Figueroa, no nos va a pasar lo mismo porque ahora sabemos cuales son los métodos de la burocracia, los conocemos. Nosotros tenemos que unirnos más que nunca, movilizándonos y organizándonos para defender nuestras conquistas y nuestros derechos".

unidad en la sangre: testamento político que es mandato imperativo

Aeropuerto de Trelew: 15 de agosto de 1972



RUBEN PEDRO BONET

"Nuestro objetivo al haber tomado la cárcel, al haber venido hasta aquí e intentar la fuga ha sido el deseo de reincorporarnos a la lucha activa. Hemos fracasado, pero por suerte, varios compañeros nuestros en este momento están arribando a Puerto Montt, lo cual significa que una serie de cuadros de las distintas organizaciones armadas, FAR, ERP, MONTONEROS, se van a reincorporar activamente a la lucha. Esto para nosotros ha sido un éxito entonces. Aquí en la Patagonia, concebimos esta lucha, esta acción, como la continuación de la lucha que libraron los obreros rurales, los obreros industriales, que en los años 21 fueron asesinados por el Ejército, por la represión. Entre ellos se contaban compañeros uruguayos, compañeros argentinos, como Pinto, como Uteredo, como Front; como continuadores de ellos, somos los continuadores también del General San Martín, porque estamos en la segunda Independencia por la liberación del imperialismo yanqui y por la construcción de la Patria Socialista.

"Todas las organizaciones que están aquí, MONTONEROS, FAR, ERP somos hijos del pueblo, somos hijos de las movilizaciones del 69".

MARIANO PUJADAS

"Aquí hay compañeros de tres organizaciones, ERP, FAR, MONTONEROS, esta acción es significativa de nuestra voluntad de unirnos.

Estamos juntos en esto y vamos a luchar juntos por la liberación de nuestro pueblo. Hoy nos separan algunas diferencias políticas, pero estamos seguros que al calor de la lucha estas diferencias van a ser superadas. Dos de las organizaciones que estamos aquí, representadas en algunos de sus miembros, son organizaciones peronistas, la otra no lo es, pero éso no es ninguna traba en nuestra voluntad de unidad que estamos aplicando.

"Por éso debe continuar la lucha en las calles ante cualquier atropello del gobierno y la represión. Nosotros también somos parte del pueblo y cada día somos más y más organizados y los hechos lo demuestran así, nos vamos atrincherando, vamos combatiendo y nos formamos con el Ejército Popular, marchando hacia la toma del poder para construir la Patria Socialista".

CHILE

MAPU:

A medio año del golpe de Estado

LA RESISTENCIA DEL PUEBLO SE PREPARA PARA VENCER

1. El 11 de setiembre de 1973, las fuerzas de la contrarrevolución lograron en Chile un éxito importante. El Gobierno Popular generado en 1970, cuya acción democratizadora y antiimperialista agudizó la lucha de clases en Chile hasta niveles extremos, fue derrotado sangrienta y violentamente por las fuerzas más oscuras del capitalismo criollo, con la complicidad del parlamento y la justicia burgueses y con el apoyo resuelto y decisivo del imperialismo norteamericano. Hoy día existe en Chile una dictadura militar de acentuadas características fascistas, cuya brutalidad y decisión criminal y antipopular no tienen precedentes en nuestro país ni incluso en América Latina, y cuya subordinación al capital monopólico interno y a las empresas multinacionales del imperialismo es cada vez más abierta y profunda.

La dictadura militar ha golpeado duramente al pueblo y a la izquierda. Ha asesinado decenas de miles de trabajadores y revolucionarios. Ha torturado a miles de militantes de izquierda. Ha reprimido al conjunto del movimiento popular. Ha perseguido y apresado a decenas de miles de trabajadores, empleados, estudiantes, intelectuales, religiosos, soldados, sólo por profesar ideas democráticas o progresistas. Pero esta oleada de terror y muerte no ha terminado. Ella no sólo continúa sino que se profundiza y perfecciona. Se hace más selectiva, más "científica", más "eficiente", gracias al masivo apoyo técnico y financiero de sus asesores norteamericanos y brasileños.

La dictadura ha puesto fin a los derechos y libertades democrático-burguesas más elementales, ha entregado y sigue entregando la economía nacional a los monopolios criollos y norteamericanos, ha sumido al pueblo en una situación de superexplotación y miseria crecientes.

2. La instauración en Chile de una dictadura militar contrarrevolucionaria es la expresión del poderío indiscutible de las fuerzas burguesas e imperialistas, de su capacidad para superar provisoriamente sus contradicciones internas, de su habilidad para restar aliados al proletariado, de su aptitud para hacer uso pleno de su brazo represivo frente a un movimiento popular ascendente. Pero, fundamentalmente, es la expresión de las debilidades y limitaciones de la izquierda chilena sin excepciones, y particularmente del predominio, durante el Gobierno Popular, de las concepciones y posiciones reformistas en el seno del Gobierno y del movimiento de masas. Del balance crítico y autocrítico de sus debilidades



e insuficiencias, y del combate ideológico implacable contra las desviaciones de derecha e izquierda que ocasionaron la derrota, la izquierda proletaria y revolucionaria chilena sacará fuerzas decisivas para vencer.

3. Pero la dictadura no es omnipotente ni las tiene todas consigo. Sus medidas económicas y políticas centrales han puesto ya en evidencia su impotencia histórica y de clase. Pretendiendo reflotar una economía capitalista gravemente dañada por la acción revolucionaria del Gobierno Popular y del movimiento de masas, y buscando superar la grave crisis de dominación que afectó al conjunto de la burguesía durante los últimos tres años, la dictadura ha puesto en marcha diversas medidas que no resuelven la crisis económica sino que tienden a agravarla, y que no sólo no logran unificar a toda la burguesía sino que agudizan crecientemente sus propias contradicciones internas.

Como consecuencia de lo anterior, la dictadura se aísla dentro y fuera del país. Crecientes sectores de la burguesía mediana y pequeña y de la pequeña burguesía le restan el apoyo que originalmente le prestaron y entran en pugna acelerada con ella. Asimismo la Iglesia se distancia más de la Junta y los cristianos de base asumen actitudes de progresiva oposición. Y en el campo internacional, el repudio a la Junta ha abarcado a numerosas instituciones liberales, que se han movilizado en defensa de los derechos humanos pisoteados por la dictadura, e incluso a no pocos gobiernos capitalistas.

La dictadura tiene pues muchos talones de Aquiles. Su derrota dependerá de la fuerza y capacidad del proletariado chileno y de su vanguardia para percibir adecuadamente sus debilidades y contradicciones, para explotarlas y desarrollarlas plenamente, para aislarla, para movilizar el máximo de fuerzas en su contra, para establecer correctamente, en cada momento la dirección del golpe principal. También dependerá en una medida importantísima, de la solidaridad efectiva de los revolucionarios y pueblos del mundo con la resistencia chilena.

4. La derrota popular del 11 de septiembre estuvo lejos de sepultar al movimiento popular y a sus vanguardias políticas. Pasados ya los primeros meses de desarticulación general, las masas y sus principales destacamentos reconstruyeron su organización, profundizan y desarrollan su actividad clandestina y comienzan a manifestar los primeros signos orgánicos de resistencia y de respuesta político militar a la dictadura.

Todos los partidos revolucionarios y populares chilenos han avanzado en su reorganización y en la superación de sus problemas iniciales. Todos los partidos revolucionarios y populares chilenos, incluso aquellos que todavía persisten en prácticas sectarias y oportunistas, pueden y deben aportar mucho a la lucha revolucionaria del pueblo contra la dictadura.

El Partido Demócrata Cristiano, especialmente sus sectores democráticos y progresistas más consecuentes, tienen el deber histórico ineludible de romper todas las ataduras con los sectores fascistas y sumarse a la lucha popular contra la dictadura, dirigida por el proletariado revolucionario. De esta forma podrá cancelar parte de su inmensa deuda con el pueblo de Chile.

El MAPU, partido del proletariado y del pueblo chileno, fue también duramente golpeado por la represión. Algunos de sus cuadros dirigentes han sido torturados y asesinados. Muchos de sus militantes han sido masacrados, apresados, flagelados o perseguidos. Algunos de sus dirigentes, por decisión de la dirección política, se enviaron provisoriamente al exterior para reforzar el trabajo de solidaridad. Algunos de ellos han regre-

sado ya al país, después de cumplir las tareas que se le asignaron. Consecuentemente con sus posiciones anteriores al putsch, el MAPU ha asumido y asume plenamente las exigencias de la lucha política y militar contra la dictadura, e invita fraternalmente a las organizaciones chilenas que pretenden dar ejemplos y consejos al resto de la izquierda a que asuman también de manera práctica sus posiciones.

5. La lucha del pueblo chileno contra la dictadura, por instaurar su propio poder y por iniciar la construcción del socialismo, no será breve ni fácil. Al contrario, deberá enfrentar y resolver múltiples problemas, derrotar a poderosos enemigos, atravesar por diversas fases, acumular miles de pequeños y grandes éxitos y sufrir incluso más de alguna derrota. La lucha será pues ardua y prolongada.

Las masas han hecho ya su experiencia y están sacando sus propias conclusiones. Ellas entienden, cada día mejor, que la muerte heroica y ejemplar del Presidente Allende representa también la culminación y el cierre histórico de una experiencia reformista y abre definitivamente las puertas a un camino revolucionario. Las masas, por lo mismo, no transitarán de nuevo por caminos reformistas ni se dejarán llevar a aventuras que no correspondan a las correlaciones concretas de fuerzas en cada fase de la lucha.

La clase obrera y su vanguardia utilizarán y combinarán, conforme a las exigencias reales de cada momento, todas las formas políticas y armadas de lucha que sean necesarias, en la perspectiva de preparar y desarrollar resueltamente la guerra revolucionaria y la insurrección popular. Ni las concepciones reformistas y defensistas, así como tampoco aquellas de carácter "izquierdistas" y neofoquistas, representan caminos de victoria para nuestro pueblo. Sólo una línea político-militar proletaria, marxista-leninista, permitirá a las masas obreras y populares chilenas derrotar a sus enemigos.

Sólo la fuerza política y armada de las masas derrocará la dictadura y podrá establecer en su reemplazo un nuevo régimen, un nuevo poder, efectivamente democrático y popular, distinto y superior al viejo poder democrático-burgués. Sólo el triunfo de la guerra popular revolucionaria, de cuyo seno y desarrollo surgirá el Ejército y las fuerzas armadas del pueblo, permitirá derrotar definitivamente a las fuerzas armadas de la contrarrevolución, de los monopolios criollos, del imperialismo y de los terratenientes, instaurar un poder proletario y popular y empezar a edificar una patria socialista.



Pero la lucha revolucionaria de nuestro pueblo no quedará encerrada dentro de sus fronteras nacionales. En un momento superior del combate, la acción abierta del imperialismo norteamericano otorgará a nuestra revolución un carácter necesariamente continental e internacional. La lucha común del proletariado y de los pueblos latinoamericanos será pues una condición decisiva del triunfo de la revolución en Chile y en los demás países del continente.

6. Hoy día el enemigo inmediato y principal del pueblo chileno es la Junta Militar fascista, instrumento de los monopolios criollos y extranjeros. Contra ese enemigo debe orientarse el golpe principal en este momento. Contra ese enemigo debe aglutinarse y movilizarse al conjunto del pueblo y a los sectores consecuentemente democráticos de la pequeña burguesía y de la burguesía mediana y pequeña, bajo la dirección indispensable del proletariado revolucionario.

Una amplia y flexible política de alianzas es hoy día una condición necesaria para agudizar al máximo las contradicciones internas del enemigo, diferenciar sus filas, aislarlo de sus fuerzas de apoyo potenciales y asegurar su derrota. Una política de alianzas estrecha y sectaria, en cambio, aislaría y debilitaría al proletariado y ayudaría a la dictadura a consolidarse en el poder.

Por lo mismo, la unidad de la izquierda y de las fuerzas revolucionarias es fundamental en ese momento. El sectarismo y el divisionismo es más contrarrevolucionario que nunca antes. La lucha ideológica franca, responsable y fraternal es indispensable, a la vez, para afianzar y desarrollar la unidad.



A la orden del día está pues impulsar un programa mínimo que signifique defender el nivel de consumo de las masas y sus conquistas económicas fundamentales; que signifique restablecer las principales libertades y derechos democráticos del pueblo; que signifique defender la independencia y la soberanía nacional contra la acción neocolonial del imperialismo; que signifique, en fin, el derrocamiento de la dictadura y la instauración en su reemplazo de un Gobierno provisional, revolucionario, expresión de un nuevo poder efectivamente democrático y popular. Sólo la instauración de un nuevo poder, en efecto, permitirá al proletariado y al pueblo seguir avanzando, derrotar completamente al enemigo burgués e imperialista, e iniciar la construcción del socialismo.

En el curso de la lucha por esos objetivos, el pueblo y su vanguardia acumularán y construirán sus propias fuerzas políticas y militares, asegurarán en la práctica la hegemonía del proletariado y garantizarán el desarrollo revolucionario de la lucha.

7. La solidaridad internacional con la resistencia chilena ha sido extraordinariamente importante hasta este momento. Pero más importante y decisiva aún lo será en el futuro. Por lo tanto, llamamos a los obreros, a los pueblos, a los revolucionarios, a las fuerzas y sectores democráticos, a los países y Gobiernos progresistas del mundo, a desarrollar y redoblar la acción solidaria con la resistencia popular chilena.

La práctica efectiva del internacionalismo proletario por parte de los países socialistas, y la acción resuelta y consecuente de la Revolución Cubana, *han sido y serán apoyos decisivos* para construir y asegurar la victoria de la resistencia popular contra la dictadura.

Hoy día más que nunca es imprescindible multiplicar las iniciativas contra la Junta fascista. Desarrollar la agitación y la propaganda internacional, reforzar los comités nacionales de solidaridad, reunir fondos para financiar y desarrollar la lucha en el interior, etc. Deben idearse e impulsarse todas las medidas e iniciativas que permitan aislar al máximo a la Junta, bloquearla diplomática, política y económicamente. Debe impedirse a toda costa que ésta consolide su poder fascista y dictatorial sobre el pueblo chileno.

8. Llamamos a los trabajadores y revolucionarios del mundo a movilizarse y a exigir el cese inmediato de los fusilamientos y de las torturas, la libertad de todos los presos políticos y de los asilados en las embajadas, el cierre inmediato de los campos de concentración, la suspensión del "estado de guerra interno".

Llamamos a exigir la libertad inmediata de los camaradas Clodomiro Almeyda (PS), Bautista van Schowen (MIR), Luis Corvalán (PC), Pedro Felipe Ramírez (IC), Anselmo Sule (PR) y Fernando Flores (MOC).

Llamamos a exigir la suspensión de las torturas y la libertad inmediata de nuestros compañeros Juan de Dios Fuentes, intendente de Ñuble, Hernán Pacheco, Leopoldo Luma, Domingo Cerviño, Juan Ruz, Sergio Poblete, Patricio Castro, Edgardo Cádiz, Leopoldo Vega, todos ellos dirigentes del MAPU actualmente prisioneros.

Rendimos homenaje fraterno a los compañeros caídos de toda la izquierda chilena y particularmente a la figura heroica de Salvador Allende; a nuestro camarada Oscar Vega, dirigente campesino, compañero de lucha de Elías Lafferte y miembro de nuestro Comité Central; a Miguel Woodward, sacerdote popular y militante del MAPU; a Oscar Vasquez, gobernador de Elqui; a Nelson Flores, dirigente sindical de nuestro Partido, y a todos los mártires anónimos de la izquierda y del pueblo chileno. Sus muertes y sus ejemplos no serán olvidados. Los asesinos pagarán sus crímenes.

LA RESISTENCIA REVOLUCIONARIA DEL PUEBLO SE FORTALECE PARA VENCER.

Partido MAPU
Comisión Política

Santiago de Chile, marzo de 1974

opiniones:

1° DE MAYO: LOS DE LA MILITANCIA



A una semana de producidos, los acontecimientos del primero de mayo siguen agitando la calle, y no es para menos si se tiene en cuenta que marcan un hito en el avance de la lucha popular. Esto es así fundamentalmente por dos motivos: En primer lugar, la ausencia de la masa trabajadora de un acto convocado por la burocracia sindical y el gobierno para avalar la política de "construcción de la Argentina potencia" (esa patria metalúrgica cuya realización se basa en la represión económica y política de la clase obrera) pone en evidencia su descontento con la política de este gobierno, su rechazo a participar en el carnaval montado por los burócratas. Demuestra que la expectativa de cambio, las esperanzas y la fe puestas en el gobierno de Perón masivamente votado, se han transformado en una frialdad que —aunque en forma pasiva—, expresa un repudio a la política decididamente antipopular de este gobierno.

Su ausencia de la plaza de mayo el primero, contrasta en forma flagrante con las manifestaciones masivas del 25 de mayo y el 20 de junio, y ello adquiere toda su significación si se la enmarca en la campaña publicitaria montada por los organizadores del acto para asegurar su concurrencia. Esta campaña —como por otra parte, la que se hace cotidianamente por la T.V. o la radio— ponen de manifiesto el grado en que el gobierno subestima y desprecia el nivel de conciencia alcanzado por la clase obrera. Así, los organizadores del acto pensaron que la simple presencia del general Perón, su convocatoria a festejar el día del trabajo eligiendo reinas, contemplando un espectáculo en "espíritu de concordia y unidad nacional" bastaría para lograr una concurrencia suficiente como para avalar lo realizado por el gobierno hasta ahora. Pensaron y piensan que así se puede llegar a ocultar que a un año de gobierno la situación de la clase obrera es en el mejor de los casos idéntica a la que tenía entonces, con el agra-

CAMINOS PERONISTA

vante que se ha perfeccionado el poderoso aparato destinado a impedir que se exprese.

Ambos fenómenos: una política económica que —por más que se esfuerze en proclamarlo— está muy lejos de redistribuir ingresos hacia la clase obrera, y una política destinada a reforzar el poder político de una burocracia sindical que expresa y defiende los intereses de la patronal, necesariamente tienen que dar por tierra con las expectativas de cambio cifradas en el gobierno. Si a esto se agrega la represión que ambas políticas suponen, se comprende que para la clase obrera se evidencia cotidianamente que este gobierno masivamente votado, es cada vez más abiertamente antipopular. En esencia, es la continuación de la política aplicada por los distintos gobiernos de turno a lo largo de estos 18 años de proscripción peronista, que ha sido y es la explotación de la clase obrera por la patronal, la articulación de todo tipo de mecanismos destinados a impedir que se exprese, que luche y se movilice por sus reivindicaciones, que defienda sus intereses de clase. Y esta esencia de la política actual no puede ocultarse, dando subsidios a deportistas o distribuyendo tres migas de pan en una villa. Las consecuencias se viven cotidianamente, se encarnan en el sudor del trabajo cotidiano, en la sangre derramada, en los secuestros, torturas y asesinatos de los activistas y militantes que defienden los intereses obreros.

Todo esto no se borra con la simple presencia de Perón, o con una "fiesta" del trabajo. Por el contrario, cristaliza en un repudio que no sólo se expresa en la ausencia de la convocatoria de esa enorme masa obrera no encuadrada, sino que viene evidenciándose todo a lo largo de este doloroso año con el aumento constante de los conflictos obreros que aunque parciales y localizados han ido tomando características decididamente antiburocráticas y antipatronales. Este ascenso de la movilización obre-



ra a lo largo de este año, presagiaba su respuesta ante la convocatoria del 1º de mayo de la burocracia y el gobierno, para realizar la supuesta evaluación de un año de gobierno "popular". En este sentido la trascendencia de este primero de mayo radica en que se constituye en la fecha en que la clase obrera y el pueblo se niega a hacerse presente para decir: ¡Conformes mi general! Por el contrario, con su ausencia expresa su repudio de un año de gobierno crecientemente antipopular.

Sin embargo, el significado de este primero de mayo no se agota con esto. No sólo pasará a la historia del movimiento peronista como el momento en que el pueblo se niega a participar del carnaval montado. También es el momento en que se define abiertamente el enfrentamiento entre el proyecto del general Perón y el del peronismo de abajo; en sus expresiones militantes. Un sector del mismo: el peronismo de base, se niega a avalar con su presencia este año de gobierno antipopular y explicita sus disidencias en un acto convocado dos días antes. Otro sector: el que hegemoniza Montoneros, decide participar, para expresar en la plaza su disconformidad con la situación actual. Más allá del enorme aparato represivo dispuesto para impedir su presencia política en la "fiesta", gana la calle, accede a la plaza, y una vez en ella hace oír su voz, sus consignas y su disconformidad. Su presencia, logró tergiversar el contenido asignado al acto por los organizadores y derivó en un enfrentamiento abierto con el propio Perón. Este, al oír las voces disidentes, reaccionó violentamente en la defensa de esa patria metalúrgica hecha a base del sudor y la sangre de los explotados. Definió claramente que *su* proyecto es el mismo que el de la burocracia sindical, y que *su* enemigo irreconciliable son todos los que luchan por los intereses de la clase obrera, por la construcción de una patria socialista. Definió a ese enemigo como los "estúpidos" infiltrados dentro del movimiento, aquellos que componen a la propia tendencia revolucionaria, y llamó librar a la guerra contra ellos, puesto que el ataque no es a la juventud como tal, sino que la trasciende en tanto se lo visualiza como uno de los portadores del proyecto alternativo de las bases. De este modo, "una fiesta, ejemplo de la unidad nacional en la lucha por la reconstrucción de la Argentina potencia", pasó a ser un llamado a la guerra abierta y por todos los medios contra los que luchan por la patria socialista, por la expresión y realización de los intereses de la clase obrera. En lugar de la unidad nacional, puso abiertamente en evidencia que en el país existe una guerra pública y sin cuartel entre dos proyectos que defienden intereses de clase absolutamente antagónicos: los del capital y los del trabajo. Y que esa guerra se expresa dentro del movimiento peronista en el enfrentamiento irreconciliable entre burocracia sindical y partidaria que pretende construir la patria metalúrgica, y el peronismo revolucionario que lucha por el socialismo.

Pero no sólo se definió abiertamente el general Perón por el proyecto de Miguel, Otero, Gelbard, López Rega y compañía, que no es otra cosa que la "actualización doctrinaria" del proyecto del imperialismo, la patronal y la propia dictadura militar. También la tendencia revolucionaria definió su enfrentamiento con este proyecto no sólo a través de sus consignas, sino con su abandono masivo de la plaza escasos minutos después de iniciado el ataque del general Perón.

Este repudio activo define su enfrentamiento con el proyecto de Perón y tiene objetivamente gran trascendencia si se tienen en cuenta las vacilaciones en que se ha debatido este sector todo a lo largo de este año de gobierno peronista. Estas vacilaciones se han expresado en una política, de negociación superestructural con la burocracia sindical y el gobierno, en intentos de conciliar con aquellos que están empeñados en destruir al peronismo y a todos los que luchan por expresar y defender consecuentemente los intereses de la clase obrera, en un intento de construir —o dar por construido— supuestos frentes de liberación nacional con aquellos que sólo están interesados en perpetuar las nuevas formas de dependencia que someten a nuestro país al imperialismo. El origen de esta política vacilante se ubica en una errada concepción estratégica que define a la liberación nacional como una etapa intermedia —y como tal, disociada— de la liberación social, una estrategia que define mal al enemigo principal y a las fuerzas políticas que lo expresan en esta coyuntura. Hoy más que nunca, se vuelve imprescindible revisar esta concepción estratégica en base a un análisis correcto de las formas que asume la lucha de clases en nuestro país. Tanto desde un punto de vista económico como político, no hay condiciones que permitan disociar la lucha por la liberación nacional de la lucha por el socialismo pues la única clase social que tiene un interés objetivo en la liberación nacional es la propia clase obrera. Y ello porque no existe una burguesía nacional capaz de defender o luchar por terminar con la dependencia porque para reproducirse como clase (como fracción del capi-

tal) dependen absolutamente del capital extranjero, del imperialismo. Por ello suponer que existe o puede existir una alianza con esta supuesta burguesía nacional, que existe un frente de liberación nacional con las fuerzas políticas que mal o bien la expresan, significa necesariamente ir a la cola del proyecto burgués, caer en las vacilaciones, en el reformismo, en el desgaste de las bases y la militancia.

Esta errónea definición estratégica llevó a no comprender el significado de clase de la lucha dentro del propio movimiento peronista. Se pensó que el enfrentamiento dentro del mismo era un enfrentamiento entre "sectores", "capas" etc., ignorando que el mismo era y es un enfrentamiento irreconciliable entre dos proyectos de clase antagónicos. Sin embargo, este año de gobierno ha permitido esclarecer la situación, ha



puesto en evidencia la imposibilidad de disociar la liberación nacional del socialismo, ha demostrado que la lucha entre los intereses del capital y los del trabajo es la lucha principal, la que excluye cualquier posibilidad de conciliación con el enemigo, ha puesto en evidencia que esa lucha sacude al movimiento peronista y se expresa en el antagonismo irreconciliable entre el proyecto de la Argentina potencia y el de la patria socialista. En esta lucha, el general Perón ha ido progresivamente definiendo su participación desde que pisó el país. Lo mismo ha sucedido pero --hay que reconocerlo— con menor fuerza y claridad por parte del peronismo revolucionario. Y es en este sentido, que el primero de mayo es una fecha culminante de todo este proceso. El comportamiento de la tendencia revolucionaria en la plaza es claramente un enfrentamiento, una definición política que no puede ser ahora tergiversada o conciliada. En sí mismo el repudio activo de sus bases marca el fin de una política vacilante y *exige* el inicio de una nueva etapa de lucha y de definiciones políticas. No se puede volver atrás, no se puede ahora intentar conciliar, porque ya no hay ningún espacio político para ello. Volver atrás después de las definiciones del primero de mayo, implica aceptar el proyecto de la patria metalúrgica, pasar decididamente al campo del enemigo. En la medida en que ya está todo claramente definido, en que hay una convocatoria del general Perón a la guerra contra los que defienden la patria socialista, los intereses de la clase obrera, no puede volver a caerse en las vacilaciones y el reformismo. El repudio militante enmarcado dentro del repudio de la clase obrera y el pueblo a un año de gobierno antipopular expresado en su ausencia a la convocatoria para decir "conformes, general", muestran que se abre una nueva etapa de lucha dentro del movimiento y en el país. Ignorar esto, retroceder nuevamente a posiciones conciliadoras es no sólo el suicidio político sino el pasaje al campo del enemigo. Al peronismo militante le cabe una enorme responsabilidad en la coyuntura actual: no aislarse de la masa obrera, expresar y defender consecuentemente sus intereses estratégicos e inmediatos en esta coyuntura, confluir hacia la construcción de la organización revolucionaria de la clase obrera. Entre otras cosas, esta responsabilidad exige la necesidad de elaborar una política de frente entre los distintos sectores que lo componen, que partiendo de una mutua autocrítica constructiva deje decididamente atrás el sectarismo, el "ombliguismo" y el manipuleo interno, en el intento de redefinir y consolidar una política revolucionaria para la etapa y la coyuntura actual.

Ya no se puede conciliar y/o vacilar, como tampoco se puede caer en el purismo ideológico que no es otra cosa que la impotencia para dar una respuesta a la coyuntura inmediata. Ambas políticas conducen inevitablemente al marginamiento de las bases y facilitan el objetivo del enemigo: aislar a las fuerzas revolucionarias de la clase obrera y demás sectores populares. En esta tarea de consolidar el campo revolucionario, las organizaciones peronistas no pueden aislarse de las otras fuerzas revolucionarias que luchan consecuentemente por el socialismo, por un cambio de sistema. Debe articular una política hacia estas fuerzas que permita fortalecer el campo del pueblo ante el avance del enemigo. Las definiciones políticas del primero de mayo deben marcar decididamente el fin de una etapa de lucha y el inicio de otra cualitativamente distinta. Y esto es cierto tanto desde la óptica de los que defienden el proyecto de la argentina potencia, como desde la perspectiva de los que luchan consecuentemente por el socialismo.

Una Compañera



EL BID AYUDA AL BRASIL

Fue el país miembro más favorecido con créditos y cooperación técnica otorgados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), durante el trienio 1971-73, recibiendo en ese lapso 25 préstamos para obras hidroeléctricas, carreteras, industrias petroquímicas y sector químico, investigación de recursos minerales, ciencia y tecnología, educación y financiamiento de exportaciones, por un total de 636 millones de 200 mil dólares. El banco distribuyó en el período: 2.342 millones 982 mil dólares en créditos, recibiendo Brasil un 36,8 por ciento del total.

Los miembros del BID son 24, incluyendo 22 latinoamericanos y del Caribe, además de EE.UU. y Canadá que no optaron a beneficios. En orden de importancia por créditos recibidos durante el trienio, siguen a Brasil: Méxito, Argentina, Colombia, Venezuela, Ecuador y Bolivia, siendo las naciones miembros menos favorecidas, Uruguay, Chile y Barbados, que en ese orden ocuparon los últimos lugares de preferencia.

Durante los años 1971-73, los 22 países latinoamericanos y del Caribe recibieron préstamos en las cantidades que se indican:

PAIS	PRESTAMOS 1971-73 U$	NUMERO DE PRESTAMOS
BRASIL	636.200.000	25
MEXICO	286.855.000	12
ARGENTINA	248.803.000	8
COLOMBIA	236.075.000	15
VENEZUELA	133.001.000	8
ECUADOR	125.700.000	11
BOLIVIA	110.189.000	9
REP. DOMINICANA	76.100.000	7
EL SALVADOR	57.600.000	4
PANAMA	51.100.000	7
GUATEMALA	47.000.000	5
NICARAGUA	45.200.000	7
PARAGUAY	44.782.000	4
PERU	42.117.000	10
JAMAICA	39.860.000	8
HONDURAS	34.800.000	6
HAITI	34.000.000	4
COSTA RICA	27.800.000	4
TRINIDAD TOBAGO	23.100.000	5
URUGUAY	13.100.000	3
CHILE	11.600.000	2
BARBADOS	3.800.000	2

Al explicar su política de préstamos, el BID especifica que aproximadamente el 24 por ciento de los créditos autorizados en 1973, financiaron proyectos de desarrollo eléctrico; 21 por ciento, desarrollo agrícola; 19 por ciento, desarrollo industrial y minero; 15 por ciento, obras de transportes y comunicaciones; 10 por ciento, educación; 5 por ciento, obras de saneamiento, y 6 POR CIENTO, PROYECTOS DE DESARROLLO URBANO, PREINVERSIÓN, FINANCIAMIENTO DE EXPORTACIONES Y TURISMO.

Los analistas estiman, empero, que hay aspectos que no reflejan una sujeción homogénea al esquema: Chile, aparece en el penúltimo lugar durante el trienio, con sólo 11 millones 600 mil dólares en créditos recibidos (para dos universidades particulares), habiéndosele negado durante 1972 y 1973, préstamos para diversos planes de desarrollo, postura del BID orientada por la influencia de EE.UU. –principal accionista–, que objetó a ese país latinoamericano durante la administración del fallecido presidente Salvador Allende, y reanudándose ahora los créditos en favor del actual régimen castrense.

Perú se sitúa en el 14 lugar de preferencia con préstamos por un total de 42 millones 117 mil dólares, habiendo recibido sólo 785 mil dólares en 1972, siendo superado entre otros, por los países centroamericanos: República Dominicana, El Salvador, Guatemala, Panamá y Nicaragua, de menor potencialidad económica.

Argentina, que en capitales aportados al Banco Interamericano de Desarrollo iguala al Brasil, tanto en recursos ordinarios como en el fondo de operaciones especiales, ha recibido en el trienio, 248 millones 803 mil dólares, es decir, 387 millones de dólares menos que aquel.

El mexicano Antonio Ortiz Mena, presidente del BID, ha especificado que este organismo orienta sus recursos de preferencia hacia obras hidroeléctricas y agricultura, de ahí que Brasil haya sido favorecido con mayores aportes para financiar el complejo hidroeléctrico de Ilha Solteira que una vez terminado generará 4,6 millones de Kilowatios situándose entre los mayores del mundo. También ha mencionado las 800 mil hectáreas de México, abiertas al riego con la contribución del BID; en el mismo caso esta república Dominicana situada en octavo lugar de preferencias en créditos, un país con sólo 4,4 millones de habitantes que ha recibido 76 millones 100 mil dólares en los últimos tres años, destinados a impulsar programas de desarrollo agropecuario porque –dice Ortiz Mena– un 2,6 por ciento de su población trabaja en el agro.

Aunque el presidente del Banco Interamericano de Desarrollo ha desestimado críticas que apuntan al hecho de que algunas naciones de la región aparecen más favorecidas en desmedro del resto, para los analistas es evidente –por el análisis de las cifras– que Brasil ha sido privilegiado: sólo en 1973, ese país recibió un préstamo destinado a transmisión eléctrica de Ilha Solteira, por 54 millones 200 mil dólares. Las centrales hidroeléctricas de Ilha Solteira y Jupia, situadas sobre el río Paraná, a 580 kilómetros del centro industrial de Sao Paulo, forman uno de los complejos energéticos más grandes del mundo. El BID facilitó 34 millones de dólares en 1967 para la construcción de Ilha Solteira y en 1970 financió la primera etapa del sistema de transmisión de energía a Sao Paulo con otro préstamo por 66,5 millones; la planta de Jupia, con 1,4 millones de Kilowatios fue puesta en marcha en 1969, mientras Ilha Solteira será terminada en 1980, para proporcionar en conjunto a la zona 4,6 millones de Kilowatios.

Otro préstamo del banco otorgado en 1973, por 84 millones 800 mil dólares, permitirá duplicar hacia 1982 la capacidad hidroeléctrica del complejo de Paulo Alonso, en el Nordeste brasileño, elevándola a casi 3,8 millones de Kilowatios; el proyecto tendrá un costo de 725,2 millones de dólares, de los cuales el BID financiará un 11,7 por ciento.

Aparte de lo anterior, Brasil recibió en 1973, 36 millones de dólares para la construcción de la carretera Río de Janeiro-Santos; 40 millones para industrias petroquímicas y químicas, además de 33 millones 315 mil dólares para tecnología, educación y financiamiento de exportaciones.





Estando próximo el 25 de Mayo, DE FRENTE a partir de este número publicará di

Hoy responden Ricardo Carpani, Manuel Gaggero, Jorge Di Pascuale y Carlos González.

RICARDO CARPANI

Nació en el Tigre (Prov. de Bs. Aires) el 11 de febrero de 1930. Estudió pintura con Emilio Pettoruti. En 1959, junto a otros compañeros, funda el Movimiento Espartaco. Desde entonces, lo fundamental de su obra plástica se encuentra ligado a las luchas del movimiento obrero argentino (murales, afiches, etc.). Tiene publicados los siguientes trabajos sobre problemas artítico-políticos: "Arte y Revolución en América Latina" — Ed. Coyoacán — 1961; "La Política en el Arte" — Ed. Coyoacán — 1962; "El Arte y la Vanguardia Obrera" — Ed. Programa — 1964; y "El Arte y el Problema Nacional Latinoamericano" — 1972. Publicó también los siguientes trabajos políticos: "Estrategia y Revolución" — Ed. Programa — 1965; y "Nacionalismo, Peronismo y Socialismo Nacional" — Cuadernos del Soc. Nacional — 1972 (2da. edición, Ed. C.E.P. — 1973).

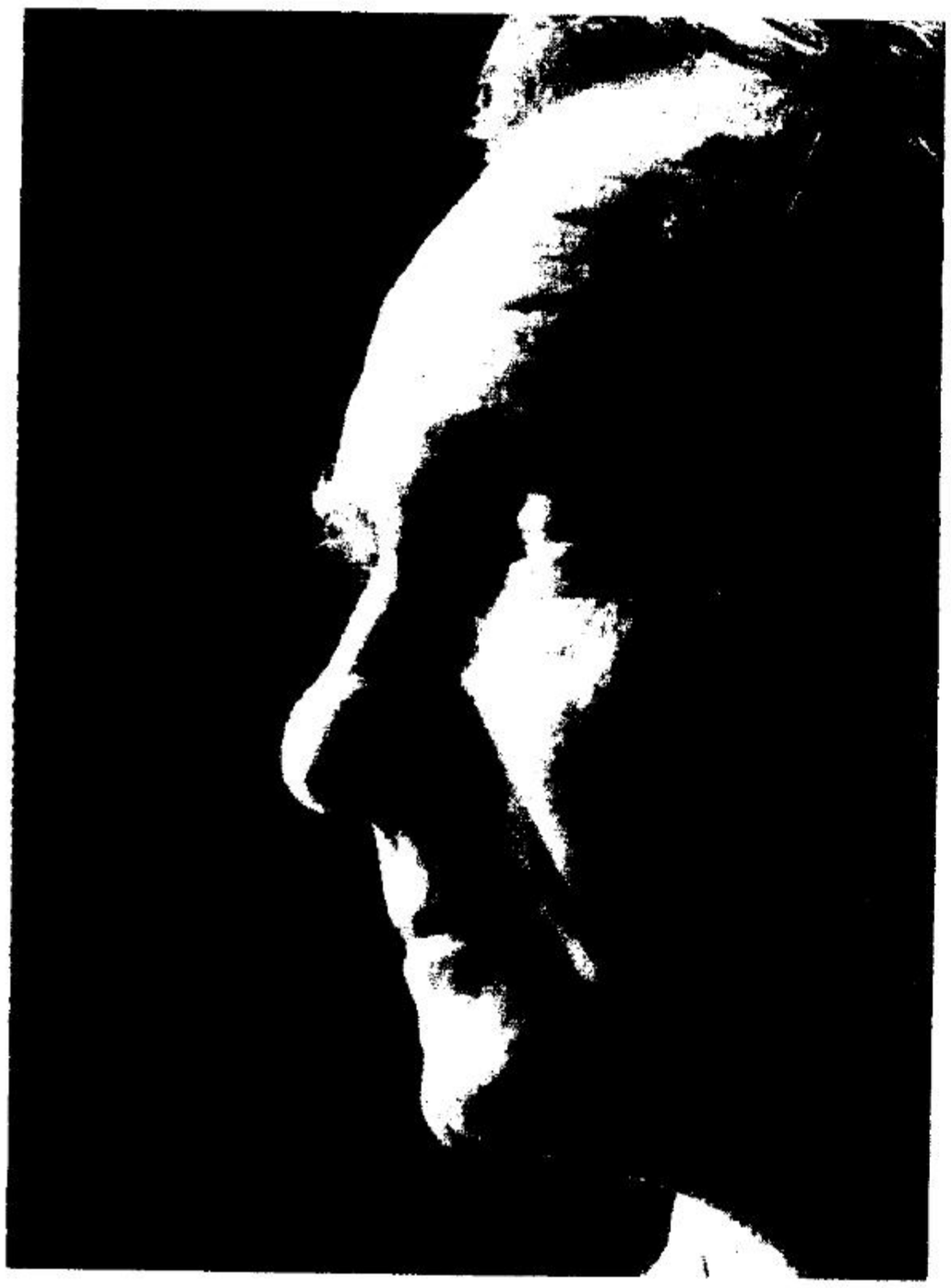
Considero que la apertura electoral del 11 de marzo y el consiguiente triunfo popular, fueron una consecuencia exclusiva de la lucha sin tregua llevada a cabo por la clase obrera y la militancia peronistas a partir del 55. Pese a las permanentes traiciones de la burocracia política y sindical del movimiento, esa lucha impidió la estabilización del sistema capitalista dependiente en crisis y forzó, como una de las últimas cartas salvadoras para éste, la entrega condicionada del gobierno por parte de la dictadura militar. Sin embargo, esta apertura electoral constituyó, al mismo tiempo que una necesidad



cará distintas opiniones del campo popular sobre el balance de un año de Gobierno.
nzález Gart.and.

forzada, una hábil maniobra de dicho sistema. Por ella se buscó crear una momentánea expectativa a nivel de masas, tendiente a interrumpir la creciente polarización de fuerzas que venía dándose. Esta polarización de fuerzas sociales en torno a los dos únicos proyectos en definitiva verdaderamente realistas —el proyecto capitalista dependiente del imperialismo y la burguesía nativa y el proyecto socialista nacional de la clase obrera y la militancia revolucionaria— constituía y constituye el peligro principal para el sistema. De mantenerse dicha polarización en el ritmo de desarrollo acelerado que había adquirido en los últimos años del régimen militar, necesariamente hubiera desembocado a breve plazo en una confrontación definitoria de las fuerzas sociales en pugna, poniendo en peligro la propia base estructural del sistema dependiente. La apertura electoral, en los términos que se planteó, buscó neutralizar de antemano, o postergar, esa posibilidad.

Al carácter necesariamente condicionado de la salida electoral brindada por el sistema, se sumaron los otros factores que determinaron, en su interacción dialéctica, el cauce posterior del proceso, con un peronismo en el gobierno, que aún no ha respondido al mandato popular expreso en el pronunciamiento del 11 de marzo. Entre dichos factores destaco los tres fundamentales, representativos, a su vez, de lo que a mi entender constituye el conjunto de fuerzas políticas básicas que dirimen en la actualidad el porvenir de nuestro proceso de liberación: 1) la fortaleza relativa del sistema; impotente para estabilizarse, pero intacto en su capacidad de respuesta frente a todo intento de desbordarlo; 2) el aún insuficiente desarrollo, especialmente organizativo político, de lc sectores revolucionarios d peronismo; eficaces en la sistencia, pero todavía imp



bilitados de llevar adelante una ofensiva generalizada y exitosa; y 3) el proyecto personal de Perón y su accionar político específico; el primero, caracterizado como un proyecto reformista, de vía pacífica hacia la liberación nacional respecto al imperialismo, pero no de superación del sistema capitalista; el segundo, caracterizado por un estricto empirismo, ajustado a la realidad tal como ella se presenta, pero tratando de fijarla, detenerla, en el marco adecuado a la realización de su proyecto.

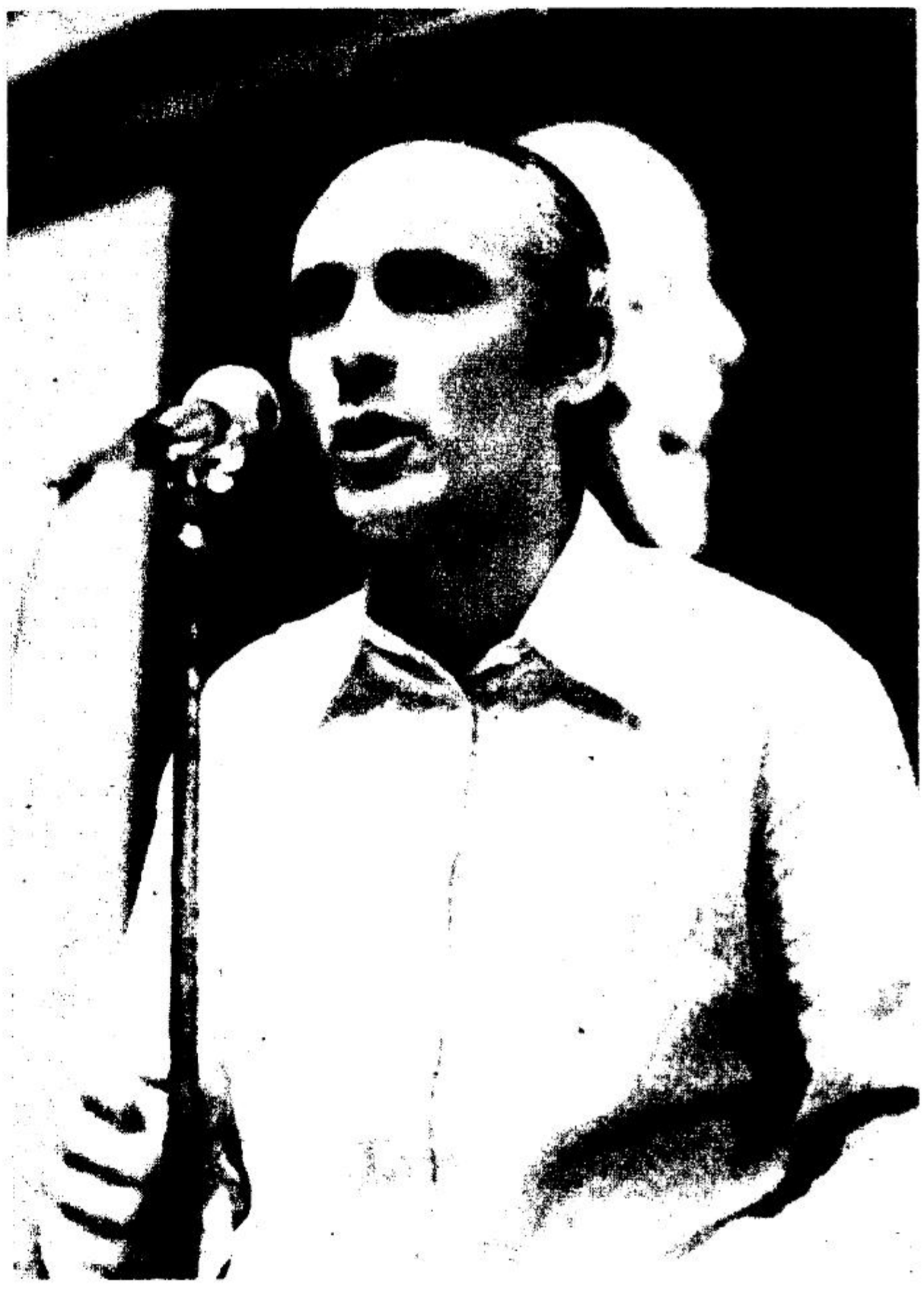
Como trasfondo y determinante fundamental, opera el nivel de conciencia real más generalizado entre los trabajadores. Y es allí y solamente allí, donde se dirime en el presente la posibilidad de una profundización de nuestro proceso de liberación nacional y social, o su frustración en el esquema de dependencia renegociada, al cual inevitablemente conduce, por su carácter utópico, el proyecto de desarrollo nacional-burgués independiente del imperialismo, esgrimido actualmente por Perón desde el gobierno.

Es ante esta situación, que los diversos sectores del llamado peronismo revolucionario enfrentan su hora de mayor responsabilidad. Y esta responsabilidad implica, en primer término, la autocrítica a fondo de sus fluctuaciones sectarias y oportunistas, oscilantes entre un movimientismo superestructural desideologizante y un sectarismo elitista, pequeñoburgués y "vanguardizante". Implica, en síntesis, asumir en los hechos la necesidad de hegemonía **real, efectiva y directa** de la clase obrera y no de "vanguardias" surgidas al margen de ella y actuando en su supuesta representación. La equivocada ruta del exitismo triunfalista desde arriba concluyó (se agotó) el 20 de junio. Está claro ahora cuál es la verdadera ruta, la que conduce a la Patria Socialista. Pero entendiendo a ésta no ya como mera consigna abstracta, sino como proyecto a realizar por quienes dan contenido real y concreto a ambos términos de esa fórmula: los trabajadores luchando por la liberación nacional de la patria, a través de la lucha anticapitalista por su liberación social, como clase explotada

La tarea prioritaria del momento es, pues, la construcción, desde las bases, de esa alternativa propia de la clase obrera argentina, como instrumento de realización del peronismo histórico en el marco de una sociedad sin clases, sin apropiación privada del trabajo social y hermanados revolucionariamente en nuestra identidad nacional latinoamericana.



JORGE DI PASQUALE



Actual Secretario General de la ASOCIACION DE EMPLEADOS DE FARMACIA, cargo que desempeña desde 1958.

Secretario de Prensa de las 62 Organizaciones (1960/1962).

Secretario del Consejo Coordinador y Supervisor del Peronismo en los años 1962.

Varias veces detenido por los Gobiernos Gorilas, y procesado por la Cámara Federal (1972) (Instigación a la Rebelión y Apología del Crimen).

Delegado personal del General Perón ante los países del área Socialista (1963).

Visitó varias veces al General Perón en el exilio para coordinar acciones políticas en los años 1962 / 1963 / 1964.

Diputado Nacional electo en el año 1962. (Elecciones anuladas por Frondizi).

Creador de Organismos de Base para enfrentar al neo-peronismo vandorista.

Activa participación junto a Sebastián Borro en la toma del frigorífico Lisandro de la Torre.

Secretario adjunto de la C.G.T. de los Argentinos.

Participó en la CGT-NEGRA y la CGT-AUTENTICA. 1956/1957.

Fundador de la INTERSINDICAL 1957/1958.

Hoy miembro de la Mesa Regional del Peronismo de base.

La llegada del peronismo al gobierno a través de la elección, es el resultado de los análisis de las cúpulas militares; —representantes de las clases dominantes— que les permitió descubrir, en un momento decisivo; que la única forma de controlar el creciente grado de desarrollo de las organizaciones armadas del Pueblo y las movilizaciones populares, era dar paso y encausar una expresión popular que dispusiera la elección de sus propios gobernantes; harta ya de una política de represión; hambreamiento y entrega que el desprestigio creciente del gobierno militar y la descomposición de las instituciones se mostraba incapaz de contener.

Para ello contaron con elemento útil que dentro del peronismo es la burocracia política y sindical, como expresión de uno de los polos que el mismo encierra, al pretender convivir en su seno un ala revolucionaria y otra capitalista. Es decir, una, representante de los intereses de los explotados y la otra representante de los intereses de los explotadores, que Perón articuló hasta el 17 de noviembre para jaquear a los militares gobernantes de turno.

Comenzó entonces una larga negociación con los sectores dialoguistas del peronismo; Paladino, Martiarena, Lorenzo Miguel, Rucci, López Rega, Llambí, Coria, —que montados en la lucha, el sacrificio y las vidas de la clase trabajadora y de sus organizaciones armadas, FAP, FAR, Montoneros, Descamisados y el propio ERP y FAL, les daban condiciones óptimas para encarar una negociación que frenara las crecientes movilizaciones de masas, y terminara con la "violencia guerrillera" al quitarle, teoricamente, su base de sustentación popular, con la sola condición de que el peronismo estuviese presente en las urnas.

De tal forma, ese peronismo, a través de esos negociadores, daba garantías a los militares de que el sistema no iba a ser agredido, que sus instituciones básicas iban a ser respetadas y que sus crímenes y torturas quedarían impunes.

El control del aparato político, mecanismo indispensable en este juego, estaría en manos de reconocidos burócratas identificados en la defensa de intereses totalmente ajenos a la Clase Trabajadora, ligados a la dependencia internacional, comprometidos y aliados con las clases dominantes. La presencia de Perón garantiza el voto masivo.

Así comienza esta etapa en que el Pueblo teniendo como único representante a Perón, aún negando a los candidatos integrantes de las listas, vota masivamente por Perón, en contra de un sistema de opresión y de entrega, por un proyecto para la Liberación, depositando en Perón su fe revolucionaria para un cambio de estructuras progresivo que abra el camino tantas veces enunciado por su líder hacia la Patria Socialista.

Los dieciocho años de lucha de la Clase Trabajadora avalarían y respaldarían esa actitud de su Jefe que desde el exilio acompañaba un proyecto revolucionario, rescatando permanentemente a los trabajadores como único eje hegemonizador en contra del dirigentismo burocrático que traicionaba permanentemente, como los Iturbe, los Paladino, los Vandor, los Alonso, los Cavalli, etc. Y que él iba reemplazando constantemente a medida que se iban asimilando a los intereses capitalistas-imperialistas.

Pero la elección se hace, Cámpora libera a los prisioneros, Righi censura a la policía, el Pueblo gana la calle para expresarse en actos coyunturalea que avalan sus ansias de manifestarse por una nueva forma de expresión política, caso Chile —presencia de Dorticós, encontra de todo intento de sometimiento— agresión al Contraalmirante Coda, etc.

Sorpresivamente desaparece Cámpora de la escena política, y con él toda esta proyección de cambio. Pero el Pueblo sigue creyendo en su Líder y avala con 7.5 millones de votos la elección de Perón al Gobierno.

El cambio de política y de proyecto de Perón se pone de manifiesto en la sanción de leyes económicas que avalan nuestra dependencia al imperialismo de Asociaciones Profesionales, las leyes represivas, la ley de prescindibilidad, el Pacto Social, la presencia de grupos parapoliciales, el aval de la burocracia traidora.

Los núcleos más radicalizados comienzan a enfrentar al gobierno en una respetuosa y progresiva crítica a sus integrantes y sus actitudes. El Pueblo observa espectante el cambio de actitud y comienzan a sentirse las primeras reacciones. Tomas de fábricas —sin soluciones—, movilizaciones gremiales y villeras —espectacularmente reprimidas—, (asesinato de Checolán).

El desacuerdo con el Pacto Social y la Gran Paritaria es ya una expresión en la calle.

El proyecto de Perón evidentemente no responde a sus afirmaciones desde el exilio. Pero, ¿responde a la propuesta de la Clase Trabajadora expresada en 18 años de lucha en contra de la explotación, la represión y la entrega? Creemos que no.

El proyecto de reconstrucción de Perón es el proyecto de fortalecimiento del sistema capitalista, menejado y dirigido por un Gelbard en lo interno que fortalece a las empresas, les da una garantía de rentabilidad del 20 o/o, las subsidia con bonos patrióticos, y respalda su trabajo aguantando la Nación largos créditos con el exterior, mientras éstas cobran sus ventas al contado y se fortalecen económica y financieramente, mientras a la Clase Trabajadora se le otorga un 13 o/o de aumento, que con el índice de aumento del costo de vida y los aumentos trasladados a los costos de los artículos de primera necesidad, se reduce rapidamente a la mitad. En tanto que los milicos se aumentan un 43 o/o.

Para ello —los militares que hicieron el acuerdo para esta elección del 11 de marzo— cuentan con gorilas como Llambí, Margaride, Villar; capitalistas como Gelbard y Bronner; sindicalistas burócratas, irrepresentativos como Lorenzo Miguel, Adelino Romero, Segundo Palma, Bárcena, etc. Esto es lo que los militares pactaron en la negociación del 17 de noviembre: LA GARANTIA DEL NO CAMBIO.

Posibilitar el debate las bases en las fábricas, en las villas, en los barrios es fundamental para el proyecto organizativos sea la verdadera expresión de la Clase Trabajadora, sin interpretaciones de teóricos que pretendan reemplazar aún con las mejores intenciones, la experiencia y la necesidad de una forma de trabajo que solamente puede extraerse de la CLASE MIS-

Encontrar con ellos las diferencias fundamentales del proyecto que votaron, que tenía como antecedente a un Perón y a la realidad de una etapa (1945/55) donde la burguesía podía aspirar a discutir el concepto de la "burguesía nacional" pues estaba en un intento de frenar, limitar o condicionar la fuerza del Campital Imperialista, formando para ello su propia fuerza.

Donde los militares, aún con intereses que nada tenían que ver con los de la Clase Trabajadora, mantenían un intento de defensa de







nuestra soberanía.

Donde los Dirigentes Gremiales, aún inexpertos y faltos de formación defendían los intereses de su clase.

Donde teníamos una Compañera como EVA PERON que era la clara reserva a quién recurrir para modificar cualquier error o injusticia.

Encontrar las diferencias sustanciales que ello tiene con un proyecto actual que la maquinaria publicitaria PRETENDE QUE SEA IDENTICO A AQUEL donde se planteó y se posibilitó la humanización del capital, donde los trabajadores tuvieron acceso al poder a través del gobierno —aún con las limitaciones que el momento imponía— donde se posibilitó una Justicia Social, una Soberanía Política y una Independencia Económica. Comparar, reiteramos, aquel proyecto con el actual que pretende asentarse en el mismo País del 45 cuando en este momento la burguesía NO TIENE UN PROYECTO NACIONAL sino que es dependiente, donde los militares se han constituido en maquinaria represora del Pueblo-Dependiendo del Pentágono y donde la Soberanía a pasado a ser una palabra abstracta vacía de contenido. Donde los dirigentes sindicales se han constituido en la burocracia adinerada que sirva de muro de contención a las ansias de Liberación de la Clase Trabajadora; donde tenemos un Llambí, un López Rega, un Margaride, un Villar, un Osinde, un Vignes, que no sólo no tienen nada que ver con los 7,5 millones de votos sino que son la más clara expresión del uso que en contra de la Clase Trabajadora y su intento de Liberación Nacional y Social se hace de esos votos.

En ese trabajo con las bases, en esas claras diferencias que hay entre la Argentina del 45 y la Argentina del 74 encontramos la contradicción de un proyecto que se quiere aplicar como si la Argentina y el Pueblo no hubiesen cambiado y se pretende que el Pueblo aplauda

hoy las medidas que ayer fueron positivas y que hoy son de sometimiento.

Así llegamos al 1º de mayo, fecha memorable y de lucha para la clase obrera en su conjunto, pero en especial para nosotros la clase obrera argentina porque podríamos haber conmemorado y profundizado en un franco diálogo con Perón, nuestras victorias y nuestros fracasos, recuperando en ese diálogo todas las luchas de estos 18 años de guerra contra la dictadura.

Decíamos que la Clase Trabajadora había convertido a Perón en su propio proyecto histórico, al depositar en él toda su confianza y sus aspiraciones de justicia y de liberación.

Pero este 1º de mayo el propio Perón pone extremos a su alejamiento de ese proyecto, es decir que explicita con absoluta claridad hasta la instrumentación de su proyecto Gelbardiano, desarrollista, apoyado en una burguesía dependiente del imperialismo, en una burocracia sindical y política sometida a esos intereses y en los aparatos represivos columna vertebral de ese proyecto.

Es así que se corona el proyecto del GAN, institucionalizar al Movimiento Peronista, transformándolo en un partido Liberal más, y el mismo Perón es quien institucionaliza al NEO-PERONISMO el PERONISMO sin Perón viejo proyecto Vandorista y Gorila, que encuentra sus antecedentes más propicios en el TESSEIRISMO, proyecto éste que como contrasentido no pudieron materializar las dictaduras que padecimos durante 18 años porque la clase obrera Peronista, fundamentalmente, peleó de mil formas para que el NEO-PERONISMO no triunfara, porque significaba la entrega, el sometimiento y no estábamos dispuestos a entregarnos por dignidad de clase, y por fidelidad a un líder que alentaba desde el exilio todos los caminos de la Liberación.

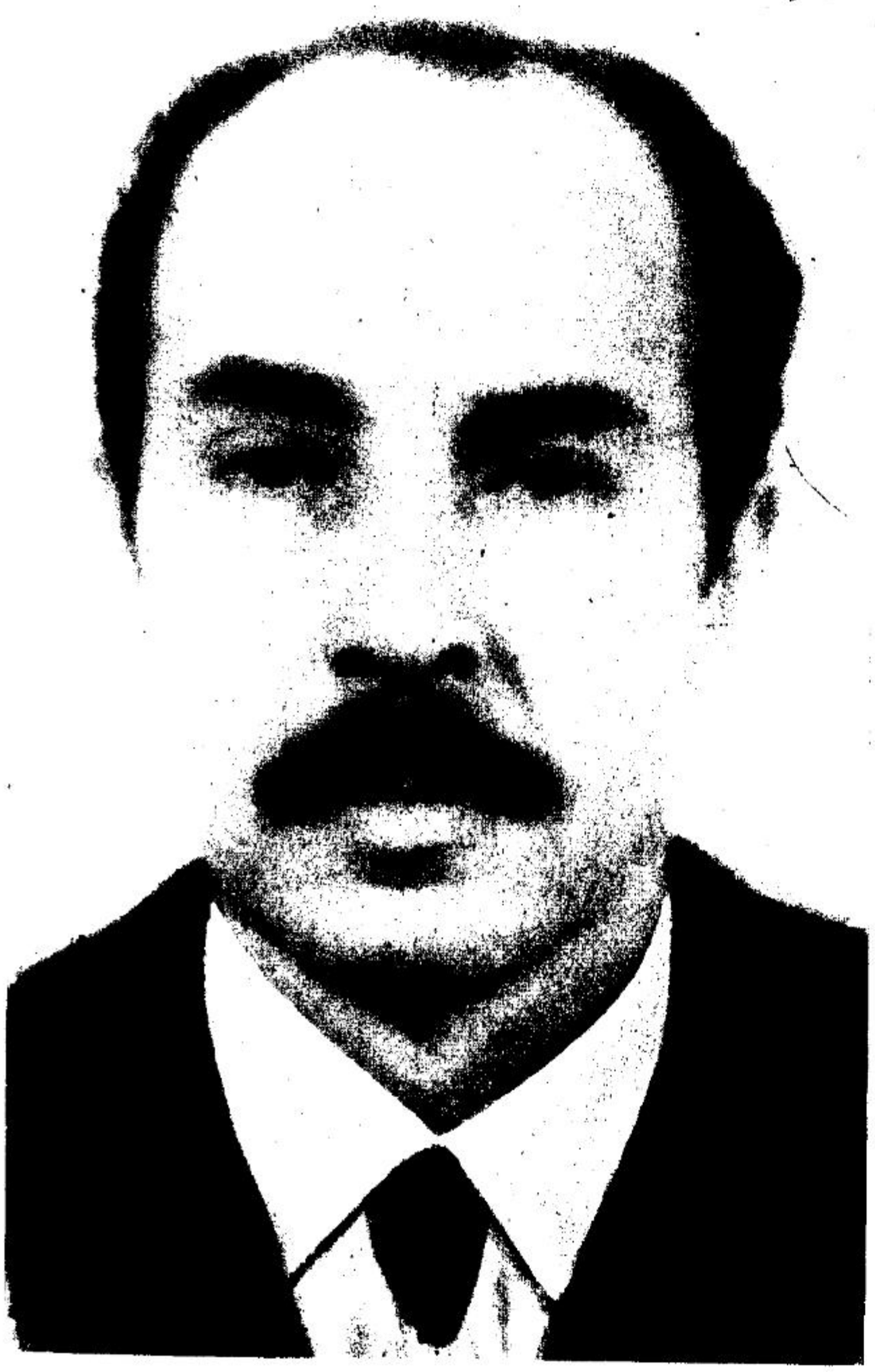
Es entonces que con toda la riqueza, con toda la fuerza que nos dan esos 18 años de lucha, no nos podrán embretar, no nos entregaremos y como clase trabajadora Peronista, rearmando nuestro proyecto, organizándolo, y organizando aún nuestra propia bronca, reelaboraremos ese proyecto histórico para constituir una sociedad sin explotadores ni explotados.

Es por éso que en este estado de cosas, los trabajadores tenemos que darnos NUESTRA PROPIA ALTERNATIVA INDEPENDIENTE, de burócratas y explotadores y a partir de esta realidad del momento, desde el Pueblo y desde el Peronismo de Base —el peronismo revolucionario— agruparnos para dar contestación organizada a este estado de injusticia a que estamos siendo sometidos en los aspectos políticos sociales y económicos.



Organizando nuestros grupos representativos en las fábricas, los barrios, las villas para enlazarlo y unirlo en una gran organización nacional que llene el vacío de representación que hoy tenemos como clase trabajadora, donde podamos proyectarnos para conquistar con la lucha lo que hoy nos roban, usando las urnas.

Donde podamos recuperar esos 18 años de lucha; donde, uniendo las luchas por nuestras reivindicaciones y por nuestra soberanía, vayamos a la vez que destruyendo el sistema que hoy nos somete, construyendo el camino y la estructura hacia la Patria Socialista que llevará la personalidad, el sentir y las características de quien la construirá —NUESTRA CLASE TRABAJADORA.



CARLOS GONZALEZ GARTLAND

Abogado, especializado en Derecho Penal. Activo defensor de presos políticos desde 1966 hasta la fecha actual. Se desempeña como Profesor Titular Interino de Derecho Penal, parte especial, en la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires, habiendo sido hasta la sanción de la Ley Universitaria Director del Departamento de Derecho Penal "Néstor Martins", de la misma Universidad. Anteriormente se desempeñó como Profesor Adjunto de la misma materia en la Universidad del Museo Social Argentino. Hasta el 11 de marzo de 1974 se desempeñó como Secretario General de la Asociación Gremial de Abogados de la Capital Federal, siendo miembro de la mesa directiva de la Agrupación de Abogados Peronistas.

Para realizar un balance de lo ocurrido entre nosotros desde mayo de 1973 a la fecha, en el ámbito de la legislación represiva, se hace necesario caracterizar dos etapas definidas, que coinciden con el relevo de Cámpora como Presidente de la Nación; vale decir: hay una primera etapa de aflojamiento de la presión represiva del Estado, que subsiste hasta el 13 de julio de 1973, y otra de aumento consecuente y planificado de dicha presión, que caracteriza a la segunda etapa, hasta nuestros días.

La primera etapa, al compás del ascenso de las masas y de los reclamos de las organizaciones populares, se inauguró con la sanción de la ley de amnistía, la derogación de la legislación represiva de origen espurio y la disolución de la Cámara Federal, notorio aparato de represión con pretensiones judiciales. Pero este comienzo de desmantelamiento de estructuras represivas se integró, además, con un clima general de libertades públicas, en el que se inscribieron movilizaciones populares con alto grado de espontaneidad. Se sumó a esta idílica situación la disolución por Decreto de la Sección Especial, que si bien en realidad no se produjo efectivamente, por lo menos signaba una vocación gubernativa compartida por el campo popular. Y aún más, el clima indicado se compaginaba con la cautela y prudencia con que la Policía debía actuar, que permitió progresivamente la desaparición de las sirenas en las calles, el mejoramiento del trato para con los ciudadanos y, fundamentalmente, convertir en anecdótica la tortura.

Completando el panorama, el Congreso sancionó una legislación en materia de libertad provisional durante el proceso que significó la liberación de cientos de personas

que se suponían inocentes y, sin embargo, debían aguardar largos años presas la finiquitación de sus procesos.

Todo estos síntomas de mejoría, de pronto, fueron reemplazados por la reinstalación de una mentalidad represiva, y el regreso a prácticas que, ilusoriamente, muchos creían superadas.

Frente a las palabras del Mensaje de Cámpora del 25 de mayo de 1973, se alzaron admonitorias las reflexiones del Presidente Provisional Lastiri, quien estigmatizaba a los militantes revolucionarios, signándolos como integrantes de siniestras confabulaciones antinacionales. Se repetía la terminología de los gobiernos del sistema, y nuevamente surgían las acusaciones de pertenencia a extraños cónclaves foráneos. Se pretendía reducir al pequeño marco de la dependencia de algún ideólogo europeo a toda una juventud que, hasta hacía poco, era glorificada oficialmente.

Después se declaró ilegal por decreto a una organización popular, que por supuesto, frente a la legislación del sistema no puede sino ser ilegal, como lo son siempre las organizaciones revolucionarias ya que ése es, precisamente, su signo distintivo. Mientras tanto, la represión se manifestó a través de bandas armadas actuando con total impunidad, que se cebaron en cientos de militantes populares, siguiendo una práctica que se inició notoriamente el 20 de junio.

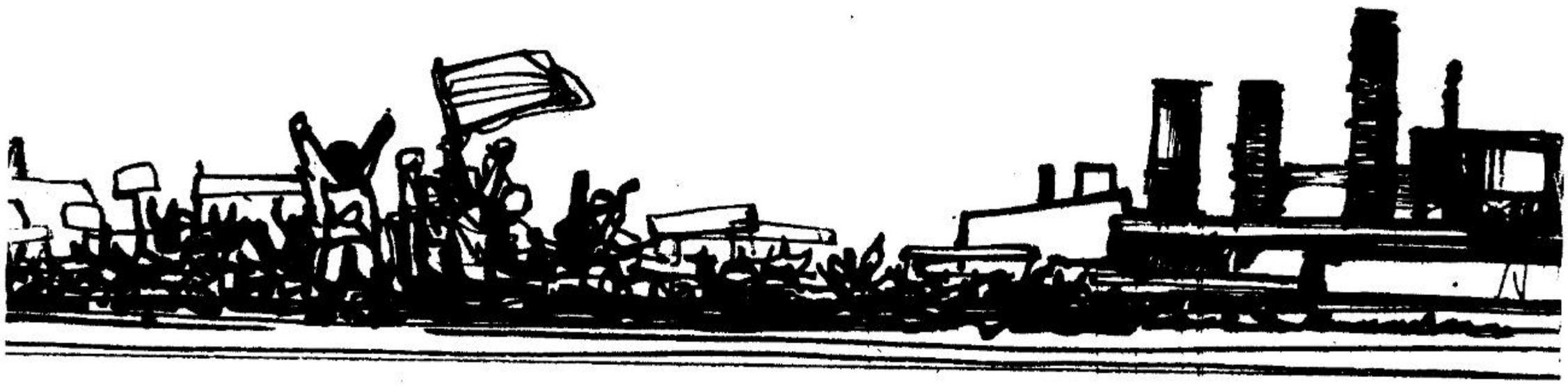
Ya en enero de 1974 se sancionó una reforma parcial al Código Penal —la misma que se había criticado en el Congreso el 26 de mayo del año anterior— elevando las escalas penales respecto de todos los hechos usualmente imputados a militantes del campo popular, en modo tal de impedir su liberación durante los procesos. Tal ley —la 20.642— reproduce con mayor rigor las reformas penales que había introducido la dictadura militar, plagiándola en algunos casos y perfeccionándola con sentido negativo en otros. Y como si esto no bastara, se introdujo una reforma a la ley de competencia federal (la Ley Nº 48), dando intervención en los procesos que normalmente pueden tener como destinatarios a militantes del campo del pueblo, a los jueces federales, en un ensayo de recreación con visos de legitimidad de la odiada Cámara Federal de la época de la dictadura. Hoy, incluso, nos enteramos por el discurso del Ministro de Justicia del 1º de mayo, que se está proyectando una legislación procesal sobre pautas similares a las que aplicaba la popularmente llamada "Cámara del Terror".

También la clausura de "El Mundo", "El Descamisado" y "Militancia" son manifestaciones de la creciente represión.

Sería largo enunciar otras manifestaciones de la represión, tales como el art. 5º de la Ley Universitaria que con evocación de disposiciones similares de los gobiernos del sistema ya comienza a introducir el vacío concepto de "ideas contrarias al sistema democrático que es propio de nuestra organización nacional", nueva versión del "modo de vida occidental y cristiano", en cuyo nombre se asesinó a 16 patriotas en Trelew. Lo que sí es necesario es caracterizar el por qué de este vuelco represivo en menos de un año, y el por qué de las dos etapas que hemos caracterizado. La clave para la lectura del problema radica en el permanente avance de un proyecto de supuesto desarrollo capitalista en la Argentina, que requiere embretar toda réplica o proyecto que signifique alcanzar la liberación social, en la medida que ese proyecto se inscribe en el servicio de los intereses de los aliados nativos de la dependencia y que, en último análisis, refluye en el encubierto servicio al imperialismo.

Esta es la clave del problema, y mientras no se advierta que el enemigo son los explotadores y el imperialismo, y no sólo éste, el proyecto del campo popular, el proyecto socialista, quedará sumergido en la confusión.

El balance de un año de gobierno elegido por el pueblo, pues, es negativo en el marco de lo puramente legislativo. En lo político, sin embargo, el creciente desarrollo de un alto nivel de conciencia de las masas y el índice de combatividad del campo popular —a pesar de sus confusiones, reacomodamientos y retrocesos— auguran jornadas de lucha activa para revertir el proceso y encarar seriamente el proceso de liberación nacional y social que la clase trabajadora argentina merece.



MANUEL GAGGERO



MANUEL GAGGERO —abogado, comenzó a militar en 1954 en la Unión de Estudiantes Secundarios— filial Paraná. Participó en la organización de la juventud Peronista en 1956, en el período de la Dictadura Militar de Aramburu. En 1959 organizó la Agrupación de Estudiantes de Derecho y reorganizó la Confederación General Universitaria. Fue convencional justiticalista en la Convención partidaria en la Provincia de Santa Fe. Participó de la fundación de la Juventud Universitaria Peronista en el Litoral en 1963, ingresando a la organización que formara John William Cooke, que luego se denominó ACCION REVOLUCIONARIA PERONISTA. En 1965 recibido de abogado, se radicó en Paraná, capital de la Provincia de Entre Ríos, participando en la restructuración de la Juventud Peronista. Con el advenimiento de la Dictadura Militar en 1966, participó en la formación del FRENTE UNICO DE RESISTENCIA (F.U.R.) organismo unitario en el que participaban marxistas, y peronistas. Apoyó plenamente la formación de la C.G.T. de los argentinos e integró el Cuerpo de Asesores Jurídicos de la misma. Participó en la defensa de los detenidos por causas políticas, gremiales y estudiantiles. En mayo de 1970, por decreto del Poder Ejecutivo Nacional fue detenido y trasladado a la cárcel de Caseros, en la que permaneció tres meses. Una intensa movilización popular logró rescatarlo. Organizó el Bloque de Agrupaciones Peronistas de Apoyo a la C.G.T. de los Argentinos, que en 1971 dio a conocer un documento político en memoria de Luis Enrique PUJALS, en el que se hacían importantes definiciones políticas caracterizando a Perón como líder antiimperialista, no revolucionario, y se planteaba la necesidad de construir una alternativa independiente de burócratas y burgueses. En las jornadas del 17 de noviembre de 1972, fecha del Retorno de Perón al país, fue detenido por participar en actos, que al margen de la burocracia partidaria, pretendían darle a la fecha un contenido distinto. Detenido nuevamente el 22 de febrero de 1973, en el acto de homenaje a Trelew, fue liberado ante la presión popular. Participó en el 1er. Encuentro de formación del FRENTE ANTIIMPERIALISTA Y POR EL SOCIALISMO, entendiendo que la unidad del peronismo revolucionario y de la izquierda revolucionaria lograría conformar la síntesis organizativa necesaria para alcanzar la PATRIA SOCIALISTA. Miembro del Comité Ejecutivo Nacional del FRENTE REVOLUCIONARIO PERONISTA, integra la Mesa Nacional del FRENTE ANTIMPERIALISTA Y POR EL SOCIALISMO.

a) *ANTECEDENTES:* Las elecciones convocadas por la Dictadura Militar, constituyeron la táctica sutil para encuadrar la lucha de clases en el marco institucional. Se trataba de orquestar una fachada "democrática" de un sistema que mantenía las estructuras básicas de poder en la Argentina, es decir los intereses de los monopolios y los explotadores, basados en la superexplotación de la fuerza de trabajo del Pueblo.

En conclusión, fue el intento de continuar en los marcos del sistema capitalista dependiente del imperialismo, con la hegemonía de los monopolios industriales, comerciales y financieros, integrados principalmente al capital norteamericano.

El clima de "orden y paz" necesario para incrementar la superexplotación de nuestro Pueblo se veía amenazado por el ascenso de las luchas populares, que se manifestaba en el crecimiento de las organizaciones guerrilleras, en el desarrollo de las corrientes clasistas, y en el incremento de las movilizaciones callejeras.

Las elecciones servían asimismo para encasillar a los sectores de la burguesía "desplazados", que se expresaban politicamente tras propuestas "desarrollistas" o "modernistas".

Los únicos convidados de piedra en el esque



ma electoral fueron la clase obrera y el Pueblo, que se tuvieron que expresar a través de aquella corriente que más irritara a la dictadura militar.

En síntesis, las elecciones constituyen el intento del continuismo tendiente a garantizar la inviolabilidad del orden capitalista dependiente.

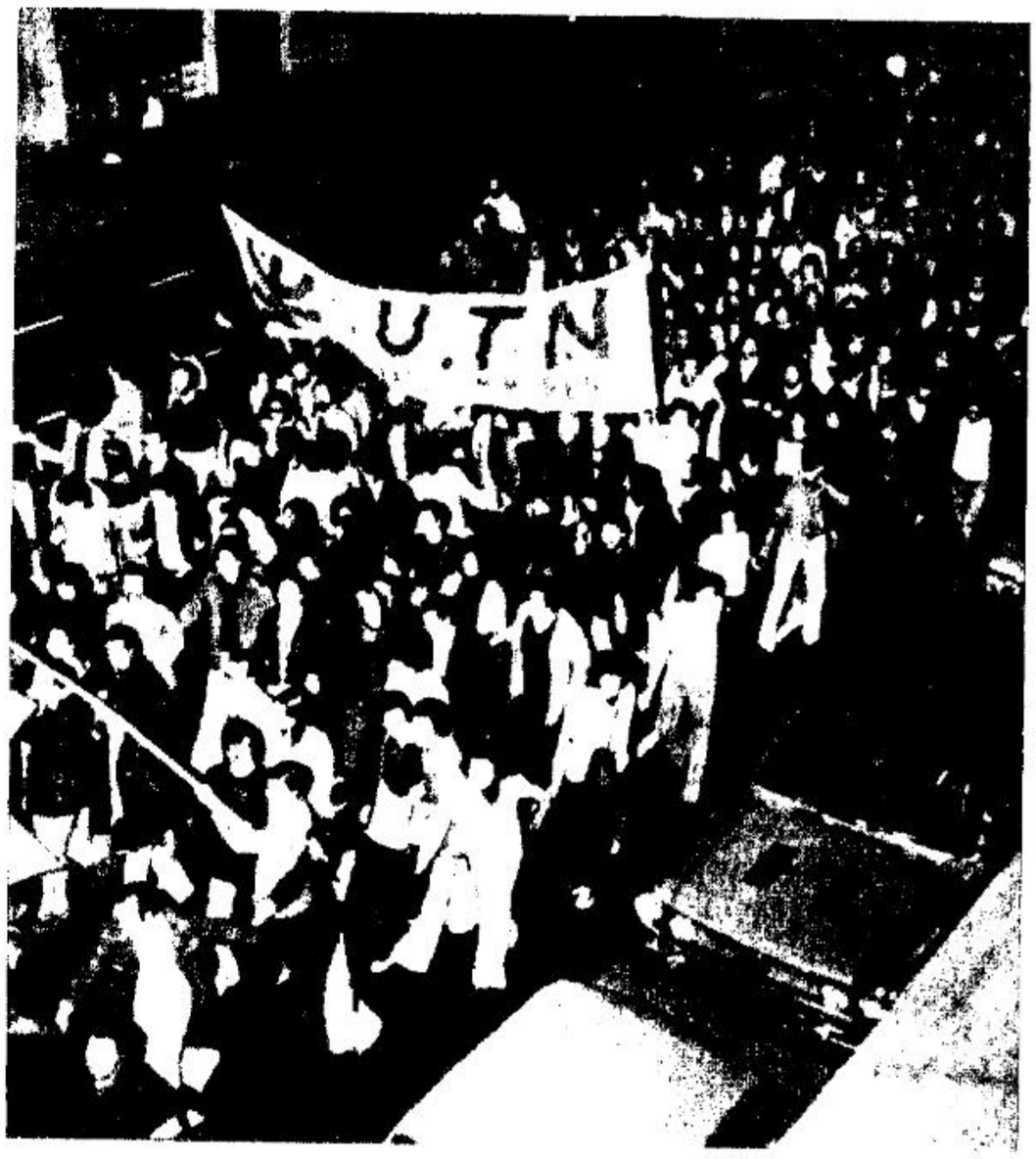
b) *EL TRIUNFO DEL FRELUJI.* El 11 de marzo de 1973, adquiere un significado especial para importantes sectores de la clase trabajadora y del Pueblo, que visualizan derrotada a la Dictadura Militar, y obtenidas importantes reivindicaciones políticas: libertad de los prisioneros, derogación de la legislación represiva, etc. Sin embargo, los elegidos, salvo un sector pequeño, expresaban el proyecto del peronismo burgués. El equipo económico, bajo la dirección de Gelbard, se planteaba desarrollar desde el gobierno la propuesta del sector de la burguesía, que denominamos no hegemónico, por no tener en sus manos el control de los resortes principales del poder económico. Por su grado de dependencia del capital monopolista e imperialista, y por el debilitamiento de sus impulsos "autonomistas", trata de buscar una fórmula que les permita sobrevivir.

Por estas razones, la dirección del partido militar había prevenido el resultado electoral, y en la medida en que el Frente triunfante estaba hegemonizado por la burguesía y la burocracia, sabía que no se producirían cambios de fondo.

c) *EL GOBIERNO DE CAMPORA.* Expresó las contradicciones de un régimen burgués que trata de desarrollar una política de tinte nacional-democrático.

Sus medidas inmediatas crean un clima de mayor movilización, y permiten vislumbrar la posibilidad de organización de los obreros con mayor libertad, pero aún éstas son contradictorias.

En lo económico el PACTO SOCIAL C.G.E.



-C.G.T., tiende a aumentar la cuota de ganancia de la burguesía a costa de mantener en su nivel los salarios de los trabajadores. Se apunta centralmente a:

1º — Limitar las actividades de los bancos y compañías extranjeras.

2º — Nacionalizar los depósitos bancarios.

3º — Comerciar con todos los países, incluidos los del campo socialista.

Se mantiene intacto el sistema de producción y se intenta RENEGOCIAR LA DEPENDENCIA. Se usa una careta antimperialista y antimonopólica, tratando de insertar a los sectores explotados tras este proyecto.

Cámpora resultó peligroso, a pesar del carácter señalado, para la cúpula sindical y los sectores fascistas, que preparan con la masacre del 20 de junio su caída.

d) *EL INTERREGNO DE LASTIRI.* El ala





fascista apoyada en la burocracia sindical y política, gana terreno, y se comienza a reprimir a las organizaciones populares, asesinando las bandas los cuadros medios de las mismas, como DELLERONI, FREDES, AQUINO, RAZZETTI, GIMENEZ, y otros.

El proyecto de país del ala burguesa del Movimiento queda más claro aún.

hilando fino

BOTON DE MUESTRA

Estaría a punto de sancionarse el decreto por el cual se designa *comisario general* al ex cabo y actual Ministro de Bienestar Social, José López Rega. Según los informantes el decreto tiene origen en la "petición efectuada por la propia Policía Federal"

EL GOBIERNO DEL GENERAL PERON. Ungido por más de siete millones de votos, y con la expectativa de una gran parte de la clase obrera y del Pueblo asume el 12 de octubre la primera magistratura el General Juan D. PERON.

De inmediato es la cúpula sindical y la dirección política la que toma decisiones. Se orquesta un cuerpo de leyes necesario para fortalecer un gobierno, que desde el inicio, no se plantea organizar al Pueblo, ni librar la lucha antimperialista, sino, fortalecer el sistema de explotación.

La ley de Asociaciones Profesionales, la ley de prescindibilidad, la Reforma al Código Penal, la detención de activistas populares, el aval a la represión, marcan el carácter distintivo de este período que estamos atravesando.

También la Prensa popular y combativa recibe la represión. La ilegal clausura de "EL MUNDO", primero y luego las también ilegales clausuras del "DESCAMISADO" y "MILITANCIA PERONISTA PARA LA LIBERACION", demuestran el intento de amordazar toda expresión opositora que sea fiel a los intereses de la clase trabajadora.

PERON, proscripto en 1955, por quienes sufrieron cárceles, torturas e incluso la muerte cientos de trabajadores, dio la espalda a quienes posibilitaron su regreso, y planifica un proyecto de país de explotados y oprimidos.

Cabría preguntarse ¿"es ésta una inconsecuencia del Líder"? No, al contrario, parte de la errónea caracteriza ción de quienes vieron er él un dirigente revolucionario. Se trata de un dirigente político que consecuentemente responde a los lineamientos que se propuso el partido militar. En concreto, frenar el avance de las masas, y apuntalar el aparato burocrático.

El 1º de mayo, en la Plaza, quedó claramente demostrado, es por éso que entendemos que la actitud de los compañeros de la JUVENTUD PERONISTA, al margen de la discusión abierta en el activo sobre la justeza de su presencia en la Plaza, revela en ellos la primacía del espíritu de quienes como SABINO NAVARRO, concebían su organización como una auténtica expresión de las bases peronistas, alejada de los enfrentamientos superestructurales, y luchando, permanentemente, y en todos los terrenos por la definitiva LIBERACION NACIONAL Y SOCIAL.

Ahora, más que nunca, es importante apuntar a lograr la síntesis organizativa, entre el peronismo combativo y revolucionario y la izquierda revolucionaria, junto con todas las corrientes antimperialistas, para de esa manera, y con la dirección de la clase obrera y con su ideología, luchar por la PATRIA SOCIALISTA.



DOMINGO LAIN

Así dio cuenta la revista "Alternativa" Nº 4 Bogotá - Colombia, del 1-15 de abril de 1974 , la muerte del Sacerdote Lain

La muerte en combate del cura Domingo Lain, confirmada al cierre de esta edición, vuelve a poner en las primeras planas de la "prensa seria" el desbordante despliegue noticioso sobre las "derrotas" guerrilleras y los "partes de victoria" del régimen.

Sí, es cierto. El 20 de Febrero de 1974, a las 10 horas, en la quebrada La Llana (corregimiento de Nechi, Municipio de Caucasia, Antioquia), cayó peleando por su causa Domingo Lain Sanz, sacerdote, guerrillero, nacido en Zaragoza (España) el 15 de marzo de 1940. Había llegado a Colombia el 22 de agosto de 1967, y dos años más tarde (el 16 de abril de 1969), había sido expulsado de nuestro país por el delito de participar en la formación de Golconda y desarrollar una intensa labor por la liberación de los pobres de la ciudad y del campo.

En febrero de 1970 regresó clandestinamente a nuestro país y desde esa fecha hasta su muerte se jugó la vida, día a día, en los frentes de combate del Ejercito de Liberación Nacional.

Pero Lain cayó como cristiano, sacerdote y revolucionario. Desde sus épocas de párroco en el barrio Meissen, Bogotá —desde mucho antes—, se le conoció como un hombre de intachable modestia, pobre de solemnidad, humilde, profundamente sensible a los sufrimientos del pueblo. Su inmensa capacidad de entrega lo llevó a dar la vida misma en tierra "extraña" y por un pueblo que "no era el suyo", pero que siempre será su pueblo.

La total entrega de éste y de otros muchos sacerdotes combatientes es facilmente explicable. A impulsos de las grandes luchas de una humanidad postergada y oprimida, cada vez más cristianos sienten que la suprema caridad consiste en la liberación definitiva de los desposeídos y que la limosna no hace más que refrendar el oprobio del sistema. Numerosos sacerdotes han vivido en carne propia la "proletarización" a que son conducidas las mayorías en el régimen capitalista. El socialismo les abre los horizontes de la dignidad plena del hombre y da un sentido histórico profundo a su sacrificio.

Por eso, la muerte de Domingo Lain, contiene una gran carga explosiva. Porque sea como sea, "morir por el pueblo es vivir"

La bota y el botín

La Junta Militar que en forma sangrienta tomó el poder en Chile ha declarado en diversas oportunidades, que para ellos, hombres de ejército, es un verdadero sacrificio abandonar la vida de cuartel para tener que ejercer, con austeridad, las funciones de gobierno.

Paralelamente el ministro de economía de la dictadura declaró que los próximos años serían de sacrificios para todos los chilenos. Efectivamente desde septiembre hasta la fecha los bienes de primera necesidad han aumentado —son los que afectan directamente a los trabajadores— a la vez que el poder adquisitivo ha disminuido.

Cumpliendo con el sacrificio, el presidente de la Junta, General Pinochet le "regaló" a su señora madre un departamento en la Torre San Borja que pertenece al Dr. Enrique París, miembro del comité central del P.C., autoridad de la Universidad de Chile, que fue asesinado por la Junta luego de ser sometido a atroces torturas. Como se verá más adelante, según hizo público el M.I.R. quien repetida y sistemáticamente denunció los intentos golpistas de la derecha durante el gobierno de la Unidad Popular, los restantes miembros de la Junta también cumplen sus funciones con igual "austeridad".

Otro integrante de la Junta, el Almirante Merino, organiza campeonatos de golf en las rocas Santo Domingo, codeándose con la crema de la oligarquía financiera que apoya a la Junta que ya lleva 20.000 muertos y 40.000 prisioneros en campos de concentración.

Su colega, el general Leigh, para no quedar en inferioridad en lo que a cuotas de sacrificio se refiere, se acaba de trasladar a un palacete en Avda. El Bosque, barrio residencial de Santiago. . . ¡Cuánto sacrificio!

SOCIEDADES DEL ESTADO:

piedra libre

para la dependencia

En el curso de esta semana la Cámara de Diputados tratará el proyecto de ley de Sociedades del Estado, que cuenta ya con aprobación del Senado.

Se trata de un paso más en el gigantesco engranaje de dependencia iniciado con la sanción de la ley de Corporación de Empresas Nacionales.

Con la excusa de la falta de agilidad y burocratización de la administración, se proyecta sancionar esta ley, por la cual se crean las sociedades del estado, que bajo forma de *sociedades anónimas* comprenderán al Estado Nacional, Estados provinciales, Municipios u organismos estatales legalmente autorizados al efecto.

Una de las características más notables del proyecto es que *no serán de aplicación a las sociedades del Estado las leyes de contabilidad, de obras públicas ni de procedimientos administrativos.* Estas normas, que son las que regulan el contralor de un aparato estatal y municipal, son dejadas de lado, por lo cual quedan abiertas las puertas a todo tipo de negociados, ya que la remisión genérica al régimen de las sociedades anónimas no creará traba alguna a las negociaciones ilegales que se intenten en la nueva estructura proyectada.

Esta "incentivación" a la burocracia que operará sin control, se inserta dentro de un proyecto de mucho más trascendencia, que es, por otra parte, el que motivó la sanción de la ley 20.588: asegurar la dependencia de todo el aparato empresario estatal y del aparato del Estado en general, en relación a las empresas multinacionales y el imperialismo.

Sobre la base del proceso de liquidación de la pequeña empresa efectivizado durante la Dictadura Militar, y la consolidación de las empresas del capital monopolista en su política de superexplotación, *el imperialismo se plantea, en esta etapa, controlar las empresas del Estado pero no privatizándolas, sino colocándolas al servicio de su política.* Es decir, enfeudándolas a través de préstamos externos y especialmente mediante la dependencia tecnológica (know how).

Esta *nueva política* exige una concentración empresaria estatal, ya que la descentralización afecta ese control imperialista proyectado. Levantando la bandera de la "agilidad administrativa", *el neocolonialismo exige centralización,* para concretar la relación dependiente, sin controles que puedan obstacularizarla, *colocando en los puestos de mando del holding estatal a los representantes del empresariado monopólico y a los burócratas sindicales.*

Tras el fenómeno de apoyo a las empresas estatales se esconde, en verdad, una nueva maniobra de corte desarrollista. O sea un "krieguerismo"' profundizado, adaptado a la nueva coyuntura, que invoca consignas "nacionales y populares" en sus discursos, necesita el apoyo de la clase trabajadora al que pretende reclutar a nivel de dirección sindical, propugna una política de inversiones en infraestructura (extendido al mundo socialista y acelera la superexplotación a través de su política de ingresos (Pacto Social).

En ese marco se sancionará esta ley, que por otra parte, alentará la corrupción administrativa en todas sus formas, como contraprestación debida a los socios menores de la entrega proyectada.

EL REFORMISMO Y EL PLAN GELBARD



En un reciente trabajo de economía política (Oscar Braun – **El Plan Económico del Gobierno Popular**) se afirma correctamente "parece posible prever que este "Plan de Reconstrucción y Liberación", si bien distinto en muchos puntos al proyecto de los sectores hegemónicos de las clases dominantes que era el plan Krieger Vasena, terminará como éste unánimemente repudiado por la clase obrera y el pueblo".

Sin perjuicio de la profecía que efectúa el autor y que nos parece adecuada, interesa delimitar algunas diferencias críticas, específicas, que hacen a los planteos tácticos y estratégicos que se llevarán a cabo en la coyuntura. Así por ejemplo Braun afirma que: "Entonces la situación que tenemos actualmente se puede caracterizar como el dominio total del capital monopolista dependiente al nivel de la estructura económica, y de una retirada total o semi total de estas clases, de estos sectores hegemónicos en el campo de la estructura económica, del marco de lo político; se "retiran", "dan un paso atrás", y le entregan el manejo de lo político o por lo menos el manejo de la política económica, **a los sectores que podemos llamar no hegemónicos de las clases dominantes, particularmente a los sectores de la burguesía monopolista nacional que, aun cuando tenga alianzas de todo tipo con el capital extranjero** –por ejemplo sabemos que ALUAR, WOBROM, FATE, **no son empresas cien por ciento "nacionales"**– pero más allá de que tenga una serie de vinculaciones con el capital extrajero, **tienen un proyecto político-económico que es contradictorio con los intereses del capital monopolista dependiente o con el capital extrajero".**

La cita resulta importante, ya que si bien anticipa el fracaso general del plan económico, sin embargo sostiene que:

a) A pesar de existir alguna o gran inversión extranjera en las empresas de la llamada **"burguesía monopolista nacional"**, éstas tienen un **proyecto político-económico contradictorio** con los intereses del capital monopolista dependiente o con el capital extranjero.

b) El manejo de la política económica –en el marco de una estructura en manos del capital monopolista dependiente– está **en manos de los "sectores no hegemónicos de las clases dominantes".**

Insistíamos al principio en las diferencias críticas, porque partiendo de estos dos elementos del análisis de Braun, puede arribarse a la siguiente conclusión: **Existe una burguesía monopolista nacional, diferenciada del capital monopolista dependiente, que tiene un proyecto propio,** al cual hegemoniza, si bien en el marco de una estructura adversa (contradictoria).

Y aunque el autor, luego correctamente vaticine el fracaso del plan de la "burguesía monopolista nacional", **ese punto de partida, en manos de una mentalidad política reformista puede albergar expectativas e incluso llegar a conclusiones distintas, de signo optimista.**

De alguna manera entendemos, los editoriales del **"Descamisado"** han estado sostenidos por esa viabilidad del proyecto independiente de la burguesía nacional (monopolista en el análisis de Braun).

Una lectura atenta del trabajo de Braun revela las contradicciones internas. Ya que poco después del párrafo citado, escribe: "(. . .) El millón de empresarios que la CGE representa pero, el 99 por ciento de esos empresarios son "chocolatineros", y **la cúpula de la CGE son grandes empresas monopolistas, que tienen mucho menos que ver con los "chocolatineros" que con su enemigo, que es el capital monopolista** (. . .)".

Si la cúpula (o sea la dirección o hegemonía) de la CGE tiene mucho más que ver con el capital monopolista dependiente, que con los "chocolatineros" (pequeños empresarios) esta fórmula perifrástica está queriendo decir, en verdad, que **no hay diferencia entre la CGE y el capital monopolista dependiente.**

Y porque no la hay es que **acaban de fusionarse, precisamente la CGE con la UIA, es decir, con la organización que representaba indudablemente al capital monopolista y al capital extranjero.**

Por composición accionaria, y por función económica no hay tal distinción entre burguesía monopólica nacional y capital monopolista dependiente. Es esa una diferenciación incorrecta. Hay sí diferencia manifiesta entre capital monopolista y "chocolatineros", pequeños empresarios que no están representados por CGE (cosa que el propio Braun admite) y mucho menos por el Plan Económico de Gelbard.

La diferenciación incorrecta que

cuestionamos y en la que Braun insiste, lo lleva a decir poco después en el trabajo que comentamos que: "**el plan Gelbard no es el plan Krieger, en realidad es una cosa totalmente distinta y casi lo opuesto, en términos de configuración de alianzas de clases** (. . .)". Es indudable que si no hay por un lado burguesía nacional monopolista y por el otro capital monopolista dependiente, **el plan de Gelbard es el plan del capital monopolista dependiente,** que tiene detrás a los mismos sectores que apoyaban y se expresaban en el Plan Krieger. No sólo por la liquidación de las empresas chocolatineras (que se consuma por falta de crédito, competencia monopólica, etc.) sino porque en última instancia apuntala también a la oligarquía ganadera, que no se vio afectada por Krieger como piensa Braun.

Lo que ocurre es que **el Plan Gelbard es la continuación del Plan Krieger en la actual coyuntura.** No se trata de utilizar una metodología de analogías, sino de determinar qué clases sociales y con cuál proyecto se expresan en el nuevo plan.

En este sentido es posible afirmar que el capital monopolista y sus aliados han querido: a) **controlar nuevamente, políticamente el Estado,** como parte de la estructura que hegemonizan, b) **Avanzar ahora hacia las empresas estatales,** una vez cumplida la "etapa Krieger", y este avance de dominación, sobre todo vía **know how**; de las empresas lo intentarán a través de la Ley de Corporación de Empresas del Estado y por último c) **incluir de un modo mucho más notorio en su alianza, a la burocracia sindical,** alentando el Proyecto designado como de la **Patria Metalúrgica.**

La respuesta popular no puede provenir entonces de un proyecto que distinga entre burguesía monopólica nacional y capital monopólico dependiente. Sólo un proyecto político económico para la clase trabajadora y que comprenda y alcance a los chocolatineros (pequeños empresarios sin expresión asociada) puede ser alternativo al que Gelbard pilotea.

Los resultados del Pacto Social y la Gran Paritaria están a la vista. De admitirse los puntos de partida que hoy criticamos, se termina por afirmar en el campo político que contra el plan económico del capital monopolista hay que salir a formar comisiones populares de control de precios, algo así como detener un maremoto con una cucharita. Porque el problema de la programación económica en la Argentina, es un problema de poder político, que sólo revolucionariamente puede tener solución, aunque el reformismo confunda, con una mentalidad de tendero, los efectos con las causas.



El Joven Cooke

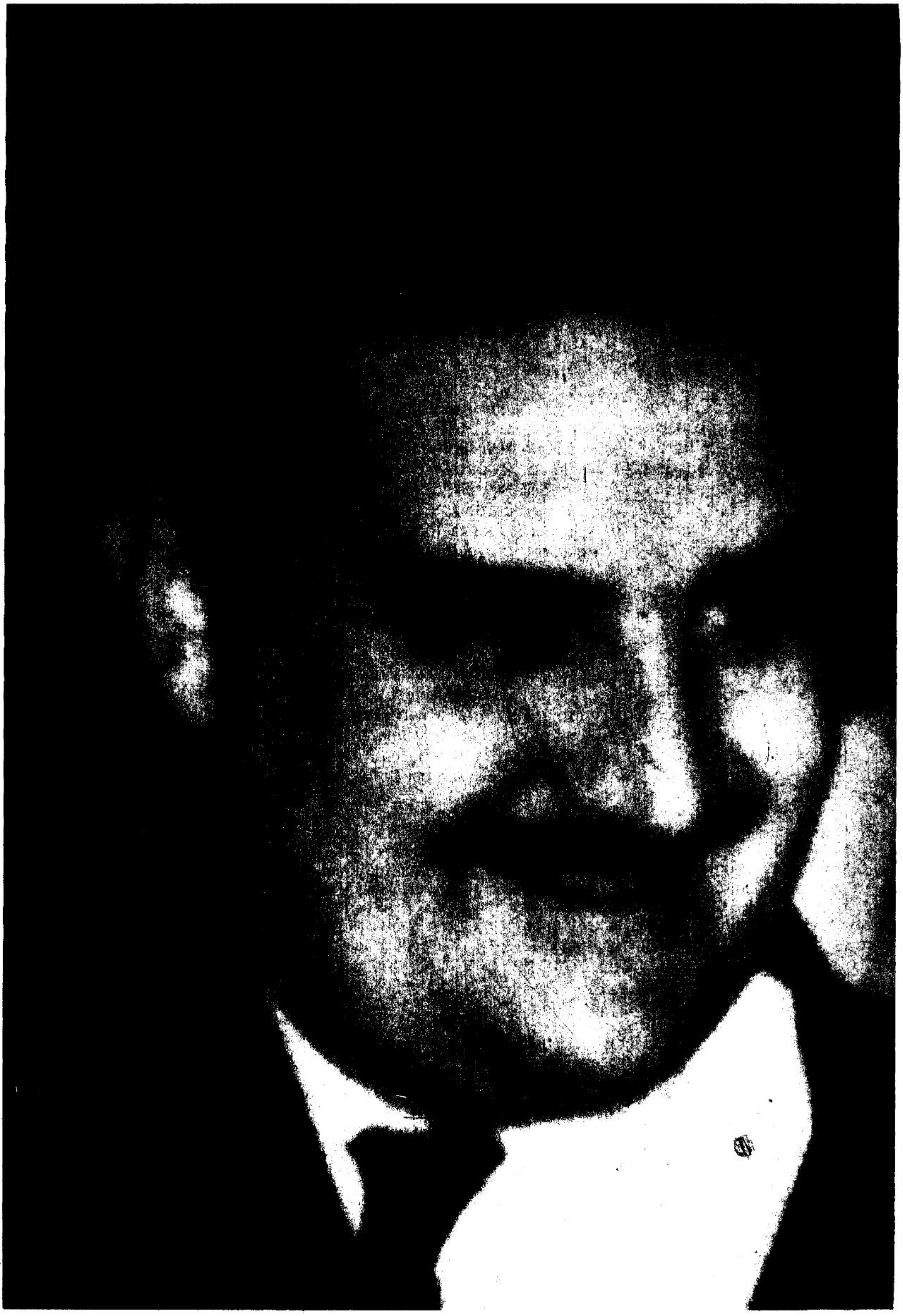
La vigencia de masas del pensamiento —acción de Cooke se desarrolló después de su muerte y se desarrollará con redoblada fuerza a partir del 1º de mayo de 1974. "Uno —vencedor de la Esfinge— / marchó desollado y ciego / hacia la entraña de la Historia / su natural recinto. / Hay quien mira la aurora con sus ojos / y otros visten su piel y no lo saben". Así dice el hermoso poema de Cobo publicado en Crisis de mayo del 74, hablando de John, "John de Red".

Hoy publicamos una intervención parlamentaria de John, **la que fundamenta la ley de represión de monopolios en 1946.** Comenzamos con ello a subsanar el déficit de conocimiento de la obra del joven Cooke. Se impone hacerlo a ritmo rápido puesto que los crecientes sectores juveniles lanzados a una militancia revolucionaria cada vez más independiente de patrones obsoletos, de fetichismos castradores, de inexperiencias frustradoras, encontrarán en la claridad, el coraje, el fervor y la decisión absolutamente indoblegable de aquel muchacho de 26 años que enfiló con absoluta claridad hacia el movimiento de masas y llegó rapidamente a ser uno de sus protagonistas, un buen compañero, un referente, un guía y un ejemplo no sólo para rememorar, sino para seguir.

Durante el primer y segundo gobierno de Perón, las masas convocadas asistían multitudinariamente. Esas masas estaban realmente conformes con la línea general del gobierno, con su coparticipación, con el proceso en avance de los primeros años.

El diálogo no era tan intenso como suponen los revolucionarios de hoy, pero la clase magistral tan sólo fue interrumpida alguna vez por bombas asesinas de los reaccionarios de la época. En todo caso el nivel del diálogo no iba más allá de lo que las masas exigían. Y aquellas eran masas que, como decía Cooke hicieron, con el peronismo una experiencia de felicidad, "el peronismo fue la única primavera que conoció el proletariado argentino".

Durante el primer periodo, antes del 52 y de la clara opción del gobierno por la burguesía nacional después del Congreso de la Productividad, John fue parlamentario, profesor universitario, militante activísimo del partido peronista en esfuerzos constantes por elevar el nivel de conciencia de las masas, sobre todo las obreras, participando con ellas en su experiencia, luchando contra la burocracia que se enquista en el peronismo desde su nacimiento. Durante el gobierno peronista, Cooke fue apartado por la burocracia, odiado por la oligarquía y el imperialismo, enemigos comunes del peronismo en su conjunto, y com-



rendido y querido por los sectores obreros y populares.

Cooke se inició políticamente como radical, un muchacho de pantalones cortos que en los sectores más radicalizados del partido popular perseguido y proscripto por la oligarquía, batallaba en el frente barrial y, en el colegio secundario. En la Universidad de la Plata, ligado al grupo FORJA con la cabeza rota y las narices sangrando, como activista dirigente de FUA, como radical revolucionario testimonia el inconformismo de una generación que se desencontró desgraciadamente con las masas obreras que forjaron el peronismo. Por madurez y sensibilidad política, más por razones familiares, John opta bien, opta por esa experiencia inédita, contradictoria y fuera de los libros, de la clase obrera y un Líder militar que plantea la lucha antiimperialista primero y plantea y practica después la incorporación real de la clase obrera a un gobierno popular de riquísima dinámica transformadora.

No era fácil no equivocarse en el primer momento, miembro Perón del gobierno del 4 de junio, militar germanófilo y oscurantista, más nacionalista en materia económica, pero en el cual Perón es la excepción. Cooke no se equivocó, y no se equivocó con las masas. Su contacto con la problemática del nacionalismo no oligárquico, tremendamente combativo en la lucha por la recuperación del patrimonio nacional, y su acercamiento diario a la lucha de la clase obrera marcan las líneas fundamentales a través de las cuales desarrollará su pensamiento enriquecedor de la realidad que las masas están construyendo. Sus lecturas marxistas de joven activista universitario se llenan de urgencia y necesidades prácticas. La síntesis inicial es tradición política popular, nacionalismo revolucionario y marxismo creador, antisocialdemócrata, antidogmático, y antiburocrático. Síntesis difícil pero fuente indudable del desarrollo revolucionario argentino y latinoamericano de las posteriores y actuales décadas que se da con especial vigor, y desde el inicio en ese muchacho que además, buscando las auténticas raíces de nuestro pasado comienza a estudiar historia argentina con los ojos del pueblo martirizado, olvidado, descubre la montonera. los caudillos, la oligarquía portuaria, la falacia del liberalismo de derecha o de izquierda, y habla en la Cámara en el barrio o en la fábrica, desde un pasado que el hijo del gringo aprende a reivindicar al hermanarse en la lucha de clase con el cabecita negra.

Cooke fue el profeta solitario de una síntesis creadora y de nuevas formas de lucha que se desarrollaron después de su inoportuna muerte. Si viviera, frente a nuestro panorama, para muchos todavía confuso, seguramente se preocuparía por sobre todas las cosas por lograr que el peronismo revolucionario del que fue un profeta para muchos utopistas y que hoy es una realidad política de primera magnitud salte sobre la trampa del reformismo al que lo puede arrastrar la presión de amplios sectores políticos, limitaciones ideológicas, características de clase, etc. Y lucharía, paralelamente con ello, con su titánica voluntad y su generosidad vital y revolucionaria por la unidad de todos los revolucionarios que participan de un objetivo común y de una estrategia común, nada fácil pero posible y necesaria para no volver a otra frustración de las aspiraciones populares.

Señor presidente: la mayoría de las comisiones de Legislación Penal y de Asuntos Constitucionales, me han conferido el honor de informar el orden del día 99, que contiene el despacho recaído en un proyecto de ley en revisión y en una iniciativa presentada por el diputado que habla, juntamente con el señor diputado Orozco, sobre represión de los monopolios.

El reglamento no es justo al conceder sólo una hora de término para informar un despacho que contiene un proyecto de ley que tanto interesa al destino de la economía nacional. Esa circunstancia me obliga a dejar de lado en mi exposición los aspectos incidentales ya tratados en los fundamentos del proyecto, que he reproducido como informe escrito del despacho, estimado, sin falsa modestia, que el estudio allí realizado contempla en forma orgánica y detallada el problema monopolista en la economía mundial y nacional, logrando un planteo aceptable como base de las soluciones que la Honorable Cámara está llamada a arbitrar.

Me limitaré aquí a expresar algunos conceptos que no he formulado en aquel informe y que es conveniente que la Honorable Cámara escuche del miembro informante, que en el caso reviste, además, el carácter de autor del proyecto que orienta el dictamen de las comisiones en mayoría.

Para señalar un punto de partida al problema que en la hora actual ha llegado a inquietar y preocupar a todos los países del universo por su trascendencia en los múltiples aspectos económicos sociales y políticos de la vida de los pueblos y naciones, quiero citar un antecedente histórico. En la historia de Inglaterra los monopolios han jugado un papel muy importante en la época de los Estuardo y de los Tudor, que solían conceder derechos de monopolios como forma de retribución a sus servidores más allegados y como fuentes de recursos para fortalecer la corona frente a los embates de los parlamentos y de los señores feudales.

La reina Isabel llevó esta práctica a extremos de exageración, y basta leer la *Historia de Inglaterra,* de Macaulay, para observar la verdadera tormenta parlamentaria que se desencadenó en el año 1601, al hacer el parlamento inglés su primera resistencia seria a los monopolios otorgados por la casa real.

En el año 1621 se sancionó el famoso estatuto de Jaime I, y a pesar de que su autor prolijo como Thornton abandona ahí la historia de los monopolios en Inglaterra, puede afirmarse que esta forma de dominio financiero y económico siguie ejerciéndose a través de los reinados de Jaime I y de su sucesor Carlos I, que llegaron hasta el abuso, y a juzgar por la opinión de autores que han estudiado el problema a fondo, fue una de las causas de la revolución puritana, por el empobrecimiento que creó en las clases humildes y en

la pequeña burguesía inglesa, como lo destacan, entre otros, Hacker en su *Estudio sobre el Progreso y Triunfo del Capitalismo Norteamericano*, y Juan B. Justo en *Teoría y Práctica de la Historia*.

Esta referencia tiene en realidad carácter histórico. El aspecto que nos interesa del origen del monopolio es aquel basado en las condiciones económicas de una etapa de la economía capitalista, y bastan estas solas palabras para que la Honorable Cámara comprenda que en cuanto pretendiese desarrollar uno cualquiera de sus aspectos me insumiría no una hora, sino varias sesiones.

Sintetizando diré que la revolución industrial producida entre 1840 y 1890 fue el origen de las concentraciones monopolistas. Volgelstein dice que era el momento en que "Inglaterra terminaba la edificación de su organización capitalista al viejo estilo del libre cambio y que en Alemania, que ya en ese sentido le llevaba alguna ventaja, se preparaba para entablar lucha contra la producción artesana".

Pero en el año 1873 se produce la depresión económica y desde ese momento surgen los *cartels* que únicamente treinta años más tarde, en 1903, se convierten en una de las bases de la vida económica.

Lenin dice que en el momento en que el monopolio y las concentraciones de tipo monopolista substituyen el libre cambio, "el capitalismo se transforma en imperialismo". Ese es el título de una de sus obras: *Imperialismo, Ultima Etapa del Capitalismo*. Después he de volver sobre este tema, pero quiero dejar bien sentado el concepto de Lenin, porque ex profeso sólo he citado circunstancialmente en el informe escrito las opiniones de los escritores marxistas. Me he abstenido por varias razones, pero en primer lugar porque generalmente emplean una terminología que origina la necesidad de aclaraciones en cuanto al valor marxista de términos que tienen acepciones diferentes en el lenguaje común en otros tipos de economía. En este informe los voy a citar porque, sin seguirlos en los puntos de su ortodoxia, puede afirmarse que cuando hacen un planteo objetivo de los males de la economía capitalista y de sus factores principales, su análisis es certero y resisten las críticas que en otros aspectos le formulan Rickert y Huitzinga.

Marx, que es el primero que encara el problema, nos habla del monopolio por vía de la "concentración de capital" unida a la "centralización de capital" y a la "acumulación del capital", conceptos que se preocupa de diferenciar entre sí, porque la "centralización" sólo importa "un cambio en la distribución del capital ya disponible y funcionando", y esto tiene valor cuando se estudian las teorías marxistas. Como elemento principal de la centralización, Marx cita el papel de las corporaciones económicas, que analiza en algunos de sus aspectos sin poder llegar a profundizarlos, porque terminó sus escritos económicos antes que éstas adquirieran las características predominantes en la etapa de su desarrollo ulterior. Tanto es así que Engels, al editar el volumen tercero de *El Capital*, pone una larga nota en el capítulo que Marx dedica a las corporaciones capitalistas, en el cual afirma: "La libre competencia por largo tiempo fomentada ha llegado a los límites de sus posibilidades y se ve obligada a anunciar su propia bancarrota." Si bien Engels no alcanza el desarrollo total de las concentraciones monopolistas, en una cosa demuestra agudeza y visión: la exacerbación de la libre competencia cuando llega a convertirse en una lucha a muerte entre los concurrentes, abre el paso para la marcha de las grandes combinaciones financieras y para las grandes concentraciones capitalistas de carácter monopolista.

Pero quien continúa la teoría de Marx es Hilferding, que en *El Capital Financiero* publicado en 1910, establece el papel que en ese momento jugaban las corporaciones y los bancos. Demuestra la influencia del capital financiero, que desplazó el entonces capital industrial para tomar el comando en la dirección de la economía y el comercio. Anota el citado autor que con el desarrollo de esta forma corporativa se da lugar a la posibilidad, que después ha llegado al exceso con los modernos holdings, de que con una suma de capital pequeño en relación, pueda llegarse a dominar una proporción infinitamente superior de dinero acumulado y puesto al servicio de una explotación determinada; y resume las consecuencias de la propagación de las corporaciones en dos puntos principales: intensificación del proceso de centralización junto con un proceso de acumulación y, paralelamente, formación de una capa superior relativamente pequeña, que dirige el movimiento económico y financiero y maneja y controla sumas de dinero infinitamente superiores a las que esa misma capa ha invertido.

análisis no he de detenerme para no abrumar a la Cámara en este aspecto incidental, pero que es de extraordinaria y capital importancia para la comprensión del problema de los holdings, que es la forma monopolista que en estos momentos acecha la economía de los países.

Pero Hilferding comete un error al llegar a la predicción. Considera que con esta connivencia entre el capital industrial y financiero y el papel que juegan los bancos, va a llegar un momento en que éstos sean en realidad, quienes dirijan el proceso industrial y comercial del mundo. Considera que llegará un momento en que bastará apropiarse de seis o siete bancos en cada país para tener el dominio de toda la economía. Los hechos lo han desmentido. Los bancos son factores preponderantes en los momentos en que se entabla la lucha por el dominio del monopolio, porque aportan los capitales a fin de lograr la supremacia en la lucha sin cuartel, pero una vez establecido el monopolio, disminuídas las posibilidades de concurrencia y fortalecidas las corporaciones monopolistas ya los bancos se retrotraen a su anterior función y pasan nuevamente a su papel secundario. Hilferding, al decir de Sweezy, confunde una fase transitoria del desarrollo capitalista con una tendencia permanente. Pero muchos escritores marxistas han superado este error, entre los cuales voy a citar a Grossman, por la alta jerarquía e importancia que tiene su palabra cuando es citado por el grupo marxista.

Lenin también da especial importancia al problema de los bancos y llegó a afirmar idéntico concepto que Hilferding en esta materia, si bien los comentaristas lo eximen de la crítica que se le formula a Hilferding, porque para éste "capital financiero" es el "capital controlado por los bancos y utilizado por los industriales"; y para Lenin, "capital financiero" significa "la concentración de la producción, los monopolios que en ella existen y la fusión de los bancos con la industria". Es decir, que Lenin supera el error de Hilderfing, puesto que cuando él habla de "capital financiero", emplea un concepto diferente y no se está refiriendo específicamente a los bancos y las combinaciones entre éstos y los grandes consorcios industriales y comerciales. Esto tiene importancia directa en el problema de nuestra economía, por cuanto los monopolios, algunos de ellos arraigados, están en constante lucha en muchos aspectos de sus variados intereses y nuestro país, rico en posibilidades de desarrollo, es campo propicio para una lucha, que podrá entablarse vigorosamente, si no se toman las necesarias previsiones por medio de la legislación adecuada.

El monopolio adoptó al principio formas simples. Primero fue el cartel que nació como una alianza defensiva para transformarse en una tentativa para obtener mayor beneficio de los capitales que lo componían, al decir de la clásica definición de Boucher, ya superada por la de Wolff y otros tratadistas. El pool es otro sistema monopolista de tipo primario. Luego vienen los sistemas más perfeccionados a medida que se va perfeccionando la legislación represiva, y así nace el "voting trust", en el cual los integrantes entregan el manejo de la dirección de la empresa a un grupo reducido y se limitan a cobrar sus dividendos, permitiendo las combinaciones prohibidas por la legislación anterior.

El "voting trust" es superado por las amalgamas, por las coaliciones de todo tipo, hasta llegar al sistema más perfeccionado, por el golding, que es el que requiere menor capital y otorga mayor dominio sobre las economías.

La forma monopolista adopta tres caracteres de integración: la "horizontal", coordinando o absorbiendo empresas de una misma rama de industria o comercio; la "vertical", que opera en profundidad, controlando todas o la mayoría de las etapas de la comercialización de un producto, desde su fabricación hasta su venta al consumidor. La "total", que es aquella que se extiende en forma horizontal y vertical, con doble juego de subordinación y coordinación.

El doctor Moreno Quintana, en su excelente *Tratado de Política Económica,* hace el estudio de estas tres formas con una ejemplificación abundante que demuestra erudición y dedicación especial al estudio de este tema.

No quiero seguir en el desarrollo de las formas monopolistas y de sus modus operandi, porque me llevaría gran parte de mi tiempo; pero la aceptación que ha tenido en Estados Unidos una clasificación de Weston, me obliga a considerarla. Este autor divide los monopolios en *loose combinations e integrated combinations,* es decir, combinaciones libres y combinaciones integradas. Las primeras son aquellas que se producen sin transferencia de derechos de propiedad; las segundas importan un cambio de propiedad y su concentración en un reducido número de manos.

A su vez, las combinaciones "libres" imponen restricciones que son de dos tipos: las que los combinados se imponen a sí mismos y las que imponen a terceros a veces por medio de la violencia, el boycot y el dumping.

Esta división tiene importancia fundamental porque va interpretando la jurisprudencia de los Estados Unidos e indica una orientación en el criterio de la regla de la "razonabilidad", aceptada en ese país por la Corte Suprema y que nadie define con precisión aunque ya ha llegado a adquirir, merced a su reiteración jurisprudencial, categoría legislativa.

Por supuesto que no le faltan defensores a los sistemas monopolistas. Se sostiene que la represión del monopolio implica una restricción a la libertad de comercio; que la producción en masa abarata el producto y llega al consumidor a precios más reducidos; que los salarios son superiores; que la represión del monopolio restringe el desarrollo económico. Todos esos argumentos son facilmente rebatibles.

La tendencia monopolista va siempre acompañada de prácticas desleales que traban y dificultan la libre concurrencia a fin de favorecer a los consorcios. Estas prácticas pueden ser actos de competencia desleal tendientes a obtener el predominio del mercado y pueden ser también los que se ejecutan una vez que el monopolio ha absorbido y dominado el mercado, porque debe partirse de la base que el monopolio absoluto en el sentido de dominio y control total, sólo se ve en muy reducidos casos. De ahí que las leyes antitrust suprimen también actos de competencia desleal.

Evidentemente es falso el argumento de que los precios se abaratan, porque no se ha demostrado que la mayor ganancia del monopolio provenga de una mayor producción en masa. Podrán tal vez bajar los costos de producción, pero también, muchas veces, los monopolios bajan la misma producción, pues obtienen mayor ganancia de la venta de menor número de unidades a mayor precio, que de la venta de un mayor número de unidades a menor precio.

Eso tiene directa relación con el problema de la "elasticidad del mercado" y del grado de concurrencia que Robinson, en su tratado modernísimo sobre los monopolios desarrolla en forma completa, vinculándose a sí mismo con el problema de los costos marginales, de los costes de ganancias, costes de producción y de los sucedáneos.

Marx, cuando habla del precio de monopolio, da la siguiente definición: "es el precio determinado sólo por el anhelo que los compradores tienen de adquirir y por su solvencia, independientemente del precio que es determinado por el precio general de producción y por el valor de los productos".

Dejo a los comentaristas de la teoría marxista dilucidar el problema sobre si esta definición de Marx está en contradicción con su teoría del valor. Yo opino que sí, pero autores caracterizados se han expedido en sentido negativo. No interesa tampoco resolver ahora el problema. Pero puede afirmarse que el exceso de capital producido por las mayores ganancias de la producción en masa no se distribuye, como ha dicho Lenin, para elevar el nivel social de las masas de un pueblo. Por el contrario, ese capital de lugar a la opresión de un mayor contingente de consumidores, porque cuando ha absorbido el mercado y puede manejar a su antojo la comercialización o producción de un determinado artículo, busca expandirse procurando llegar al contralor de nuevos mercados. Y así como el exceso de beneficio y los beneficios de las grandes concentraciones capitalistas de los pueblos poderosos e imperialistas a la larga repercuten sobre los pequeños países o sobre los que tienen un sistema económico o potencial débil, hacia los cuales se deriva el exceso de capital en busca de nuevos mercados para sus monopolios, oprimiendo las economías nacionales.

Arnold, que dirigió en el Departamento de Justicia de los Estados Unidos el problema de la represión de los monopolios, hace un desarrollo inteligente del tema. Lamento que el tiempo no me permita leer algunos de sus conceptos. Pero en resumen sostiene que si la mayor ganancia que procede de las concentraciones capitalistas de carácter monopolista, no se traduce en un beneficio para las masas consumidoras, el Estado debe reprimirlas, aun cuando estén amparadas por legislaciones no tan cerradas como las de los Estados Unidos, porque él afirma —y obsérvese la felicidad de la frase—, que se crea en realidad "un impuesto de venta secreta". Lo paga el consumidor y beneficia al capitalismo.

El problema de los salarios que pensaba desarrollar con alguna amplitud, puedo pasarlo por alto, porque la tendencia de mejoramiento social que sigue el Poder Ejecutivo y que este Parlamento secunda, sin distinción de sectores, nos va llevando cada vez más al ansiado deseo de que no sean los patrones quienes exclusivamente pueden fijar el precio de los salarios.

No interesa ya tanto la influencia del control monopolista de la producción y de la venta sobre los salarios, porque el Estado ha tomado a su cargo, cumpliendo su verdadero papel de acuerdo con las modernas teorías económicas, la vigilancia estricta del cumpli-

miento del anhelo de mejoración social que se viene concretando en todo el mundo y nuestro país es de los que van a la vanguardia como lo demuestran las últimas estadísticas. (*¡Muy bien! ¡Muy bien!*)

En cuanto al proceso tecnológico, otro de los viejos caballos de batalla de los monopolios, el sostener que el monopolio implica un mejoramiento de los equipos técnicos, facilitando la producción, es una falsedad que no resiste el menor análisis.

El monopolio no renueva nunca sus equipos técnicos, sino cuando ya no le sirven para nada y no puede hacer ningún uso de ellos. ¿Para qué los había de renovar?

Además, a nadie escapa que precisamente cuando hay monopolio, quien crea un invento, quien concibe nuevas formas de producción, debe ir necesariamente a ofrecerlo en venta al monopolio que lo paga a vil precio y desgraciadamente lo paga a veces para evitar su uso sin ofrecer al público consumidor la ventaja que el progreso técnico y económico podría procurar con la rebaja de precios y mejoramiento del producto.

En rápida síntesis, para concretar los puntos más importantes, puedo afirmar que el monopolio produce una declinación de la importancia del comerciante que bajo la competencia de las ganacias altas conducen a la expansión de la producción, mientras que en el monopolio las ganancias adicionales que no pueden producir más en ese monopolio busca otra colocación, igualmente fácil, igualmente dominante, y que reporta al bien común. Por fin, da lugar a una mala distribución de los recursos obtenidos, y ese solo argumento bastaría para que nadie pudiera sostener la necesidad de permitir los monopolios.

Existe también un problema que afecta ya a la soberanía del Estado, porque al lado de las autoridades constituídas de acuerdo con las cartas constitucionales se forma el gobierno de los consorcios financieros, de los hombres de la banca, del comercio y de la industria, que por medio de esta vinculación realizada a espaldas de los intereses populares, llegan a posesionarse del gobierno por los resortes que ponen en juego cuando se trata de la defensa de sus intereses.

Cuando haya transcurrido el tiempo y se apague el encandilamiento que produce la figura de Roosvelt, como político podrán apreciarse sus extraordinarias dotes de analizador del sistema capitalista en el que le tocó convivir; y él sistiene que si el pueblo tolera el desarrollo del poder privado al punto de formarse imperialismos de carácter industrial y económico, se cae en un sistema totalitario de un carácter fascista que consiste en la apropiación del gobierno y la dirección del país por un grupo reducido del hombres que controlan el poder financiero. Pero yo afirmaría que esto es peor que el fascismo, porque para imponer un sistema político es necesario librar una batalla de cualquier orden y para imponer un poder financiero basta con tener el capital.

Se ha llegado a decir por un autor que los grandes consorcios financieros resuelven situaciones que afectan la suerte de los países en reuniones a puertas cerradas, mientras que los parlamentos deben debatir públicamente todos los problemas de interés general y desgraciadamente, en los países de economía débil o de Estado débil se llega al resultado de que valen más los convenios realizados en la penumbra de reuniones capitalistas que las decisiones que adopten los representantes del pueblo, aún en el supuesto caso de que hasta ellos no llegue la influencia del poder monopolista.

El señor senador, autor del proyecto, citó la opinión de varios estadístas. Yo no voy a repetir, ahora, ninguna de esas citas pero voy a agregar dos. De Gaulle dijo "que no se podía seguir tolerando las actividades de los trust"; Stettinius dijo que era "necesario destruir los cartels internacionales"; y Roosvelt es, quizás, el estadista moderno que más efectiva campaña ha llevado contra las grandes concentraciones monopolistas.

Algunos países reglamentan el trust; ninguno lo permite. Cuando hablo de trust, en este caso, lo hago no en el sentido técnico sino genérico de la expresión.

A las muchas referencias que he dado en el informe escrito sobre la represión de los trusts, podría agregar la legislación de todos los países de América que lo reprimen y podría citar —si el tiempo me lo permite— las resoluciones del Congreso de Criminología Latinoamericano, que se pronunció en forma categórica sobre la necesidad de poner fin a estos excesos del capital monopolista.

He hecho todo este planteo general del problema para llegar al caso argentino. Cuando se habla de monopolio no pude perderse de vista que el porblema está vinculado no sólo a lo nacional sino a lo internacional. Desde mi punto de vista personal, yo digo que haciendo planteo frío, crudo, del problema argentino, puede afirmarse que somos un país semicolonial.

Bunge decía en 1940, repitiendo conceptos del año 1917: "Estamos aún hoy al servicio de la política de las grandes potencias que consiste en comprar materia prima barata y vendernos los artículos manufacturados caros. Nuestra política económica no ha sido ni es otra cosa que una dócil sumisión a los otros países". Es un hecho doloroso y es lamentable que en el Parlamento argentino un diputado haga una afirmación de este orden; pero es un hecho real y sobre él entablaría debate en cualquier momento con la seguridad de que no se me podría demostrar lo contrario.

No me interesa señalar culpables. Tal vez los engranajes monopolistas de los imperialismos han sido superiores a nuestros medios de defensa; tal vez haya faltado visión de la clase dirigente o de gran parte de ella; tal vez deba hacerse referencia a los "traidores nativos" de que se habló ayer en este recinto al tratar la cuestión de Belice. Pero lo importante no es eso, sino que la reacción ya ha comenzado. Lo importante es que se va despejando ese clima de conciencia colonial y que lentamente se va abriendo paso a una conciencia argentina de soberanía económica y política, que sólo había tenido hasta el presente formas inorgánicas. Tal vez Yrigoyen llegó un poco tarde al poder. Tal vez si el azar de los hechos políticos argentinos hubiesen permitido que el movimiento que él encabezaba llegase algunos años antes, gran parte de ese mal pudo haberse evitado.

No se vea en esto una crítica a los gobernantes, porque yo no traería este debate en forma extemporánea, pero sí ha de verse una concepción sobre una clase dirigente a la que le faltaba el prestigio popular, el respaldo y la seguridad de su pueblo y que manejaba las cosas públicas en forma que yo titulo de contradictoria con lo que hubiese sido un gobierno producto del arribo de las masas algunos años antes de 1916.

Estos problemas derivados de la subordinación económica, no han de ser resueltos con nuestro proyecto, pero quiero que la Cámara sepa que la comisión lo ha estudiado minuciosamente; no lo ha calcado de la legislación extranjera y se ha puesto en el exacto punto medio. Ha partido de la base de que somos un país que no tiene economía propia, que no ha alcanzado un grado de independencia absoluta. Ni ha adoptado los tipos de represión de los países coloniales, ni los de los países imperialistas. Creo que el despacho que sometemos a este honorable cuerpo es el producto del estudio de la situación económica argentina, realizado serenamente, con objetividad completa.

La conciencia pública de que debe existir una eco-

nomía nacional, se va abriendo camino; y cuando se nos hace el argumento de que alguna forma de producción o la explotación de algunos servicios requiere el monopolio como medio de prestarse en condiciones normales, entonces es la hora de contestar que esos servicios deben ser nacionalizados.

Esta no es la expresión aislada de un diputado que forma parte de un Parlamento anhelante de la recuperación económica integral; un hombre como Roosvelt, que presidía un país típicamente capitalista, ha afirmado: "Si los negocios de la Nación deben ser distribuidos por un plan y no por un juego de la libre competencia, dicho poder no puede ser conferido a ningún grupo o cartel privado, por más benévolas que pretendan ser sus declaraciones." Sirva esto de ejemplo y quiera Dios que pronto este Parlamento pueda seguir produciendo realizaciones legislativas que concreten un anhelo que ya ha tomado estado público en la conciencia económica nacional argentina.

El origen de la represión legislativa de los trusts debe encontrarse en el proyecto del año 1909 de Carlos y Manuel Carlés. Es un proyecto reducido pero en los fundamentos se ve que era el producto de un estudio sobre las posibilidades que ofrecía la desorbitada penetración monopolista que se venía haciendo en nuestra economía. Se presentaron varios proyectos y hasta alguno obtuvo sanción de esta Cámara. Pero en el año 1918, al discutirse un proyecto de ley sobre impuesto a la exportación, a moción de varios diputados se nombró una comisión investigadora de determinados trusts, la que fué presidida en definitiva por el doctor Justo y que concretó sus ideas generales según que ellas tendiesen: primero, a reparar los errores cometidos en la política económica argentina; segundo, a corregir los vicios de la economía en los servicios públicos; tercero, a educar al país en la acción técnico-económica; cuarto, a poner vallas legales al exceso de poder del derecho de ejercicio del comercio. Este proyecto fué reproducido por la representación socialista en el año 1920 y previo despacho de la Comisión de Legislación General fué sancionado. Se convirtió en la ley 11.210 mal llamada de monopolios y trusts.

La ley 11.210 ha fracasado. No vale la pena que yo exponga las razones de este fracaso, pues las he enumerado en el informe escrito. La realidad social superó los deseos de los legisladores que la sancionaron; pero aún al sancionarse se dijo por la voz autorizada de los miembros informantes de esta Cámara y del Senado y de los ministros, que eso era un punto de partida, una base para la elaboración de leyes que reprimiesen los excesos de los trusts y monopolios.

Han transcurridos veintitres años y no ha sido modificada. Es preciso que se dicte esta nueva ley que la mejora, que corrige sus deficiencias fundamentales y que ahora es más necesaria que nunca. Basta citar el antecedente que sobre dieciseis procesos iniciados en los tribunales de la Capital por este tipo de delito, solamente en uno recayó condena, todos los otros llegaron a la prescripción. Baste decir que todo el mundo sabe que hay monopolios y nunca se ha tenido noticia de que uno de ellos haya sido condenado, para comprender que la ley debe ser completada integralmente.

El decreto ley 15.810, sancionado por el anterior Poder Ejecutivo tendía a resolver una situación de emergencia, como se dice en sus considerandos. Pero el Parlamento tiene una excelente oportunidad de sancionar una ley que si no ha de ser eterna, porque los medios de concentración monopolista se van aguzando y sutilizando, por lo menos ha de deparar la posibilidad de que se ponga un freno al sistema de trabas en la libre concurrencia.

Ahora es más necesario que nunca, frente al proceso industrial por el que está atravesando el país. Ese proceso industrial se ha visto favorecido por la restricción de la competencia foránea durante los años de la guerra, pero es necesario apuntalarlo. Y en la memoria del Ministro de Hacienda se hace referencia a la necesidad de cimentar ese proceso de industrialización, de construir institutos que tengan el material adecuado para la experimentación tecnológica. Y el anterior Poder Ejecutivo creó el Instituto de Experimentación Tecnológica.

Es necesario favorecer las inversiones de capitales en la industria y en el comenrcio; pero es necesario vigilar ese proceso de industrialización porque por un lado hay interesados en que no llegue nunca a concretarse en un proceso completo, hay interesados en que éste siga siendo un país agrícolaganadero exclusivamente, y por otro lado, hay interesados en que ese proceso industrial redunde en beneficio de pequeños grupos económicos

Esta ley —ya lo he dicho y quiero remarcarlo— no resuelve el problema económico, aunque sí uno de sus aspectos. Hay que ejercer una severa vigilancia de nuestra balanza comercial y de pagos a fin de sofrenar los movimientos demasiado bruscos que puedan perturbar nuestro desarrollo industrial. Debe asegurarse la defensa de la industria contra las maniobras internas y externas. Deben adoptarse medidas diversas: regulación aduanera, reordenación del régimen impositivo, nacionalización de empresas de servicios públicos, confección de estadísticas que nos den una noción exacta y al día de nuestra economía y que al mismo tiempo nos informen del grado de desarrollo que tiene la tendencia hacia la concentración monopolista en cada industria; y hay que hacer una planificación en el verdadero concepto y sentido en que puede hacerse una planificación en la República Argentina, es decir, hay que hacer lo que Karl Menheim llamó una "planificación para la libertad" y no una planificación para la servidumbre; no una planificación totalitaria, sino una planificación congruente con nuestro sistema constitucional que al mismo tiempo que asegure las elementales garantías individuales, no permita que esas mismas garantías se vean perturbadas por el desarrollo desmesurado del poder financiero.

Tengo sobre mi banca un extraordinario trabajo del ex director de la división de monopolios de la Secretaría de Industria y Comercio, el doctor José E. Terza, publicado en el boletín de dicha secretaría en el que en breve espacio de unas pocas páginas se traza una visión integral del problema de industrialización en su vinculación con el problema monopolista argentino.

El concepto de Estado como "servicio social", ya tiene jerarquía, ya es un hecho consumado, y donde no lo es se va abriendo paso. Este Parlamento debe procurar que se cumpla integralmente para evitar perturbaciones muy serias que podrían llegar a producirse en un futuro más cercano de lo que sospechan quienes están ausentes de la realidad económica nacional. Dentro de esos proyectos, esta ley cumple una función primordial. Es perfectible, debe ser renovada de acuerdo con las variaciones de la situación económica,- pero yo afirmo en nombre de los compañeros de las comisiones, que en este momento puede ser la base de la iniciación de una política de economía nacional en su aspecto primordial de la industria y del comercio argentinos, con la condición de que en la nueva sanción se contemplen los siguientes puntos: ·

1º Establecer el verdadero caracter de los delitos especificados en los artículos 1º y 2º;

2º Deslindar el monopolio interjurisdiccional, del monopolio local;

3º Dar la necesaria precisión al texto legal, puliendo sus imperfecciones y dándole una estructura jurídica;

4º Establecer la competencia federal para los delitos jurisdiccionales, que mantenga la unidad de interpretación y aplicación;

5º Colocar en manos de la autoridad administrativa especializada, los resortes legales y las facultades necesarias para .controlar e investigar la actividad monopolista en todas las fases del ciclo económico producción -consumo, como etapa preventiva que asegure la eficacia de la represión;

6º Adoptar el sistema de penas paralelas de multa y prisión;

7º Aumentar el término de la prescripción y suspender su curso durante el trámite del proceso judicial.

En cuanto a la enunciación de cada una de las cláusulas de nuestro proyecto, me remito al informe escrito. Sólo he de decir que el despacho de las comisiones es coincidente y se ajusta a estas bases. En el artículo 1º, además de alguna modificación de detalle, hemos refirmado el concepto de delito formal. Nos hemos inspirado en el proyecto de que soy autor, que a su vez, en este aspecto, es una producción aproximada del proyecto del doctor Peco. Unicamente el ánimo de lucro, factor subjetivo de lo injusto de este tipo penal, ha sido substituído por la "tendencia al monopolio", por creer que esta fórmula es más acertada en este tipo de represión. También hemos transformado el encabezamiento del artículo 2º que ha dado lugar a tres variaciones de jurisprudencia en el curso de diez años en los tribunales de la Capital, en dos nuevos incisos, como lo aconseja Jiménez de Asúa y de acuerdo con la opinión expresada por nuestros mas insignes penalistas; Eusebio Gómez, Peco, Ramos, Francisco Laplaza, y algunos otros que han estudiado este problema.

Para terminar debo decir pocas palabras sobre este tipo de legislación.

Lenin, a quien he de citar por última vez, dice que el imperialismo es la última etapa del capitalismo y que constituye la etapa del "capitalismo moribundo", porque ya lleva en sí los gérmenes de la muerte, configurados por lo que llama las tres contradicciones, que están desarrolladas en la histórica conferencia de Stalin, del año 1924.

No quiero analizar ahora esas tres contradicciones. Las predicciones de Lenin podrán o no cumplirse, pero expresan en su mayor parte una realidad y los países que no tienen economía marxista, deben aprovechar este aspecto del estudio marxista del problema, a fin de adoptar los medios adecuados para el inmediato y pronto encauzamiento de nuestra economía y comercio. Pero es que la libre competencia, como lo dice Engels, también lleva en sí el germen de la muerte, si llega a la exacerbación, porque en este extremo se convierte en una lucha sin cuartel con los mercados, dejando así abierto el camino para el avance de las combinaciones monopólicas.

Cuando hablamos de libre concurrencia no lo hacemos —nadie lo hace ya— con el viejo concepto de liberalismo sin restricciones; lo hacemos con el nuevo concepto social de que se impregnan todos los problemas de carácter económico del "bien social", como fin de la economía del Estado. Por eso no hay contradicción entre esta defensa, por una ley, de la libre concurrencia y las palabras de crítica que han pronunciado algunos señores diputados, entre ellos el que habla, contra el llamado libre juego de la oferta y de la demanda, que yo he afirmado en este recinto que no es libre ni es juego.

Observando este problema a la luz de esta nueva axiología, surge el bien social como primer valor en las realizaciones de este tipo.

Algún día podrá apreciarse cuánto tiene de grande y de dramática la posición de quienes en todas las partes del mundo y desde todos los reductos, están luchando por una forma democrática que sea compatible con las teorías y con los procesos hacia nuevas formas de economía.

Es una lucha dramática y de grandeza, porque por un lado debe verse el peso muerto de conceptos fracasados de un liberalismo en trance de descomposición, y por otro lado deben deshecharse las recetas fáciles de los sistemas totalitarios, que ofrecen la solución de todos los problemas económicos al precio excesivamente caro de la idolatría a un nuevo dios: el superestado.

Es una lucha difícil y áspera, porque es de matices, de términos medios: ni liberalismo *a cutrance* ni totalitarismo. Por una parte, la conservación del ideal cristiano y democrático de que el valor final en la tierra es el hombre; por otro lado, la necesidad de combatir el llamado "individualismo rudo", que procura crear el espejismo de la imposibilidad de abandonar conceptos arcaicos que han sido superados.

Por una parte, la necesidad de sostener, para que siga predominando, la idea democrática y cristiana de que el estado es sólo un medio y no un fin; por otra parte, los aumentos de poder que se le deben dar al Estado en la graduación necesaria para que el Estado no se convierta en un superestado del sistema totalitario.

Por eso dije que es una lucha dramática.

Pierre Cot dice que la política es el arte de prever y escoger entre dos males. Esta frase es a mi juicio exacta, y golpea con toda su crudeza, porque nos hace perder el punto de vista, largo tiempo sustentado, de que podía haber un estado perfecto de convivencia universal, y plantea el problema en sus verdaderos términos.

La restricción de la libertad individual sólo puede ser aceptada en el grado indispensable para el logro del fin social. Como he dicho, es un problema de proporciones, que requiere equilibrio, serenidad, madurez, poder de control contra el encandilamiento de las soluciones fáciles en un momento en que todas estas condiciones parecen difíciles de encontrar en un mundo convulsionado al margen de la historia. Requiere superar planteos primarios, en momentos en que los hombres de todas las latitudes de la tierra buscan precisamente eso: planteos primarios.

El país, que estuvo al margen de la última guerra, pero no indiferente a ella, debe tener estas condiciones de serenidad, y debe aprovecharlas porque no ha sufrido como otros países, en la lucha contra el nazismo y el fascismo, para procurar encontrar en sí mismo la lucidez necesaria para contituir una inspiración. Tiene que tenerlas para ofrecer un punto de referencia en la geografía mundial, a fin de que la humanidad sepa adónde dirigir sus miradas en un futuro cercano, y pueda apartar su vista del espectáculo de la propia ruina y del más deleznable todavía de grupos aparceros, que están pactando sobre el hambre y la miseria de los pueblos.

Para terminar, y empleando una metáfora de Alonso, diría que aspiro a que la Argentina encuentra su camino en el planteamiento económico de los problemas, que encuentre su camino en la concepción democrática compatible con las modernas tendencias económicas y con los deseos de las masas oprimidas, para que, cuando las miradas del mundo se dirijan a ellas, estén cargadas con todas las valencias de sentido afectivo. (*¡Muy bien! ¡Muy bien! Aplausos. Varios señores diputados rodean y felicitan al orador.)*

cartas

REFLEXIONES

Señor Director:

Le hago llegar las siguientes reflexiones:

"Yo estoy de acuerdo con la Doctrina Justicialista, lo que no me gusta es la gente en la calle, con los bombos y esas cosas".

La definición citada, con ligeras variantes, la hemos escuchado cientos de veces en los gorilas "moderados" o "actualizados". Y tienen razón, pues el pueblo, y fundamentalmente la clase obrera nunca fue justicialista, sino lisa y llanamente PERONISTA.

Un fugaz repaso de los acontecimientos bastará para demostrarlo.

17 de octubre de 1945: las masas irrumpen en la historia argentina; ganan la calle para rescatar a su jefe prisionero en la isla Martín García. Sus carceleros, el autodenominado Ejército Argentino.

16 de setiembre de 1955: Luego de 10 años de gobierno, es derrocado el General Perón, y con él las conquistas obreras logradas en ese lapso. Los golpistas, el autodenominado Ejército Argentino.

17 de noviembre de 1972: El pueblo se moviliza bajo la lluvia para reencontrarse en Ezeiza con su líder. Se lo impide, el autodenominado Ejército Argentino. Entonces, ¿a quién defiende este ejército? Muy simple. A la oligarquía, a la burguesía "nacional", en definitiva a las clases dominantes.

Mientras tanto, ¿dónde se encuentran los sindicalistas? Sentados en los despachos de estos milicos. Vandor con Onganía; Rucci con Lanusse, etc., etc. Luego de estas comprobaciones, la teoría de que el Peronismo se basa en tres pilares fundamentales, el ejército al "que lo único que debemos es agradecimiento", la burguesía nacional que "sobrelleva el esfuerzo del pacto social" y los dirigentes sindicales "que han sobrellevado 20 años de lucha" queda reducida a Camelo, o engendro de laboratorio.

El único pilar que tuvo, tiene y tendrá el Peronismo, es la clase obrera y aquéllos que asuman los intereses de esa clase como propios. Intereses que son por otra parte, los intereses de la Patria.

El resto es sólo palabrerío que trata de justificar lo más actualizadamente posible la única realidad: Un país dependiente.

Entonces resta sólo definir al peronismo verdadero, al peronismo de las bases, de los trabajadores. Definición que sólo puede darle la clase obrera y el pueblo peronista. Definición que no se escribe con pintura sobre papel, sino con sangre sobre la realidad. 17 de octubre, Cabildo Abierto del 22 de Agosto, Villa Manuelita, Huelga del Lisandro de la Torre, C.G.T. de los Argentinos, Huerta Grande, Plan de lucha de 1964, Cordobazo, Rosariazo, Viborazo, Arramburazo, La Calera, Garín, Trelew, 11 de Marzo, 23 de setiembre, 1º de mayo de 1974.

Hechos concretos que han logrado avances en el campo del pueblo. Pero que también muestran limitaciones, que debemos asumirlas para poder superarlas. Convertir la voluntad en organización, y la organización en poder. Para que nunca más nadie pueda negociar la sangre derramada, llamar estúpido al combate de nuestro pueblo ni construir una "Argentina Potencia" sobre "el hambre y la sed de los argentinos".

En estos momentos, menos que nunca puede haber lugar para tristeza o desaliento. Porque la mortalidad infantil, la desocupación, las villas, la explotación deben tener su fin. Porque el Gordo Cooke, Vallese, Ramus, Medina, Pujadas, Bonet, Sabelli, Villareal, Ivanoff y nuestra inmortal Evita, nos dan y nos exigen alegría para poder construir la Argentina Justa, Libre y Soberana: La Patria Socialista.

Militante de base de Juventud Peronista.

