

LA CRISIS DEL PERONISMO MONTONERO COMO EXPRESION PARTICULAR DE LA CRISIS DEL MOVIMIENTO PERONISTA.

TB

Todos los elementos que se desarrollan en este tema lejos de ser los unicos fundamentos de la linea politico-militar no son mas que presiones a las definiciones que viene a proximo nuestro partido en los ultimos tiempos. Estas presiones se ven facilitadas por el curso de los acontecimientos que se dan a partir del lanzamiento de la contraofensiva. Son en parte reflexiones que aparecen mas claras o que son motivadas en el afan de dar soluciones concretas a los problemas concretos que nos plantea la eroica lucha que desarrolla nuestra clase trabajadora y la participacion que tiene en ella nuestro partido.

1- EL PERONISMO MONTONERO COMO UNA EXPRESION PARTICULAR DE LA CRISIS POR LA QUE ATRAVIESA EL CONJUNTO DEL MOVIMIENTO PERONISTA EN PARTICULAR LA CLASE TRABAJADORA.

Nunca como hoy nuestra suerte estuvo tan ligada a la de la clase trabajadora.

No hay ni queremos una salida como "partido", en tanto no sea dando respuestas a los interrogantes que hoy se plantea la clase trabajadora: Como enfrentar y derrotar a la dictadura militar en forma definitiva? Siempre hemos reivindicado que fuimos y somos parte del movimiento de masas peronistas nunca caimos en el error y la superficialidad de buscar los elementos determinantes de nuestras contradicciones internas dentro mismo de nuestras fuerzas organizadas sino en el seno de ese movimiento de masas. Toda vez que esa tendencia comenzo a perfilarse solo fructifico en errores; que fueron salvados reafirmando el principio que solo dando respuestas a los grandes problemas politicos se generan las condiciones para encontrar la solucion a los problemas mas especificos, no podemos hoy pretender otra cosa, solo a partir de analizar en profundidad la crisis en que se debate el movimiento popular podemos encontrar el origen y posibilidad de solucion de las contradicciones que necesariamente tiene nuestro partido por estar incerto en esa realidad. Lejos de preocuparnos por la existencia de la lucha politica; sabemos perfectamente que no hay desarrollo de ninguna especie sino se ponen en marcha las contradicciones para su sintesis, lo unico que puede causar alarma es cuando se busca en forma incorrecta, una forma incorrecta de plantearlas y sintetizarlas.

2-EXPERIENCIAS QUE BRINDAN ENSEÑANZAS PARA LA ACTUAL CONYUNTURA.

Cada vez que se recurre a experiencias propias o ajenas actuales o pasadas para que nos ayuden a dar respuestas concretas debemos ser cuidadosos en su analisis si creemos superficialmente "que la historia se repite" su analisis nos llebara a copiar mecanicamente a la simple reiteracion esquematica en ese caso transformaremos una formidable herramienta revolucionaria (el analisis de la historia) en una trampa que nos ha de inmovilizar, si en cambio sostenemos como concepcion el desarrollo dialectico de la historia veremos como determinados elemntos positivos en un momento ya no lo son, sabremos encontrar los elemntos positivos que nos sirvan en esos procesos y estan contenidos en la actual situacion, podremos interpretar la actual situacion como producto de un desarrollo de la anterior ubicada en un estadio superior, y no intentaremos aplicar la misma receta para obtener los mismos exitos y en ese marco el analisis de la experiencia es una herramienta eficaz e impresindible, nuestra intension es analizar someramente dos experiencias (la de la C.G.T.A. y F.A.P. en 1968 por un lado y el lanzamiento de la primera ofensiva del F.S.L.N. por otro) para extraer de ellas las enseñanzas que la historia ponen en nuestras manos de ninguna manera para copiar, repetir, buscar "en que se parecen".

2-1-APOGEO Y AGOTAMIENTO DE LA C.G.T.A. Y LAS F.A.P. EN EL RESURGIMIENTO DEL MOVIMIENTO PERONISTA DENTRO DEL CUAL NOS DESARROLLAMOS NOSOTROS.

2-1-1-LUCHAS DE MASAS Y LUCHA ARMADA RESPUESTAS PERONISTA AL GOLPE DE ONGANIA:



Durante el año 1968 llegan a su apogeo la C.G.T.A. Y las F.A.P. dos expresiones contemporáneas y complementarias a su vez dentro de la lucha del conjunto del pueblo. Es el nuevo activismo organizado alrededor de puntos muy diversos originalmente (tanto desde el punto de vista social como geográfico y aun político) que logran vertebración a partir de la existencia de la C.G.T.A. y las F.A.P. manteniendo no obstante su independencia organizativa e incluso política como aspecto determinante. Luego esos mismos activistas y como consecuencia del aludido proceso de acumulación dan un salto al organizarse para la lucha militar. En síntesis es un activismo nuevo que se genera desde o se incorpora al peronismo son en su mayoría grupos regionales con escasa vinculación Nacional. Se estructura más tarde manteniendo cada grupo sus estructuras y conducciones originales. Se vinculan sobre las bases de acuerdos mínimos que son a su vez centrales, socialismo, lucha armada y peronismo lo determinante la existencia de estos grupos lo que los hace contemporáneos y alineados políticamente es el proceso de acumulación que tiene su máxima expresión en la C.G.T.A. y las F.A.P. son estos mismos grupos hijos de estas expresiones quienes los desbordan y se convierten a su vez en su continuidad superadora en esta superación de las expresiones que le dan origen no dejan de pertenecer al peronismo a su conjunto permanecen inciertos en el movimiento de masas peronistas reunificado al rededor de la conducción estratégica de Perón. Hubo en síntesis en este proceso un polo de dispersión de unidad. Ese activismo nuevo disperso, carente de una conducción estratégica clara encuentra en la afirmación de tres pilares básicos, la ideología, las masas y la lucha armada la razón de su posterior reunificación definitiva.

2.1 Síntesis: los elementos centrales a rescatar de esta experiencia son:

a) el gran salto posterior al golpe de 1966, lo de la CGTA que de acuerdo a los marcos que el vanguardismo le impuso a la lucha sindical, dinamiza la lucha de masas, con ejes de la clase trabajadora y agrupa al conjunto del activismo popular, pone en marcha en un nivel superior la organización del movimiento de masas peronistas.

B) la lucha de masas con eje en la clase trabajadora y la lucha armada son los dos pilares que unidos en la conducción estratégica de Perón constituyen la garantía de la derrota de Lanusse.

C) la estrategia de enfrentamiento a la dictadura que desarrolla Perón es producto del propio desarrollo de la lucha previa y simultáneamente es condición de posibilidad de desarrollo de esas luchas. Es una prueba elocuente de que no existe "la gran estrategia", la solución mágica de los grandes problemas, sino en relación dialéctica con el desarrollo de la propia lucha de masas.

D) la CGTA y las FAP sus propios dirigentes que son los protagonistas centrales del proceso de acumulación no logran conducir el salto cualitativo y entran en crisis contemporáneamente con el surgimiento de las nuevas organizaciones de masas y armadas teniendo todas las condiciones necesarias para ello fracasan por no dar ellos mismos el salto cualitativo, por no saber encontrar la verdadera vitalidad del proceso en los elementos nuevos surgidos de la lucha por aferrarse a la recurrencia de lo "malo conocido" como la alternativa superior a lo "bueno por conocer", les faltó la audacia política de una vanguardia revolucionaria.

E) las nuevas expresiones políticas y organizativas tienen toda la fuerza y la debilidad de lo nuevo, toda la fuerza porque son en definitiva las formas superiores con que el pueblo enfrenta la estrategia del enemigo, toda la debilidad, porque todo lo que nace es torpe y se nota al dar los primeros pasos

2.2 - El "fracaso" del lanzamiento de la primera insurrección y el triunfo posterior del FSLN.

El FSLN nace como organización de una vanguardia sintetizando en sus filas los sectores más dinámicos y consecuentes del pueblo de Sandino e irrumpe en la escena política nacional con las primeras acciones guerrilleras. Desde su surgimiento hasta el triunfo final las fuerzas revolucionarias mantienen consecuentemente la lucha pasando por períodos de auge y de reflujo, de victorias y de errores, para ello el FSLN debe dar respuestas a cada una de las coyunturas políticas, tanto en la conducción de la resistencia como en el pasaje a la ofensiva final. Los años 1976 y 1977 son difísiles



para el FSLN en ellos caen sus mejores hombres, pierden gran parte de la dirección nacional incluido su máximo dirigente Fonseca Amador en 1976. Se inicia un proceso de división en sus filas generándose tres tendencias y se debilitan sus estructuras de cuadros por la salvaje represión del somocismo. Pero tantos años de luchas heroicas no habían pasado en vano, a pesar de la precaria situación interna el FSLN toma una decisión que hoy es considerada histórica convocar y conducir la ofensiva popular, para ello, profundiza su estrategia de lucha convoca a la insurrección popular integrando a ella la guerrilla rural con los levantamientos populares basándose en la situación de masas. En noviembre de 1977 el FSLN toma la ofensiva contra el régimen somocista impulsando en diferentes lugares del país movilizaciones populares y acciones guerrilleras, la represión desatada en respuesta es salvaje, el 10 de enero de 1978 es asesinado Pedro Joaquín Chamorro, el 23 de enero aplastada la heroica insurrección Nanimbó en Masaya con más de 1000 muertos, a pesar de estos golpes brutales la oposición al somocismo, tanto de las organizaciones de superficie del FSLN como de los sectores progresistas de la burguesía aumentan su presión y condena política, el enfrentamiento a Somoza crece. En setiembre de 1978 el movimiento Pueblo Unido, la Unión Democrática de Liberación y el Frente Amplio de Oposición a iniciativa de este último lanzan la huelga general en cuyo marco el FSLN lanza su primer levantamiento insurreccional.

Toma de ciudades, aumento de las acciones armadas, levantamientos populares y el paro se mantienen por cerca de cuarenta días, pero la insurrección es derrotada por el contragolpe somocista que se inicia a fines de setiembre con la operación "Omega" sobre las ciudades de León, Masaya, Chilandego, etc. Con un saldo de más de 7000 muertos.

Pero esta derrota militar se ve convertida en la base del triunfo un año más tarde, refiriéndose a esta histórica conyuntura dijo Humberto Ortega luego del triunfo, "si nosotros fracasamos en ese momento era un golpe muy duro para el Sandinismo, tenía que correrse ese riesgo ahora nosotros si sabemos que no podíamos ser aniquilados porque conocíamos al enemigo, claro siempre se corre ese riesgo, pero era peor ser aniquilados sin pasar a la ofensiva político-militar que se aniquilados pasando a la ofensiva y que convatiendo tenemos la oportunidad de iniciar un proceso de triunfo, no pasando a la ofensiva político-militar solo tenemos la alternativa de ser derrotados". Al ponerse al frente de la ofensiva el FSLN se afirmó en su rol histórico de vanguardia las masas tomaron plena conciencia de la posibilidad de su poder y de sus debilidades, la lucha se agudiza y se inicia el avance definitivo poco después. En diciembre de 1978 las tres tendencias anuncian su voluntad de reunificación; el 11 de enero de 1979 el conjunto de las fuerzas políticas de oposición a Somoza y a su régimen se unifican en el Frente Patriótico Nacional, el pueblo nicaraguense y su vanguardia el FSLN estrechan filas para la ofensiva final, esta se inicia en mayo de 1979 y culmina con la victoria popular del 19 de julio de 1979.

3-ORIGEN Y DESARROLLO DE LA ACTUAL CRISIS DEL MOVIMIENTO DE MASAS PERONISTAS.

En el desarrollo de este tema a de quedar en claro nuevamente y va incluso como advertencia la unidad dialéctica de los elementos de la crisis. Entre los elementos que los desencadenan y los elementos que permitan su superación, o sea la unidad entre las características de la ofensiva de la dictadura y los elementos que se generan a partir de la resistencia de masas a su avance, comprender en síntesis que así como la actual estrategia del enemigo es claramente superior a toda las ensayadas solo desarrollando la clase trabajadora una estrategia superior puede enfrentarla y derrotarla, la recurrencia a lo "malo conocido" es hoy una defeción histórica.

3.1.- LA MUERTE DE PERON: DOS ELEMENTOS A REMARCAR.

Desde 1976 nuestro Partido ha ido señalando cuales eran los elementos de crisis que introdujo la muerte de Peron en el seno del movimiento de masas, interesa señalar aquí 2 elementos en particular:

la ausencia de conducción estratégica que deja al peronismo sin estrategia y el agotamiento de nuestro rol como parte de un todo unido en su conducción.

3.1.1- APARTIR DE LA MUERTE DE PERON EL MOVIMIENTO PERONISTA CARECE DE UNA ESTRATEGIA UNICA.

Peron como jefe indiscutible del movimiento era el único capaz de imponer su propia estrategia por sobre las diversas tendencias internas del movimiento, esas diversas tendencias internas, expresiones en última instancia de diversas variantes estratégicas eran incorporadas por perón dentro de la suya, desaparecido perón desaparece con ella la estrategia única del movimiento. Nadie puede imponer ya como él la suya al conjunto. Con la desaparición de la estrategia única fijada por perón entran en crisis de agotamiento todas las variantes contenidas en ella, en particular cuando la alianza oligárquica monopólica lanza su ofensiva en 1975, por otra parte no existe en la realidad "el reemplazo de perón" porque la propia estrategia de éste se demostró insuficiente para desarrollar la lucha y enfrentar las actuales condiciones del proceso revolucionario agotándose en consecuencia en sí misma y porque sería inútil pensar en la sustitución de perón por simple sumatoria "de las partes", jugando con la ilusión de juntar lo que sólo perón con su representatividad y su estrategia pudieron juntar y que no obstante hizo crisis. Sería finalmente negar la posibilidad y necesidad de dar el salto cualitativo cayendo en el conformismo de "a falta de pan buenas son las toras" pretendiendo reorganizar el movimiento sobre los viejos esquemas pero sin perón, retroceso que por ser soberbio no hace falta fundamentar y descartar.

3.1.2 Con la muerte de Perón entra en crisis nuestro rol hasta ese momento.

Hasta la muerte de Perón nosotros éramos objetivamente una parte del peronismo y estábamos sujetos a su conducción en términos estratégicos, el hecho de no ser la conducción política del conjunto nos obligaba a movernos dentro de la conducción estratégica de Perón, entramos en lucha política con él, podemos sintetizar que hasta el retorno definitivo de Perón en 1973 alentábamos la concepción de la síntesis vanguardia-líder y en consecuencia al aspecto de lucha política con perón era absolutamente despreciable, a partir del 20 de junio de 1973 se desarrollan ambos aspectos: el de subordinación estratégica a perón, pero también el de lucha política con él. Como consecuencia directa de ello, la única manera de ejercer el control político sobre nuestras fuerzas era apelando al control organizativo de las mismas. Manteniendo el férreo control organizativo y sólo a través de él podíamos mantenernos subordinados estratégicamente a Perón. Sin perder el control político de nuestras fuerzas. En este problema político se encuentra el factor determinante del "organizativismo" que siempre se manifestó con fuerza dentro de nuestro partido y nace al plantearse la lucha política con perón a partir de 1973, no antes. Nuestro propio origen como foco guerrillero no hace más que condicionar en la misma dirección esa desviación. Pero la superación del organizativismo, está en superar el problema político de ser una parte del movimiento, para plantearnos como conducción del conjunto. No es en síntesis un vicio organizativo en sí, sino la consecuencia organizativa de nuestro rol político en el movimiento y entra en crisis simultáneamente con él.

Si bien es claro que las masas peronistas siguen identificadas como tales unificadas alrededor de esa identidad para la lucha, también es cierto que no hay estrategia de recambio ni posibilidad de reconstruirla con la simple reunión de las viejas concepciones estratégicas del peronismo, manteniendo tal cual sus formas organizativas. Con Perón vivo estábamos subordinados estratégicamente a él aun cuando consintieramos un relativo margen de independencia. Pero muerto Perón estamos obligados a plantearnos nosotros ser la conducción del conjunto, fijando la estrategia. Teniendo en claro esto, podremos hacer todas las alianzas que sean necesarias para ganar en fuerza, sin resignar nunca esta responsabilidad.

3.2- La ofensiva de la dictadura militar profundiza la crisis del movimiento popular en tanto que la resistencia pone en marcha los elementos para su superación.



La alianza oligarquico-monopolica pone en marcha 1976 una estrategia que podemos caracterizar como claramente superior a todas las ensayadas hasta ahora por el enemigo, en eso se basan las afirmaciones de la dictadura que esto no fue un golpe militar mas, como contrapartida lastimamente ligado a ello la resistencia popular a su avance alcanza niveles de verdadero heroismo y la clase trabajadora muestra su renovada vitalidad en uno de los miles de combates en que se enfrenta a la voracidad monopolica y el empeño sanguinario de las FFAA.

3.2.1.-La ofensiva de la dictadura militar lleva la crisis del movimiento de masas a su punto maximo. A la muerte de Peron y el fracaso del gobierno peronista se sucede sin solucion de continuidad la ofensiva oligarquica, a los efectos negativos de la muerte de Peron deben sumarse los efectos de cerco y aniquilamiento de las FFAA. Entre los elementos mas importantes a tener en cuenta en este analisis, tenemos:

a)pronunciado desmantelamiento de la CGT, o sea del Movimiento Obrero organizado. A lo largo de 4 años de dictadura militar, es pronunciado el grado de desmantelamiento de las estructuras sindicales: la intervencion de la propia CGT, de federaciones, sindicatos, el encarcelamiento y asesinato de dirigentes han alcanzado un desarrollo y duracion en el tiempo nunca antes experimentados por el movimiento obrero organizado. La sancion de la Ley de asociaciones profesionales y su puesta en marcha pone a la CGT al borde de su disolucion. A todo esto la actitud de la superestructura sindical; si bien en actitud de oposicion contiene la de la negociacion, todo lo hecho por la superestructura sindical si bien logro obstaculizar el avance del enemigo en su objetivo de disolver la CGT.