

Minuta:

SOBRE NUESTRA POSICION

En los ultimos dias, ya raiz de que llegaron a Nueva York una serie de materiales de la Direccion Nominal del PRT hemos vuelto a discutir y a profundizar nuestra posicion respecto del reformismo en el seno del Partido. Este proceso ha sido muy util puesto que ha resaltado que en general estamos todos de acuerdo, pero que con el pasar del tiempo la memoria se debilita y es preciso una y otra vez refrescarla.

LAS DIFERENCIAS

Nosotros tomamos la decision de no reconocer a la Direccion Nominal del Partido por toda una serie de razones ideologicas, politicas y organizativas, entendiendo que las tres estan intimamente entrelazadas. A nivel organizativo veiamos la desorganizacion total del Partido, el no cumplimiento de tareas, el relajo de la disciplina y la moral revolucionaria, el escaso respeto que la Direccion tenia por la base. Veiamos cientos de cros. que se habian alejado del PRT despues de militar en el a veces por una decena de anos y que la Direccion lejos de tratar de parar esta sangria, lejos de tratar de recuperar a estos cros. los tildaba de troskistas, quebrados, ultras y otros epitetos que justificaban el que no se hiciera nada. Veiamos tambien al partido organizado en secretarias que no estaban coordinadas entre si, creando verdaderas columnas mas propias de un movimiento que de un Partido revolucionario. Y asi Internacional no coordinaba con Retorno, ni este con Documentacion o Finanzas. Veiamos tambien, que no se cumplia con lo votado en el VI Congreso, o sea con el retorno al pais, a pesar de los multiples esfuerzos de los cros. de base; que teniamos multiples relaciones con partidos burgueses y con los partidos comunistas pero no con el MIR o el FSLN; que la JCR la ignorabamos totalmente; etc.

Ahora, sabemos que la organizacion es lo que garantiza la linea politica, y esta a su vez determinada por esa linea y por la ideologia. No hay tal cosa como una linea correcta, una ideologia marxista-leninista y una organizacion incorrecta. Los tres tienen una estrecha interrelacion dialectica entre si.

Entonces, dijimos, bueno en la practica, en organizacion las cosas no caminan veamos que pasa con la linea. Y efectivamente en la linea empezamos a encontrar toda una serie de cosas que respondian efectivamente a los problemas de organizacion. En linea teniamos una propuesta para los partidos politicos burgueses pero no para los revolucionarios (el gobierno de transicion). Pensabamos que en la Argentina habia un "proceso fascista" y no un "proyecto fascista", significando que el fascismo estaba a "mitad del rio", que habia avanzado, que habia transformado la economia, o sea que habia derrotado al pueblo. Que teniamos una linea de acercamiento a los PC y por eso dejabamos de lado tanto las relaciones con el MIR como la JCR.

Y de politica buscamos en ideologia. Y encontramos en la propuesta de Estatutos que se nos definia como un Partido Comunista, con todo lo que eso implica en terminos de ubicacion ideologica. Encontramos que se explicaba nuestra derrota en el pais no por la insuficiencia en el marxismo-leninismo que dijo el Comandante, sino porque fuimos troskistas,

maoistas, militaristas, aventureristas, etc. Y que estos deficits se daban por nuestro alejamiento del Movimiento Comunista Internacional. Habia tambien una concepcion que para poder trabajar en la Argentina necesitabamos una apertura democratica. Y muchisimas otras, por ejemplo: que el Partido nunca tuvo una real ligazon a las masas, que la lucha armada fue un error, que hay posibilidades de desarrollo capitalista en Argentina, que somos un partido politico "de las masas" y no un partido politico y militar de cuadros con arraigo de masas.

Nosotros vemos y aceptamos que nuestro PRT tuvo muchos errores, que tuvimos rasgos troskistas, militaristas, aventureristas, obreristas, etc. y todo lo que eso implica. Pero rescatamos la esencia revolucionaria del PRT. Nuestro Partido siempre fue hacia las masas, siempre avanza por la senda del marxismo-leninismo, siempre fijo su perspectiva de clase en el proletariado, fue ante todo un verdadero partido revolucionario, una verdadera opcion. El PRT es un partido de cuadros, clandestino y de combate con todo lo que eso significa. Y tambien fue un partido inmaduro. Todas las criticas que nos podamos hacer no pueden estar nunca divorciadas de la realidad del proceso de desarrollo del Partido. *(ni del historico-social de nuestro pueblo y su lucha de masas)*

EL COMBATIENTE #286 DE LA DIRECCION NOMINAL

Y nuestras diferencias surgen otra vez nitidas cuando consideramos el ultimo Combatiente publicado por la Direccion Nominal que nos llego a las manos.

Notamos, primero de todo, que este numero de "El Combatiente" editado por el reformismo ha mejorado formalmente sobre aquellos que editaron hasta el numero 281 (puesto que no tenemos copias de los numeros 282-285). Superficialmente parece mas coherente, razonable, logico. Inclusive el reformismo no se evidencia con la misma nitidez que en el #277 o en el #279. Pero no nos enganemos, esta bien presente.

Lo primero que se nota es que contiene una serie de articulos propios de una publicacion como "Denuncia" y no del organo de un partido revolucionario. Y decimos esto porque las fuentes informativas son obviamente la prensa burguesa argentina, y no proviene desde el interior. Asimismo, lo decimos porque de estos articulos no se deducen claramente las tareas para los militantes en cada frente, en cada actividad. Un ejemplo concreto de esto es el editorial cuya conclusion dice:

"El enfrentamiento intermonopolico y la crisis presentan asi inmejorables condiciones no solo para la organizacion por la base, sino tambien para la unidad de las distintas fuerzas en un amplio frente por arriba y por abajo que se constituya en el ejercito politico de las masas que mencionaba el Cdte. Santucho en Poder y Poder. Este frente levantara un programa comun amplio que incluya basicamente el retiro de los militares y la democratizacion del pais, el castigo de los criminales y el mejoramiento del nivel de vida del pueblo."

Es esta nuestra propuesta? Pensamos que esta bien que los militares se retiren a los cuarteles? Es lo que queremos? Es lo que debemos impulsar en cada frente? Como aporta el PRTa construir el frente por arriba y por abajo? Que quiere

decir esto? Esto es lo que esta haciendo la burguesia, y nosotros?

Podriamos hacernos mas preguntas todavia. Pero "El Combatiente" 286 rebosa de propuestas y soluciones para los burgueses y en ningun lado aparece una propuesta de unidad de los revolucionarios y el pueblo, el papel que le dan a los revolucionarios en la lucha por la democracia, y una propuesta estrategica. En cambio hablan de "partidos politicos autenticamente democraticos" (pg. 15), del "retiro de los militares" (pg. 27), del "derrocamiento" de la Dictadura (pg. 15). Como engarza la supuesta "tactica" del Gobierno de Transicion con la Revolucion Democratica Popular Antiimperialista? Es mas, como se plantean ellos que van a lograr este Gobierno?

Inclusive es interesante considerar el ultimo parrafo de la Notas Sobre Tactica (pg. 15) que dice:

"en la medida que las masas y sus organizaciones estemos en condiciones de plantear reivindicaciones y alternativas comunes, que la rapidez de implementacion de estas sea cualitativamente superior a la capacidad de respuestas, sean estas tanto de caracter 'aperturista' como 'dura', de la dividida dictadura, la iniciativa politica pasara paulatinamente, pero irreversiblemente, a las manos del pueblo, y a partir de alli contaremos con el principal elemento movilizador para la derrota de la Dictadura Militar".

A primera vista esto parece muy bueno. Y es cierto en terminos absolutos, abstractos, idealistas, es correcto. Pero, consideremos que en vez de decir esto dijera:

"en la medida que las masas y sus organizaciones estemos en condiciones de conformar un poderoso ejercito revolucionario que sea capaz de quebrar el espinazo del ejercito enemigo, contaremos con el principal elemento para la toma del poder".

Todos al leer esto lo descartariamos como una locura sin base en la realidad, porque no contamos ni siquiera con la base de ese ejercito, y falta mucho todavia para poder vislumbrar como cercana la toma del poder. Pero en terminos abstractos es correcto, porque efectivamente si contamos con ese poderoso ejercito tomaremos el poder.

Lo mismo con la primera cita. Veamos porque. Primero porque el Partido no tiene fuerza alguna en el pais, por lo que no esta en condiciones de plantear nada de lo que dice aqui. Precisamente porque las organizaciones revolucionarias no estan en condiciones, porque estan debiles, la iniciativa politica no pasa de la dictadura a manos del pueblo, sino a manos de los partidos politicos burgueses que ya estan tratando de dictar una Ley del Olvido y hacer participar a los militares en la "apertura".

Mucho mas util hubiera sido plantear aqui que ante la situacion de las divisiones en el campo enemigo, el PRT debe redoblar sus esfuerzos por reconstruirse en el pais, por lograr la unidad de los revolucionarios, por enraizarse en las masas, por sacar nuestros presos de la carcel, etc. Y ni hablar de impulsar un programa que levante bien en alto los verdaderos intereses del pueblo para que, por ejemplo, los partidos burgueses no negocien con nuestros desaparecidos.

Un ultimo comentario respecto de esta edicion 286, se refiere al "Cuaderno" suplementario que contiene. Este se refiere al papel del Cdte. Santucho en la construccion del PRT. Podriamos referirnos a muchas cosas que apuntan a una idealizacion de la figura del Cdte. con propositos de dar la lucha contra nosotros: el enfasis en el centralismo democratico, la unidad del partido, etc. Pero queremos resaltar dos aspectos.

Primero, remarcar en la pag. 6 la referencia a que el PRT aprendio organizacion del PCA adaptando su experiencia. Es curioso porque ~~xxx~~ se utiliza este ejemplo y no los vietnamitas, mucho mas difundidos y estudiados en el Partido. La organizacion tiene una estrecha relacion dialectica con la linea politica y con la ideologia. Las modificaciones organizativas en el Partido que se dieron, particularmente despues del CCA "Vietnam Liberado" se basaban en los avances ideologicos y politicos del Partido, conjuntamente con la realidad objetiva de la lucha de clases en la Argentina. Tuvimos que adecuarnos a las nuevas necesidades que imponia la situacion. Y esta es la base de las modificaciones y no los organigramas del PCA.

Segundo, y mas de fondo. El articulo todo refleja una falta de metodo cientifico en el analisis total. El desarrollo del PRT es presentado como avances teoricos divorciados de la practica y de la realidad objetiva del Partido. Asi el reformismo se permite decir, en la pag. 2, que Santucho "luchó incansablemente por erradicar del Partido algo que durante mucho tiempo constituyó una peligrosa manifestación del espíritu pequeño burgués: el desprecio por la teoría, el inmediatismo y el nocivo obrerismo que llevaba a muchos militantes a ufanarse de su empirismo e ignorancia, contraponiendo falsamente el estudio a la labor práctica y la disposición de combate".

Pensamos que hay elementos justos en esto. Hubo en el Partido cros. que despreciaban la teoría, hubo obrerismo. Pero esta supuesta autocritica es mas que nada una falta de respeto a todos los cros. que lucharon ~~el país~~ y que construyeron el PRT. En 1975 el PRT tenia 10 años desde su fundacion y era como lo dijo el mismo Santucho un partido inmaduro. El obrerismo es una expresion de esa inmadurez, y al mismo tiempo represento un rompimiento con años de "teóricos de café" que nos permitio, con todos los deficits del caso, ir solidamente hacia las masas y avanzar en la teoría. Escribe Le Duan en "Sobre los cuadros", a treinta años de la fundacion del PTV y ya en el poder, que "nosotros todavía no tenemos conocimientos concretos, claros y completos sobre la teoría..." Nos parece una pedanteria, una falta de respeto, un idealismo pedirle a nuestro partido esto cuando con muchisima mayor experiencia y humildad los vietnamitas reconocen todo lo que les falta.

Mas aun. No podemos divorciar la critica de la realidad objetiva del momento. Efectivamente nos falta teoría, "insuficiencia en el marxismo leninismo" dijo Santucho. Pero no hay que olvidarse las condiciones bajo las cuales se desarrollo y crecio nuestro Partido. O pensamos que se podian hacer largas escuelas, de meses, teoricas en la Argentina entre 1969 y 1977? Que los cros. obreros disponian de todo el tiempo necesario para leer, pensar y sintetizar las obras

completas de Lenin? O que podíamos mandar a todos los cuadros del Partido a estudiar al exterior?

Al contrario es un tributo inmenso a todo el PRT, y no solo al Cdte. a pesar de todo su genio, que nuestro Partido avanza constantemente en teoria entre 1969 y 1977. Y ese avance fue posible porque los lineamientos fundamentales, la politica del Partido fue en sus rasgos esenciales correcta, y sobre todo porque fuimos permanentemente hacia las masas.

Inclusive hablamos de las desviaciones. ¿Cuántos cros. sabian en 1975 exactamente que era el troskismo, el maoismo? Cuantos lo sabemos hoy?

Hablamos de la ligazon con las masas. Es cierto que tuvimos deficits, que nos falto caracterizar correctamente la revolucion que se aproximaba y con ello darnos una politica mas sabia para unir a las distintas clases objetivamente interesadas en esta. Pero eso no quiere decir que no tuvimos arraigo de masas. A veces parece que nos olvidamos de R.R. Gimenez, Leandro Fote, Antonio Del Carmen Fernandez, Montenegro, Hilda Molina de Guerrero, el Petiso de la Ford, Carrizo, Ledesma, y tantisimos cros. verdaderos lideres de las masas argentinas que militaron o militan en nuestras filas. Nos olvidamos que el V FAS tuvo unas 20.000 personas presentes; y aunque el 80% hayan sido cros. nuestros, no seamos tan utopicos de pensar que no representaban nada de nada. Y el ultimo MSB que tuvo representacion de 5.000 fabricas, talleres y establecimientos de trabajo? Y podriamos citar muchisimas cosas mas que muestran cuan profundo calo nuestro PRT en la conciencia argentina. Y eso cros. es arraigo de masas. Aunque a veces pensemos que no es asi porque la gente tuvo miedo en medio de la represion y no nos recibia en todos lados con los brazos abiertos. Pero por cada anecdotita de rechazo popular hay muchisimos otros que reflejan el cariño que siente el pueblo por su vanguardia guerrillera, y eso sin ser idealistas y pensar que todo el mundo esta con nosotros.

PERSPECTIVA DE CLASE

Porque lo que le falta en todo momento a la Direccion Nominal, al reformismo es una perspectiva de clase. Eso que rebosaba en los viejos "El Combatiente" o que sí se encuentra en los documentos de la Direccion Provisoria; confianza en el pueblo y en la revolucion, ambas cosas que le faltan al reformismo.

Hablan del marxismo-leninismo pero en realidad entienden esto no como una ciencia viva sino como algo muerto. No como una guia para la accion sino como huera citas de Lenin. Por eso hablan de los avances del Partido en el exterior. ¿Cómo puede avanzar un partido revolucionario divorciado de las masas? Imposible. Solo podemos considerar "avance" en ese caso el hecho que hallamos leído veinte libros de la Academia de Ciencias de la URSS. Pero el marxismo es una guia para la accion, y no un ejercicio intelectual.

Por esto tambien, la respuesta del reformismo a las minutas de Nueva York consiste en citas y mas citas teoricas, y rara vez dicen qué opinan ellos o responden con hechos concretos. Y asi todas las acusaciones concretas son ignoradas

olimpicamente regalandonos en cambio con cinco extensas paginas de densas citas, que muchas veces es dificil ver que tienen que ver con nada.

Y por supuesto, confirmando nuestras acusaciones, tergiversan los hechos. Asi, no dicen que nosotros planteamos nuestras posiciones en el CCA "El Salvador en Armas" y que muchas salieron triunfantes, como lo demuestran las actas del mismo. Que planteamos nuestras criticas en sendas reuniones con el Secretario General despues del CCA, el cual no nos dio ninguna respuesta. Que volvimos a hacerlo en una minuta firmada por Paula en noviembre de 1980 que recien es publicada en el BI 133 en febrero de 1981. Que viajamos a Mexico a principios de diciembre de 1980 para plantear todas nuestras criticas y diferencias, particularmente con los Estatutos. Hablamos con el cro. V del CC el cual nos respondio que hicieramos una minuta. Cosa que hicimos y presentamos en enero de 1981; mientras que el CC se apuraba a aprobar los Estatutos sin molestarse siquiera en responder a nuestras criticas, por lo que nuestras minutas llegaron tarde de acuerdo a ellos. Inclusive se rehusan a reconocer las minutas por varios meses porque de acuerdo a ellos no estan firmadas. Una llamada telefonica lo hubiera aclarado rapidamente. En cambio, con metodos mas propios de una empresa burguesa que de un Partido revolucionario insisten que son anonimas.

OTROS ARGUMENTOS

A estos metodos se suman toda una serie de otros hechos que han llegado a nuestros oidos. Estos son:

1) que los cros. de EEUU estan "meloneados" por un grupito de cros. que les tabican la informacion de la Direccion Nominal, y por esta razon, los cros. enganados en su ignorancia apoyan lo que ellos denominan el "fraccionalismo".

2) que los cros. de EE.UU. no han realmente estudiado ni discutido las minutas enviadas y que estas responden al mismo grupito;

3) que algunos estamos motivados por ambiciones personales ("fulano quiere ser Director del Denuncia");

4) que no reconocemos a la Direccion democraticamente electa en el VI Congreso;

5) que somos minoria dentro del Partido y que la gran mayoria de nuestros cros. son quebrados; -- --

6) que no tenemos fuerza fuera de EE.UU.;

7) que la motivacion fundamental de esta "fraccion" son las ambiciones personales de Leo y Jorge, los cuales estan capitalizando la situacion ahora que no pudieron imponerse en una lucha honrada en el CC;

8) que somos troskistas, maoistas, aventureristas, militaristas, etc.

9) que nuestras acciones equivalen a una traicion.

Y hay muchas otras mas, pero en general se caracterizan por lo mismo: el bajisimo nivel politico y el ataque personal.

Pero para responder sinteticamente estas acusaciones:

1) los cros. de EE.UU. sabemos que la informacion no ha sido tabicada, los materiales del reformismo han circulado,

inclusive mucho mas que los de la posicion nuestra. Y ademas, hemos ofrecido a cada uno de los cros. el contacto con la Direccion Nominal en todo momento si asi lo desea. Hemos impulsado que los cros. escriban a otros cros., que se informen, Nunca nos hemos rehusado a que vengan cros. reformistas a presentar su posicion aqui. Al contrario si algo nos ha sorprendido ha sido el escaso interes demostrado por el reformismo que en un ano desde el CCA no ha encontrado un momento para venir a discutir con los cros. de base.

2) Los cros. aqui sabemos que si hemos estudiado con seriedad todos los materiales, que hemos rastreado en materiales viejos de nuestro Partido y de otros Partidos revolucionarios para encontrar respuestas a los problemas, y que las minutas de NY fueron discutidas extensamente por cros. de la zona entre octubre y enero de 1981.

3) No sabemos que ambiciones nos puede satisfacer nuestra posicion, al contrario sabemos que la posicion que hemos tomado implica mas sacrificios, desvelos y trabajos.

4) Este punto es ridiculo. De los 18 miembros del CC electo en el VI Congreso 5 se han ido del Partido (Luis M, ZS, Andres, Tito, Cristian), 1 nadie sabe donde esta (Diego), 6 estan con el reformismo (Roberto G, Enrique Santucho, Chispa, Victor, Miguel y Juancito) y 6 con nosotros (Jorge, Leopoldo, Lucas, Tape, Alicia y JD). Inclusive el SG ratificado en el Congreso, Luis M, no esta mas.

5) y 6) Cuantos cros. hay en el Partido hoy en dia ni ellos saben con exactitud. Mas aun el P hoy pensamos que son mas que los cros. meramente organizados hasta enero de 1981 sino que incluyen a todos los cros. que estan en el pais, los que estan en las carceles, los que militan como revolucionarios en otras organizaciones, los que estan con Gorriaran. En este sentido es inutil hablar de mayoria y minoria. No podemos probar que no somos quebrados, pero pensamos que son ellos los que tienen que demostrar que sí lo somos. Y sabemos tambien que hay bastantes cros. en nuestra posicion en distintos paises.

7) Responder a la lucha politica e ideologica con planteamientos que detras hay motivaciones personales es un viejo truco burocratico para evitar discutir las diferencias de fondo. La lucha interna fue honrada y duro casi dos anos, y cada batalla ideologica que ganabamos la perdiamos ante la manija politica del reformismo que sabotaba, boicoteaba, o tergiversaba las resoluciones mientras debilitaba nuestra posicion a traves de sanciones, expulsiones, descuelgues, etc. En este sentido estamos bien conscientes que la lucha interna ha sido bien honesta de nuestra parte y no asi de la de ellos.

8) Que tenemos deficits es indudable pero rechazamos los rotulos faciles.

9) Aunque nuestra actividad estuviera errada nada en ella equivale a catalogarla como una traicion, (como lo hace la respuesta a las minutas de NY, pag. 4) con la seriedad que el cargo reviste y que nos parece algo dirigido a condicionar la discusion en las mejores tradiciones del reformismo burocratico que plantea que toda critica a la direccion es una traicion, utilizando asi el terrorismo ideologico para acallar la critica interna.

Sabemos tambien que el reformismo, en vez de dar una

lucha honesta en esta Regional se esfuerza por tratar de debilitar a los cros. individualmente. Y así en vez de presentarse aquí para dar la batalla abiertamente, lo hace a travez de cartitas personales, de envios anonimos por correo, de visitas turisticas con contenido politico, de multiples invitaciones para "ir a Mexico", etc. etc.

ANTE ESTO LES PLANTEAMOS A TODOS LOS CROS. QUE MANTENGAMOS UNA RELACION HONESTA DE CROS. ENTRE NOSOTROS, QUE LAS DISCUSIONES SEAN FRANCAS Y ABIERTAS Y QUE SI ESTAMOS EN DESACUERDO LO DIGAMOS CON CLARIDAD ESFORZANDONOS EN TODO MOMENTO POR MANTENER LA DISCUSION EN EL NIVEL POLITICO E IDEOLOGICO Y NO EN EL ~~TERRENO~~ PERSONAL. Si mañana nos encontramos en posiciones distintas recordemos que el enemigo sigue siendo el mismo y que los desacuerdos politicos no son excusa para la utilizacion de malos metodos.

P.
Agosto 7, 1980