

(Sobre el intercambio de cartas con el PRT)

El 8 de febrero pasado la dirección del PRT dirigió una carta a la dirección de PO proponiéndole una reunión para "precisar los puntos de acuerdo y diferencias" entre ambas organizaciones, con miras a "fructificar en acuerdos constructivos y en un Frente Unico". A partir de esta primera carta del PRT se intercambiaron ocho cartas hasta fines de mayo -en que la relación quedó concluida sin ningún resultado práctico. Pasados dos meses desde la última carta consideramos políticamente útil y valioso efectuar un balance de lo ocurrido y poner de relieve la verdadera consistencia revolucionaria de las posiciones del PRT y PO, según se manifestó en esta relación y en el texto mismo de la correspondencia intercambiada.

UN POCO DE HISTORIA PARA UBICAR LA CUESTION

A los compañeros que no conocen, o conocen poco, la lucha que está entablada entre el PRT y PO desde hace bastante tiempo, debido a divergencias fundamentales respecto a la construcción del partido obrero revolucionario; a estos compañeros, puede no llamarles la atención el hecho de que bruscamente el PRT proponga a PO un Frente Unico Nacional y, en especial, que lo haga sin explicar, ni intentar explicar, por qué, en base a que concepción política, en base a que conclusión, etc., proponen de improviso una reunión con vistas a "acuerdos positivos". Porque la primer carta del PRT es eso, es decir, una muy importante proposición sin fundamentación explícita alguna -bordeando apenas una decena de renglones. Es cierto que la primera carta del PRT alude como antecedente de la proposición la "acción común" desplegada por ambas organizaciones durante la huelga portuaria, pero omitiendo que esa "acción común" casi no fructificó, y por qué no fructificó, omitiendo el análisis efectuado en su momento por PO (PO Nros. 8,9,10 y 11), donde se explica que la acción conjunta en la huelga portuaria no anduvo por la actitud oportunista del PRT ante el tolosismo y por su inconsecuencia en la organización independiente de los activistas estibadores. Y, en definitiva, omitiendo toda conclusión respecto a esta experiencia. Por toda explicación la carta del PRT dice: "la experiencia de trabajo conjunto de nuestras dos organizaciones no ha sido agotada aún, a pesar de las divergencias que nos han llevado a un alejamiento importante en el frente portuario".

Como se vé, el significado de la carta del PRT no se puede deducir de los propios términos de esa carta. Las invocaciones a la unidad que hay en esa carta son no solo inútiles sino francamente antiunitarias, porque no se corresponden con intento alguno de ir al fondo de las divergencias, entenderlas y explicarlas, unica forma de encontrar los medios prácticos, políticos, para superarlas.

La carta del PRT, y el verdadero carácter de las respuestas de PO y de todas las cartas intercambiadas, solo pueden comprenderse en el marco, en el contexto, de las relaciones y lucha política entre estas dos organizaciones. Es necesario contestar, por eso, a esta pregunta fundamental: ¿cuál es el origen y el carácter de las divergencias entre PO y el PRT?

PO se organiza como un grupo político a fines de 1963 - principios de 1964. Su organización como tendencia política aparte de las existentes, era el resultado de su desacuerdo fundamental con ellas. Una de estas era el PRT, entonces llamada Palabra Obrera. ¿Cuál era el desacuerdo fundamental con Palabra Obrera? La capitulación de Palabra Obrera ante el peronismo, es decir, ante la dirección burocrática y burguesa del movimiento obrero. ¿En qué consistió esta capitulación? En la disolución de Palabra Obrera como grupo independiente y su afiliación al peronismo, "acatando la jefatura del General Perón y la disciplina del Comando Superior" - como decían los periódicos de Palabra Obrera de aquella época. ¿Cuál fué el significado principal de esta política? Reforzar el domi-

# El Topo Blindado

la subordinación ideológica de los obreros más avanzados del peronismo respecto al liderazgo burgués de Perón. Es decir, que en lugar de luchar por la formación de un partido obrero clasista independiente, Palabra Obrera se acomodó, se achicó, se adaptó, ante el espíritu peronista prevaleciente entre las masas, y durante seis o siete años se consideró peronista y trató de actuar como tal. Un pequeño ejemplo nefasto pero típico de aquel período fue la edición por Palabra Obrera en 1958 de un folleto -"para divulgar la doctrina justicialista" -, con tres capítulos del libro "Los Vendepatrias" de Perón, donde el tema fundamental es la lucha contra el comunismo y donde se pretende demostrar que el peronismo es la coraza que puede impedir para siempre el gobierno obrero y la dictadura proletaria en la Argentina. Pero ni con este tipo de agachadas Palabra Obrera logró despistar a las masas, que la calificaron como oportunista y acomodaticia. Y lo más grave aún es que muchos cuadros ganados por Palabra Obrera y formados y educados en su escuela de seguidismo, la abandonaron haciéndose lista y llanamente peronistas.

A principios de 1964 Palabra Obrera todavía estaba en el peronismo. En los documentos de su congreso de 1963 se señalaba la inconveniencia de salirse, por el momento, de él; es decir, a pesar de la achicada del framinismo ante los resultados del 18 de Marzo y del apoyo de Perón a Solano Lima para las elecciones de 1963. Para PO, Palabra Obrera estaba orgánicamente de contramano de la construcción del partido obrero revolucionario.

Este es el origen y la base de la divergencia de PO respecto al PRT. La superación de esta divergencia podía venir no tan solo con el cambio de línea por parte del PRT sino mediante una autocrítica profunda de este período y de su política "entrísta". Es lo que el PRT no hizo.

A mediados de 1964 - después de siete años - el PRT ya no estaba en el peronismo. Fue una salida con silenciador - apenas se notó - y el PRT apenas trató de que se notara; oportunista en la forma y en el fondo. Acomodándose al hecho evidente del descenso del espíritu peronista entre los activistas después del 18 de Marzo y de la catástrofe de las elecciones del 7 de Julio, y acomodándose al espíritu más independiente y de crisis de algunos sectores de la izquierda pequeño burguesa (ruptura del socialismo y del ala "Vanguardia Revolucionaria" del Partido Comunista), el PRT vira en redondo y con el argumento de que ya "no hay ninguna organización más rica que la nueva vanguardia" (Palabra Obrera 23/12/64) (antes "la organización más rica que la nueva vanguardia" era el peronismo) se pone de acuerdo con una organización pequeño-burguesa nacionalista del Norte, el FRIP, y "construye el partido", el PRT, mediante concesiones ideológicas múltiples. El PRT no solo no autocrítica a fondo su capitulación entrísta, sino que silenciosamente la reivindica (este tema casi ni se toca en el PRT que solo hace historia cuando se trata del ... PO).

La ausencia de autocrítica tiene dos consecuencias principales. En primer lugar, el burocratismo de la vieja dirección de Palabra Obrera se mantiene en pie porque sale indemne de la estructuralmente capituladora política anterior. En segundo lugar, las debilidades que explican la capitulación ante Perón permanecen, lo que conduce a reiterar su tendencia hacia el adaptacionismo burocrático.

Y así fue. Es sabido que no solo Política Obrera sino muchos activistas obreros y de vanguardia del PO denuncian a la dirección codovillista como cómplice indirecta, pero fundamental, del golpe de Onganía, por haber encubierto el rol pro-golpe del vandorismo al aliarse con él en el período marzo-junio de 1966 (la famosa declaración del 10 de Mayo de 1966 ha sido su testimonio escrito). Al PRT le cabe un mérito programático similar. ¿Por qué? Por sus dos consignas fundamentales de 1965 - febrero de 1966, es decir, "que la CGT se transforme en partido político de los trabajadores" y luego, "que el vandorismo se convierta en partido de los trabajadores", con el argumento de que no debe ser Perón sino

# El Topo Blindado

Las estructuras (sic) sindicales quienes deben elegir los hombres y la política del peronismo" (La Verdad nro. 31). Es decir que el PRT caracterizó la ruptura de Vandor con Perón, en la época del viaje de Isabelita, como un fenómeno progresivo, y que Vandor "está defendiendo indirectamente los intereses históricos de la clase obrera argentina" (La Verdad nro.23). ¿Cuál fue la realidad? El hecho que Vandor-Perón estaba determinado para ver quien de estos dos entregaba al movimiento obrero al golpe, o lo negociaba en alguna transacción para salvar a Illia.

La obsesión del PRT era que "si el vandorismo profundiza la separación del aparato y la conducción patronal del peronismo, estarán dadas en los hechos todas las condiciones para la transformación de su corriente, hoy puramente a nivel burocrático, en el canal de la expresión política independiente de la vanguardia obrera". Este es el viejo tema del "entrismo" en el peronismo, es decir, la posibilidad de construir una corriente obrera independiente a partir de la burocracia sindical y no a partir de los obreros de vanguardia. Mientras no la autocrítique en profundidad el PRT va a llevar siempre encima sus siete años de feroz adaptación burocrática y burguesa.

¿Qué pasó en definitiva? El PRT dejó de hablar del partido obrero de Vandor sin dar explicaciones sobre el naufragio de tan importante consigna, al punto que los afiliados recientes del PRT no están enterados siquiera de este asunto.

Todo lo que hemos expuesto hasta aquí fue desarrollado hasta el detalle (diez largas páginas) en la revista Política Obrera nro.6 en marzo de 1966. El PRT ... sordo como una tapia. Un año después nos manda una carta para "precisar nuestros puntos de acuerdo y diferencias". ¿Y estas son chauchitas? ¿Por qué no empiezan con las aclaraciones contestándonos? O al menos ¿por qué no fundamentan en base a qué caracterización política creen que es posible el Frente Unico?

## LAS DIVERGENCIAS DESPUES DEL GOLPE: UNION DEMOCRATICA Y FRENTE DE IZQUIERDA

Después del golpe de estado las divergencias se contraron, mejor dicho las centró PO porque el PRT seguía con afecciones en el oído, respecto a la estrategia de la lucha contra la dictadura.

La primera divergencia fue respecto a una típica desviación burguesa, oponer una Unión Democrática a la dictadura, desviación en la que el PRT no cayó en forma directa pero sí manejando oportunistamente la cuestión. Así en el folleto "La lucha recién comienza" pág.65, calificaba a una eventual Unión Democrática como "fenómeno relativamente progresivo", aunque al mismo tiempo "peligroso" para la clase obrera. Lo realmente peligroso aquí era que en una etapa en que las presiones en favor de la Unión Democrática se acentúan -como frente de oposición a la dictadura que se mantiene en un marco burgués-, en una etapa así, el PRT vea en un bloque burgués un fenómeno relativamente progresivo.

¿Cómo quedó esta divergencia? Desde hace veinte números, mas o menos, La Verdad trata de mantenerse en la mas franca oposición a la Unión Democrática, pero sin decir una palabra sobre su consideración anterior. Sin embargo, esta justa -corrección del PRT no caló hondo en su línea como se puede comprobar por nuestra segunda divergencia.

La segunda divergencia de PO fue ante el planteo de "frente de izquierda", es decir, un frente entre el PRT, el PC y el PS de Coral. El PRT argumentaba que con el ascenso de Onganía el PC y el PS habían dejado de ser correa de transmisión del imperialismo yanqui, como lo fueron durante el gobierno de Perón y una parte de los últimos diez años, y que esto hacía posible y justificaba un frente con ellos. El PRT hizo de esta consigna una cuestión fundamental.

Política Obrera razonaba de otro modo, (ver folleto "PO contesta al PRT respecto al Frente Unico en la huelga portuaria"). En primer lugar, señalaba el hecho fundamental en que estos partidos están enlazados con la burguesía a través

# El Topo Blindado

de los partidos burocráticos y pequeño-burgueses, su estrecha ligazón con la burocracia soviética y el programa burgués que levantan. En segundo lugar, señalaba que desde el momento que la clase obrera estaba por completo al margen de estos partidos, un frente con ellos no tendría el aspecto positivo de ser un frente de clase -y que por este motivo no sería susceptible de desarrollarse -consecuentemente contra el capitalismo, al romper con sus direcciones los obreros de esos partidos. Por el contrario, sería un frente de grupos sin base en el proletariado y que, por este motivo, se desarrollaría necesariamente en el sentido del grupo mas fuerte, con más aparato y conexiones -el PC. Esto conduciría a la Unión Democrática, que es lo que el PC anhela y que, como vimos, el PRT no descartaba por completo. En tercer lugar, que la base de operaciones para formar una oposición obrera a la dictadura - única forma de luchar en serio por el Gobierno Obrero y Popular - consistía en desarrollar y profundizar la -fractura evidente que se está produciendo entre los activistas obreros y la burocracia y entre los obreros más avanzados del peronismo con Perón. Con este fin había que trabajar estructuralmente en la organización independiente de los activistas en fábrica - cosa que el PRT ha comenzado al parecer a tomar en cuenta ahora (antes se dedicaba a "grandes previsiones" como la de un renacimiento de las "huelgas generales a la antigua") - con el programa de desarrollar entre los activistas el principio de la lucha de clases conciente -como base de un nuevo movimiento sindical anti-burocrático, anti-dictatorial y anti-capitalista. En cuarto lugar, que la línea frente a la "izquierda", por parte de los grupos revolucionarios, debía ser la de la mas intransigente lucha ideológica y -no la del contubernio sin principios. Y en quinto lugar, que sólo una firme lucha ideológica en el trabajo de forjar una oposición obrera independiente a la dictadura, y no la falsa ilusión respecto a la posibilidad de un frente común basado en las corruptas direcciones "izquierdistas" existentes, podría posibilitar un auténtico frente único revolucionario con los sectores que rompen con la izquierda, el PC, acelerando la irreversible crisis de éstos. Este frente único revolucionario es la aproximación principista y fraternal que los marxistas revolucionarios efectúan ante los sectores que rompen con lo viejo en el camino de encontrar lo nuevo.

Con su consigna fundamental del frente de izquierda, el PRT no se orientaba hacia el desarrollo de una oposición obrera sino de una oposición pequeño-burguesa, y al mismo tiempo, no se orientaba mediante la lucha ideológica intransigente a acelerar la crisis del PC y la "izquierda", sino a frenarla, objetivamente, con la ilusión del frenteizquierdismo.

Todos estos planteos de crítica PO los hizo públicos; el PRT leía nuestra prensa escrupulosamente y... seguía en su sordera. ¿Será, una vez más, la lectura de nuestra prensa la que ha hecho desaparecer la consigna del frente de izquierda en los últimos diez números de La Verdad? ¿De nuevo el raje silencioso? Puede que sí, puede que no.

## LA PROPOSICION OPORTUNISTA DEL PRT HACIA LA CRISIS DEL CENTRISMO

Ubicada la proposición del PRT y su falta de fundamentos en el contexto de sus relaciones con PO, salta a la vista el carácter de brusco viraje oportunista hacia nuestra organización. ¿Por qué viraje oportunista? Viraje, porque es la primera vez que el PRT toma una iniciativa de relación con PO - cualquiera sea su carácter - en tres años. Oportunista, por que no sólo el PRT no explica su propio viraje sino que oculta todas las divergencias, toda la crítica efectuada por PO, todos los cambios del PRT en consonancia con esta crítica, y oculta el hecho fundamental de que en todas las cuestiones en que la realidad dijo su palabra nos dió la razón a nosotros. De este modo, el objetivo de la proposición tal como la hizo el PRT era frenar la influencia ideológica creciente de PO, y en especial, era una expresión fundamental de la crisis del centrismo, que quiere jugar al mismo tiempo a la construcción de un frente de izquierda y

El frente de izquierda supone concesiones al PC; la construcción del partido supone, entre otros, romper al PC y entablar un frente único revolucionario con los que abandonen el codovillismo para orientarse hacia el leninismo consecuente. El PC no ha dado ninguna muestra de querer aliados de izquierda en su "frente democrático", por lo que el PRT se ha estado quedando sin el aliado principal de derecha en su "frente de izquierda". Ante esto da un viraje hacia la izquierda y le propone un "frente único revolucionario" a PO. Pero lo hace en forma oportunista, sin liquidar la línea del frente de izquierda, por lo que resulta evidente que mantiene para mas adelante esta posición. Mientras tanto, trata de desbaratar en forma oportunista la acción de PO, que es la principal combatiente contra el frente de izquierda.

El otro aspecto que revela la crisis del PRT es la absoluta ausencia de una defensa programática en sus proposiciones, ni siquiera en respuesta a la crítica de PO. ; No hizo el menor intento de mostrar la solidez de sus planes en el plano teórico ! Cuando hizo un pequeño esbozo teórico en la tercera carta, era una cosa tan ingenua que sorprendió, incluso, a los encargados de contestarla. La indigencia teórica de la correspondencia del PRT es posible que no tenga parangón.

## EL CARACTER DE LA CORRESPONDENCIA INTERCAMBIADA

Desde el vamos toda la correspondencia quedó enmarcada en los siguientes dos polos: De parte del PRT el objetivo era alcanzar un acuerdo; ¿cuál acuerdo?; el acuerdo que fuera posible. ¿ Cuáles eran las bases de lo posible? "Reunámonos y exploremos cuales pueden ser esas bases". El programa, la estrategia, el significado de este acuerdo, etc., todo iba a quedar subordinado al carácter que éste tuviera finalmente. No había una guía principista establecida sino una - guía oportunista "a cocinar" en el camino. Por el carácter oportunista de todo este planteo podemos afirmar rotundamente que quienes lo formularon nunca quisieron llegar a un acuerdo , salvo que PO aceptara el más completo contubernio. "Nosotros queríamos la reunión -dice la tercera carta del PRT cuando por un momento reculó de la reunión - no para discutir sino para ver si podíamos lograr acuerdos positivos y un frente único revolucionario entre ambas organizaciones".

De parte de PO el planteo era diametralmente opuesto. El frente único revolucionario sólo podía ser el fruto de la más amplia confrontación política - única vía de elaborar un verdadero programa revolucionario común. PO denunció el carácter oportunista de la proposición del PRT (en todas las cartas) señalando " que PO ya ha precisado en su prensa las diferencias con el PRT, por lo que esa aclaración de divergencias carece de sentido como objetivo de la reunión. Si el PRT quiere aclararnos sus posiciones - en la idea que los hubiéramos comprendido mal - el camino adecuado es que tal cosa se ventile públicamente y por escrito. Lo contrario es confundir y escamotear" ( 2da. carta de PO ).

Denunciando el carácter de la proposición del PRT, PO intentó sacar todas las conclusiones políticas que se derivaban de un posible "frente único revolucionario". En primer lugar, señaló que lo que estaba en discusión no era la acción conjunta en tal o cual frente, sino la actividad común orgánica. Que tal actividad no se caracteriza por el objetivo de agrupar las fuerzas <sup>obreras</sup> existentes en la lucha inmediata contra el capitalismo - PO y el PRT son tendencias mínúsculas en el proletariado- sino que sólo puede tener como fundamento el objetivo de construir en común el partido revolucionario. Que para que esto pueda andar debe existir una afinidad o aproximación programática. Que definir las bases de esta aproximación era lo fundamental. Que PO lo vino haciendo en su prensa - y que lo vuelve a replantear. Y por esto, en la 2da. carta PO formula cuatro puntos como condición mínima para el frente único revolucionario : 1) abandono y autocritica de la línea del frente de izquierda; 2) abandono de la línea del

# El Topo Blindado

PRT de "apoyo crítico", es decir, de "arreglar con la palabra "crítico" los apoyos del PRT a las maniobras burocráticas de las corrientes antipnautarias (por ejemplo apoyo crítico al partido obrero de Vandor). Apoyar sí todo planteo progresivo que se base en la movilización efectiva de las masas, y denunciar todas las maniobras; 3) nada de acuerdo sino lucha ideológica con las corrientes existentes en el movimiento obrero; 4) autocrítica del entrismo al peronismo como reafirmación principista del objetivo de construir el partido revolucionario. ¡ El PRT, en cambio, hizo su planteo sin la más elemental base programática!

Como se puede apreciar el PRT quería un contubernio que terminaría fusionando a PO y al PRT por la vía de hacer a PO cómplice de las mismas taras oportunistas que tiene el PRT y que se transmitían al propio acuerdo. PO planteó, en cambio, una transformación radical de las relaciones -que a medida que van tomando impulso progresivo, y que se hacen a luz del día, permiten las actividades prácticas comunes más completas. Este cambio de relaciones tenía que partir de una respuesta del PRT a los continuos planteos de PO. El error que PO cometió en este planteo fue no exigir este cambio del PRT como condición de la reunión, o dicho de otro modo, en aceptar esta reunión sin el previo cambio del PRT.

A pesar de la naturaleza oportunista de la proposición del PRT y de la caracterización que PO tiene hecha de esta organización, a pesar de esto, PO no rechazó en principio la propuesta sino que intentó, infructuosamente, alcanzar los objetivos mediante una nueva batalla política contra el centrismo.

Estos fueron los dos polos en lucha. El resultado fue una indigente y manoseada -pero reveladora- relación política.

## Resumen de las ocho cartas

- 1) EL PRT propone la reunión en los términos conocidos.
- 2) PO denuncia el carácter de la carta y la proposición. Resume las divergencias. Acepta la reunión como medio de lucha política por sus posiciones.
- 3) EL PRT no contesta ninguna de las tesis de la carta anterior. Se limita a aceptar la reunión.
- 4) PO acepta la reunión y agrega un complemento donde formula los cuatro puntos mínimos que va a sostener para un frente único revolucionario.
- 5) EL PRT no acepta la reunión porque considera a estos cuatro puntos como un ultimatum. No critica la posición programática de PO de la primera y segunda carta. Se limita a criticar el supuesto afán de PO por el pasado del PRT pero nada dice de los otros tres primeros puntos de las condiciones mínimas. Plantea el abandono del ultimatum. Formula la siguiente consideración teórica -única- en sus cuatro cartas "... el partido revolucionario (no) se lo construye a través de la mera lucha y diferenciación ideológica". Este es un cuento dogmático del stalinismo- continúan- que "no tiene nada que ver ni con la historia ni con las leyes del marxismo. Con la historia porque el bolchevismo es la historia de las divisiones y uniones sistemáticas adecuadas a las circunstancias. Con las leyes del marxismo porque éstas enseñan que donde hay un polo : la diferenciación, debe existir el otro: la unión, el acuerdo, ya que nunca un proceso se da a través de un solo polo". "Según ustedes no puede haber combinación, síntesis de tendencias para lograr una unidad superior que combine las virtudes y los desaciertos desigualmente desarrollados en cada tendencia, sino solamente absorción!
- 6) En su tercera carta PO denuncia que el PRT se ve obligado a rechazar la reunión por ellos propuesta porque son incapaces de hacer frente a la politización revolucionaria de las relaciones - condensada en los cuatro puntos - que es mentira que halla un ultimatum sino que el PRT lo autofabrica para recular de su propio engendro.

PO vuelve a definir el significado estratégico del frente único revolucionario. Insiste en los cuatro puntos.

# El Topo Blindado

a las circunstancias  
como la historia de divisiones y uniones sistemáticas adecuadas/ es pintar a los bolcheviques como unos vulgares aventureros ". " El leninismo, por supuesto, no se podía evadir de las circunstancias. En esto el leninismo es idéntico - al radicalismo del pueblo. Pero lo que distingue al leninismo no es la "adecuación a las circunstancias" sino una extraordinaria fidelidad a los principios y una inflexibilidad fabulosa para resistir las presiones revisionistas en los momentos de "circunstancias adversas". La falsificación del stalinismo no consiste en lo que ustedes señalan, es decir, en el combate y la diferenciación leninista respecto a los oportunistas. No. La falsificación consiste en presentar - esta lucha en forma adulterada, en presentar a Lenin como un superdotado ligado desde la cuna a los intereses del proletariado y en presentar al partido bolchevique como un organismo sin vida, sin lucha interior, sin diferenciación, sin no regimentado y disciplinado como lo fue luego en su degeneración stalinista. El stalinismo no hace más que ponerle al leninismo su propio ropaje. Pero ustedes, hasta en la denuncia de la falsificación staliniana, meten vuestra propia falsificación oportunista; visten al bolchevismo con el ropaje del PRT".

"La cuestión de las leyes del marxismo es increíble. Ustedes pretenden fundamentar "filosóficamente" el frente único en el hecho de que según la dialéctica los polos contrarios se unen. ¡ Es como para creer que la carta la escribieron de espaldas! ¡ Por qué no le dicen directamente al proletariado que se unifique con la burguesía para darle una mano a la dialéctica?. Lo que de aquí surge es que ustedes unen al defecto del materialismo vulgar - el desconocimiento de la actividad consciente- el defecto del idealismo ~~es~~ conciencia especulativa- ustedes de terminan vuestra política según leyes prefijadas, metafísicas; quédense con las leyes del desarrollo desigual y combinado, que nosotros trataremos de combinar nuestro desarrollo de acuerdo a la experiencia y a su crítica !"

"Ah! se nos olvidaba. Una forma de unir a los contrarios es la lucha entre ellos, en esto - según el Manifiesto - consistió y consiste la historia de la humanidad, y en esto consistió y consiste las relaciones entre nosotros - claro está que en el camino de derrotar al enemigo recontrafundamental : la burguesía y el imperialismo".

7) El PRT insiste en que PO quiere discutir su pasado y no se define sobre los otros tres de los cuatro puntos mínimos. Se mantiene en no entrar en el terreno de la confrontación política.

Pero en esta carta el PRT da una voltereta fundamental. En primer lugar, formula un "programa". Lo que en PO eran condiciones mínimas para elaborar en común el programa, acá es todo el programa. En segundo lugar, este "programa" reitera el frente de izquierda, sin responder a ninguna de las críticas que PO hiciera a este planteo. En tercer lugar, plantea la ...disolución de PO(!!) al proponer "la constitución de equipos conjuntos ... siendo obligatorio el acatamiento de la disciplina de dicho equipo". ¡Se acabó la dirección de PO y, por lo tanto PO! En cuarto lugar, un "boletín interno (sic, ¿interno de dónde?) de discusión", y "la suspensión de todo ataque fraccional público (fraccional!), a través de los órganos partidarios respectivos" ¡PO sigue con derecho a tener un diario!

8) PO denuncia este viraje tremendista de la proposición oportunista; denuncia el manoseo por el PRT de la relación política y denuncia, en estas condiciones- a la relación misma. Reproducimos esta última carta de PO porque es clara por sí misma y porque constituye un balance de la relación. Creemos que esta carta y la presente declaración completan el balance político de lo ocurrido. La última carta dice:

"Es absolutamente evidente que cometimos un error al aceptar en nuestra primera carta una reunión con ustedes. Y esto fue un error a pesar de que en nuestra aceptación tratamos de modificar el carácter de la reunión, es decir de

transformarla de un cenáculo oportunista de mutuas "aclaraciones" innecesarias en una tribuna política de nuestras posiciones para combatir vuestro viraje oportunista hacia nosotros y para combatir vuestra línea política centrista.

En lugar de aceptar la reunión debimos haberla rechazado. En nuestra primera carta - irreprochable desde todo punto de vista - debimos haber rechazado en la parte final vuestra proposición, centrando toda nuestra artillería política en la denuncia de que esa proposición de ustedes era un brusco viraje oportunista hacia nosotros después de un largo tiempo de desconocimiento formal hacia nuestra actividad y lucha ideológica. Debimos haber denunciado este giro en redondo de ustedes y la cobardía política que supone no reconocerlo francamente, no explicarlo políticamente, y sí cubrirlo con eufemismos como la necesidad de "aclarar acuerdos y divergencias".

Nuestro error debe ser calificado políticamente como una concesión oportunista de nuestra parte ante el viraje de ustedes hacia nosotros, ante el "reconocimiento diplomático" que ustedes nos hacían. Lo importante no era que ustedes cambiaban respecto a nosotros sino que ese cambio sólo era respecto a la forma y su naturaleza era esencialmente oportunista. En este viraje ustedes pretendían desnaturalizar nuestra actividad mediante un acuerdo sin bases y sin principios.

Esto se ve claramente a través de las mismas cartas de ustedes. En la primera nos plantean reunirnos para hacer aclaraciones, en la última definen con toda claridad<sup>que</sup> el objetivo de ustedes, es la disolución práctica de Política Obrera por medio de un acuerdo oportunista con el PRT, cuando plantean el acatamiento a la disciplina de las resoluciones de los equipos de cada frente y la prohibición de la lucha ideológica pública por "fraccional" (?). Nosotros en nuestra primera carta ya denunciábamos que esto era lo que Udes. perseguían inevitablemente, bajo el eufemismo de "frente único para la acción".

Pero, por otra parte, vuestra última carta en la que nos plantean los dos requisitos ya mencionados y se dignan a poner por escrito un "programa", constituye toda una "escalada" respecto a la tibieza timorata de todas las cartas anteriores. ¿Cómo se explica esto? Esto es una evidencia de la inestabilidad de vuestras relaciones políticas con nosotros en la medida en que nosotros nos empeñamos en sacarlas de la nebulosa practiciista que a Uds. tanto les gusta; nos empeñamos en politizarla al extremo y señalamos los puntos políticos-mínimos de aproximación revolucionaria entre PO y el PRT. Esto ya se lo hemos puesto de manifiesto en nuestra carta del 25 del actual.

Si observan con un mínimo de atención vuestra última carta verán que nos proponen un "programa" que nosotros hemos criticado en nuestra primera carta en nuestra prensa y en la correspondencia sobre la huelga portuaria. Uds. sin embargo, se hacen los osos y repiten el conocidísimo engendro "frente de izquierda". Esto no es, entonces, un diálogo de sordos sino el monólogo con un sordo. Y es esta la demostración palpable de que no debimos aceptar nunca una reunión, por más cambio de contenido que se intente, porque vuestro centrismo los obliga a la sordera frente a nuestra lucha política y al manoseo de nuestras relaciones, políticamente hablando.

SI HUBIÉRAMOS YA EFECTUADO LA REUNION ELLA HUBIERA SIDO TAN SUPERFICIAL Y SE HUBIEA PRESTADO AL MISMO MANOSEO QUE EL QUE SE REFLEJA EN EL INTERCAMBIO DE CARTAS HABIDO. EN ESTE SENTIDO LA REUNION SE HA, DE HECHO, EFECTUADO.

A pesar de la "tortuosa" relación habida por la culpa de nuestra aceptación de la reunión, ello demuestra igualmente no sólo la diferenciación revolucionaria de PO respecto al PRT sino la justeza de la caracterización que la primera tiene de la segunda. Esto es lo decisivo. Pero es fundamental que destaquemos que con nuestra concesión política oportunista a vuestro viraje, noso-



-9-

influidos crecientemente por nosotros, la idea de que las diferencias ideológicas y políticas existentes pueden ser resueltas de otro modo que no sea la más firme lucha ideológica y su consecuencia, la más completa autocritica programática- que era lo que uds. pretendían liquidar-. Por esto señalamos que si alguno de uds. pretendió con una maniobra acuerdista fortalecer a una supuesta ala izquierda del PRT, lo que estaba en realidad haciendo era fortalecer todas las inconsecuencias centristas que orgánicamente el PRT tiene incorporadas y anular el rol de vanguardia en crecimiento de PO. Nos autocriticamos muy firmemente de haber alentado una mentalidad de maniobra entre militantes de una organización tan maniobrera como el PRT.

Para terminar señalamos que así como no cederemos un ápice de terreno en nuestra lucha ideológica y en nuestra concepción sobre el frente único revolucionario, frente único y la construcción del partido, tampoco cederemos un palmo de terreno en la lucha por la acción conjunta allí donde la actividad de la vanguardia y la clase lo requiera".

-----oooOooo-----