Ante la situacion de la Carta que entendemos es de crisis,un grupo de compañeros hemos tratado de plantear una respuesta que,a nuestro entender es superadora de la actual situacion ya que plantea una respuesta que toma encuenta la realidad y nuestro estado de desarrollo. Esta propuesta elaborada muy precariamente deberá,no solo,ser enriquecida por el conjunto de compañeros,que participemos en ella sino tambien en la misma praxis,desarrollo del proceso y profundizacion de la misma.

Es a nuestro entender una alternativa que debera ser puesta a discusion del conjunto de la G/A/Para su discusion final y por lo tanto para la desicion últi[illegible] proponemos un plenario .

Pedimos a loscompañeros [illegible] comprendan la situacion de precariedad de esta propuesta y la incluyan en la segura intencion y voluntad que tenemos todos de aportar al proceso revolucionario.Por eso podemos equivocarnos,pero de esa manera se construye tambien el camino revol.

Que es la CARTA

Cuando nosotros nos hacemos esta pregunta es porque reconocemos que tal cual esta conformada la Carta estructural y oliticamente,ésta no da respuesta.

Partiendo de este punto comun podemos concluir diferentes perspectivas.Estas perspectivas diferentes surgen de concepciones que no concuerdan en la caracterizacion de la coyuntura actual y el desarrollo de los instrumentos.

Veamos por qué:

En el conjunto de la Carta se mueven tres respuestas a qué es nuestra agrupacion o que deberia ser.

I-Carta debe constituirse en una tendencia,que solidificando su linea sea la exprenion [illegible] ensable en los frentes demasas de la perspectiva que a nivel nac. expresan el conjunto de los G/A Esta tendencia debera tener una ferrea estructura,acorde con la profundizacion politica-ideologica,etc.Para esta perspectiva es imprescindible fijar con claridad las posiciones con respecto al peronismo para decantar una linea que sea la mejor expresion de la izq.revol en la fac.Esta perspectiva hace pasar el eje por la necesidad de una homogeinizacion ideologica y una profundizacion en la elaboracion politica de la linea.Es esta ausencia de linea politica la que marca los desaciertos de Carta en este proceso,segun esta posicion.

2.-Existe otra posición que plantea que carta abierta debe constituirse en una agrupaci´n de base,cuyos acuerdos toman como eje el antiimperialismo revolucionario y la lucha armada,siendo esta perspectiva compartida por lo m´s consciente de las bases estudiantiles.Su estructura será,según sus acuerdos, m´ laxa que la anterior,donde funciona más la democracia que el centralismo,cuya disciplina interna reconoce la laxitud de los acuerdos.

3.-Existe adem´s una tercera posibilidad que plantea la construcci´n y política debe surgir de un trabajo desde la base y no hacia la base ,que para ella no es necesario distinguirse tendencializándose sino,lo que es necesario es formar una red de grupos de base que sin plantearse límites en la profundización política ideológica,genere las condiciones necesarias para la existencia de una corriente posicional y en la acción que garantice el desarrollo de una perspectiva determinada de la revolución.

Cuando decimos sin límites en la profundización ideológica queremos plantear que los niveles de acuerdo no se fijan a priori sino que surgen de los avances del proceso y de nuestra incidencia en él.Esta corriente tenderá a la conformaci´n de una tendencia que n no se estructurará,porque esta acción transformadora que operan las bases organizadas y conscientes es lo que garantiza la posibilidad de una construcción política certera.

Es decir,lo que nosotros planteamos como contradictorio con una perspectiva política como la que marcan los grupos armados en su accionar,es la creación de una tendencia alrdedor de una definici´n política que nucleo a algunos cros.sino que planteamos que una tendencia se deberá ir conformando ,y no espontaneamente,porque existe en nuestra conciencia y en nuestra formulaci´n política,a medida que se vaya transformando la realidad y que esa acción transformadora marque las profundizaciones política y las construcciones organizativas que plasmen dichas formulaciones.

Si bien estas tres perspectivas tendencia,agrupación,grupos de base pueden partir de un mismo planteo estrategico:la guerra prolongada,las diferentes evaluciones que surgen de la realidad y de la coyuntura devienen en posiciones distintas.

Esta diferenciación puede aparecer como un mero problema metodólogico,pero es en los hechos un planteo político de fondo,ya que si entendemos que es en lo metodológico y en lo organizativo dodne se plasman las líneas políticas,para ser desarrolladas en la accion,la utilización de diferentesxmetodologías que llevan a distintans formas organizativas implican sin lugara dudas,diferentes formulaciones políticas.
Y veamos hasta donde esto es real.Las tres posiciones plantean la necesidad de la creación de tres instrumentos; el Partido el Frente y el Ejercito.Cada uno de estos tiene expresiones en los frentes de masas.Las organizaciones de masas y/o las agrupaciones de base pueden plantearse como el nivel de frente.Los comandos o destacamentos,los niveles del ejercito y así la tendencia es el nivel de partido, trabajado en los frentes de masa.
Es cierto que no existen los tres instrumentos madres,para que se vayan desarrollando en los frentesz de masa,sus expresiones,sino por el contrario la construccion de las expresiones de masas y sus intrumentos madre,se van desarrollando y alimentando dialecticamente.
Pero veamos cual es la situaci´n actual,y para esto,hagamos un poco de historia.

Córdoba marca un nuevo camino de costrucción revolucionaria.Este nuevo camino evidencia la incapacidad de los grupos tradicionales de dar respuesta a la nueva coyuntura que marca la clase obrera en lazcalle.Esta incapacidad que lleva a la crisis a casi todas las organizaciones no sólo indica el error del trabajo que se venia desarrollando; "del centro a la periferia",o mejor dicho, desde las supuestas vanguardias hacia las bases.Sino que además de marcar esta incorreción,enseña también,cómo es necesaria una construccion desde las propias bases,en formas organizativas no verticalistas,sino que expresen esa nueva situación de movilidad que dá la lucha.Pero Córdoba del 69 no sólo marca esa ruptura abierta de las bases con la política tradicional,sino también la aparición en la superficie de grupos que van a plantear en sí,la sintesis política que con Córdoba aparece clara para la mayoria
En esta sintesis podemos destacar los siguientes puntos:
1. La lucha es una guerra revolucionaria,que tendrá las carácteristica de prolongada, ya que en su desarrollo se irá construyendo el Ejercito del Pueblo,que marcará diferentes etapas tácticas en base a una guerra violenta que será una forma más en la que se expresará la guerra política.
2.La lucha armada se desarrolla desde hoy.
3.La sintesis de lo político y lo militar.
4.La clase obrera,es la principal protagonista del proceso hacia la toma del poder.
5.Metodología de accionar desde la periferia al centro,respeto incondicional por las necesidades y sentir de las bases (pueblo)
6.Necesidad de destrucción del sistema capitalista y su sustitución por la sociedad socialista.
7.La precisa no ha sido probada,se trabaja en base a la solidaridad revolucionaria,que se expresa políticamente en la confluencia.

Sin sectarismo de ninguno de los grupos.
8.Necesidad de creación de los instrumentos necesarios:Partido,Frente,Ejercito.
Esa sintesis que arrancó con mayor claridad desde Cordoba del 69 se va haciendo carne en [illegible] lo largo y ancho del pais,modificando la forma de lucha y a[illegible] una nueva conciencia politica,que se expresa en acciones de [illegible] como en Rosario y Tucuman;pero que a traves de la precencia de [illegible]ucha perspectiva en los frentes de masas--donde se trata de ir desarrollando la linea,estructura,conciencia y experiencia ligada a la accion cada vez mas profunda que marcan los G.A/en su accionar politico-militar.
No solo son los buenos golpes superestructurales lod que radicalizan el proceso,sino tambien el trabajo y la conciencia que desde a las bases van desarrollando dichos grupos.
Basta recordar el viborazo [illegible],por su alta claridad politica(se polemiza sobre las formas de accionar),como por sus nuevas y mejores--formas de organizacion que en el 69:la ligazon de los grupos en dichosenfrentamientos para concluir que esta perspectiva,esta síntesis habia comenzado a dar sus primeros frutos.
[illegible] la organización y la conciencia va prendiendo cada vez con mayor claridad.
Pero el viborazo marca también una etapa.Porque Cordoba del 71 se pregunta que hacer?,cómo continuar las luchas?.Por que los grupos también se plantean¿cómo ligarse más a las bases? ¿Cómo lograr impulsar,organizar y guiar los procesos de masas? y en definitiva ¿Cómo ser los artifices de la revolución garantizando que la clase obrera sea su verdadero y principal protagonista,única forma de de desarrollar el proceso revolucionario.
Todos estos interr[illegible] que marcan en cierta forma una crisis nos recuerda que esto [illegible] de dificil construcción,y que a veces en el procesoscotidiano,[illegible] los fundamentos de las nuevas formas de acción.
La incidencia de los viejos nuevos grupos y de los nuevos viejos desde diferentes óptica[illegible],atentan contra el avance del proceso.
Vale recordar que Sitrac-Sitram sin invalidarselo como la mejor expresion de la clase obrera resuelve la etapa cerrando su estructura organizativa con un programa impuesto burocraticamente por una direccion espontaneista que traiciona los propios postulados de las luchas de las bases de ambos sindicatos.Si somos capaces de atajar la bola antes de que esta nos aplaste planteandonos autocriticamente,es probable que podamos seguir acertando positivamente.
Pero debe ser claro que plantearnos autocriticamente,no puede ser nunca la autocritica tradicional de la izquierda,dando cuenta del pasado sin modificar,sino simplemente explicando.Para esto veamos como se inscribe Carta en el proceso que se inicia en el 69 y cual ha sido su incidencia en la realidad y mas precisamente en el ultimo proceso.
Carta surge en el 69 de circunstancias objetivas que le dan razon de existencia.La necesidad de una politica antiimperialista que nuclee a todos los estudiantes movilizados por el Cordobazo.C.A. ve a partir de entonces la necesidad de profundizar los acuerdos y decide trabajar como agrupacion a partir del ingreso del 70,dinamizando positivamente [illegible]sos y presentando muchas veces alternati-

v s v l d s.Fundalme talmente son tres aspectos que l distinguen: El plantearse l necesid de darse una politic de bases.2)Levanta la concepción de la guerra prolongada, y 3)Plantea la inexistencia de los instrumentos revolucionarios y la necesidad de construirlos que no existe la precisa y que la línea se va elaborando a partir de la práctica.

Cuando afirmamos que la Carta presenta alternativas válidas de ninguna manera avalamos su existencia como agrupación;era tan incorrecto ayer como hoy,y es por intermedio del proceso de este cuatrimestre que nos podemos dar cuenta de esto.La situación se modifica este cuatrimestre:por un lado aparece que todas las tendencias,forzadas por el proceso mismo,se dan una política hacia las bases,y por otro lado aparecen claramente otras tendencias que plantean la guerra revolucionaria.Y es aquí que C/A aparece claramente asumida como una tendencia más que se diferencia de las otras no porque p presente distintas propuestas políticas ni marque en su accionar una política distinta sino única y exclusivamente por concepciones estratégicas distintas.

Nosotros podemos pensar que el hecho de no haber realizado trabajo de bases y de haberle dado en los hechos más importancia a tener d delegados en el Ejecutivo o en las comisiones dematerias porque ahí era donde se dirimía la politica y no en los practicos,el hecho de haber optado por hacer acuerdos con otras tendencias para después en asambleas como las del viernes 11 someter propuestas tan gordascomo la del doble poder a la votación de los estudiantes, propuesta cuyo significado ni siquiera explicitamos despues,o sentarnos en Boliche a confeccionar fichas como la del Cordobazo,podemos pensar que todos estos fueron errores y que ahora nos tenemos que hacer una autocritica y seguir adelante.Pero nosostros nos queremos detener aquí y remarcar una cosa:en la Facultad no pasó un cuatrimestre más,pasó un proceso de masas,y si recogemos la historia mas reciente de nuestro pueblo,nos vamos a dar cuenta que son justamente los procesos de masas como el cordobazo,por ej., los que destrozan los esquemas y las irrealidades de los Partidos, org.,etc,mostrando una vez más la ausencia de centros hegemónicos y la necesidad de construirlos.Y acá no queremos comparar el Cpo. de Delegados con el Cordobazo;pensamos que hay diferencias cualitativas y cuantitativas,pero rescatemos que ambos son procesos de masas que apuntan a demostrar lo mismo;qque los autotitulados partidos revolucionarios o tendencias revolucionarias noson nada más que vanguardias de los retrocesos,que las organizaciones revolucionarias no se construyen a partir de que un grupo se da cuenta que comparte algunos acuerdos porque ley muchos libros oque tiene diferencias con otros,sino que se construyen desde abajo,elaborando políticamente y decantando en acuerdos pero a partir de una práctica y de la periferia al centro recogiendo los aportes del conjunto y desechando las concepciones elitistas y ombliguistas.

Es necesario aquí abarcar dos puntos:1.-Qué significa estar de acuerdo con la guerra revolucionaria y 2.qué significa la ausencia de centros hegemónicos y de la teoría revolucionaria y cómo se aporta a su construcción desde un frente de masas.Nosotros pensamos que el compartir la estrategia de la guerra revolucionaria no significa solamente una diferenciación política ni tampoco estar de acuerdo solamente con el problema de la vía.

Sino que en la Argentina significa la asunción de la ausencia de la teoría revolucionaria,o sea la forma de revertir nuestro planteo estratégico en nuestro campo específico dando propuestas y respuestas políticas en cada situacion coyuntural.
Por otro lado,significaría darnos una metodología y formas organizativas diferentes.Una metodología que fundamentalmente pase por hacer un trabajo desde las bases,asumiéndonos como tales,y no como las vanguardias concientes que elaboran teoría y la vuelcan hacia las bases,sino que desde las bases elaborando y rescatanto nuestra experiencia y nuestra práctica vayamos aportando desde nuestro frente a la elaboración de la teoria revolucionaria y a la construccion de los instrumentos revolucionarios.
Asumirnos cono bases no significa,como algunos compañeros interpretan,sacarnos el sello,decir que no sabemos nada,disfrazarnos de independientes,decir que como no hay centros hegemónicos no tenemos línea que impulsar,sino que significa asumirnos como lo que realmente somos:compañeros que tenemos una determinada concepcion política y que queremos aportar desde nuestro puesto de lucha para la modificacion de la realidad,hacer avanzar politicamente con una determinada metodologia el proceso revolucionario.Por el otro lado debemos darnos formas organizativasacorde con nuestra perspectiva estratégica.Esto por un lado significa que cada concepcion politica denota una metodologia distinta y formas organizativas distintas.
Hoy la realidad nos demuestra que tendencias insurreccionalistas como FAUDI y TUPAC,tendencias de derecha como UAP,y tendencias que plantean la guerra revolucionaria se diferencian sólo políticamente.
Y acá queremos remarcar de que nox es cuestion de si podemos o no llevar a cabo determinada metodologia desde una agrupacion o tendencia y analizar sus conveniencias o no,sino debemos xxx ver si es correcto o no politicamente en funcion de una determinada concepcion.
Es aqui cuando notamos la contradiccion existente entre afirmar la inexistencia de centros hegemónicos y su construcción de la periferia al centro con nuestra existencia como agrupación dentro de la Facultad.
Es aqui tambien que notamos la contradiccion existente entre afirmar la necesidad de introducir la violencia y el darnos formas organizativas que lo impiden de hecho.
A partir de los dichos respecto al proceso que se abrióen el 69 y como Carta se fue incorporando a dicho proceso,concluimos y formulamos:
Partimos de la inexistencia de los instrumentos necesarios,Partido,Frente y Ejército y de la ausencia de claros centros hegemónicos nucleadores de las masas.
Existen grupos y sectores quexse vislumbran como vanguardias coyunturales,que nuclean en torno de ellos al campo de los revolucionarios.
Pensamos ademas que en esta etapa no están claramente delimitados los campos (rev.-contrarrev.) sino que estos se están conformando muy ligados a los proceso y a los conflictos.(El caso del PCR y VC, por ejemplo,de acuerdo al proceso y ala coyuntura,pueden o no aportar al campo revolucionario,sin por eso ubicarse en el campo de

contrarrevolucionario).
Estos grupos, las vanguardias coyunturales (1), son las organizaciones armadas, y todos los sectores que desde diferentes frentes asumen la síntesis política que marcan los grupos. Estas organizaciones no son, por sus características, ni embrión de Ejército ni de Partido, sino que contienen en potencia afluentes tanto del Partido como del Ejército.
Es necesario plantearse como se vierte y profundiza esta perspectiva en los frentes de masas.
Rescatando y tomando de los grupos no solo la sintesis política, sino también su metodología, en nuestro propio accionar, sus concepciones de unidad de los revolucionarios, la sintesis, politico militar, la necesidad de la org. de masas no a las que se va llevar la precisa, sino reconociendo que son estas las que tienen que ir creando sus organismos propios enmarcados en una perspectiva que les permita optar entre diferentes perspectivas, pero como resultado de q que estas son proptagonistas.
Esto significa que no se "utiliza" a las masas y a la realidad para validar lineas elaboradas por las supuestas vanguardias.
Esto nos replantea a nosotros la metodología y la coherencia con la misma y con la perspectiva política que nosotros levantamos, ya que nosotros plantéamos que la guerra prolongada nos es solo una via de acceso al poder, sino que es adem´´una metodología de construcción que no sólo plantea que se tome un fusil, sino que el mismo planteo de la guerra prolongada revolucionária tiene una mayor riqueza que la practica que nosotros le damos.
La única posibilidad de hacer crecer ésta perspectiva es profundizandola, pero sobre todo enraizandola en las bases, con nuestra presencia permanente y confundida. Respetando el proceso que estas atraviesan para saber responder a sus necesidades y no exigirles a estas que permanentemente nos calmen nuestras ansias de vanguardia.
Respetar los procesos e impulsar formas organizativas en su propio seno, pero como avances en conciencia y en política y no como imposición verticalista nuestra.
Por eso pensamos que hoy como en el 69/70 NO A LA TENDENCIa y no NO a la Agrupación.
NO A LA TENDENCIA: por [illegible] así como la opción no esta dada a nivel nacional tratar de l[illegible] se vacio con estructuras que producen linea y la bajen es incorrecto por que no responde al desarrollo del proceso o piensa el proceso de otra manera.
No a la tendencia, por que estadeberá ser estructurada desde las bases, con algun significado político, y si este es el de rescatar el trabajo de los grupos armados, nos parece claramente contradictorio ya que esa tendencia, deberá ser clandestina y desarrollar las acciones que a nivel nacional expresen a los grupos, siempre que validemos la sintesis político militar que estos plantean, insertando de esta manera la violencia en los frentes de masas.
Si en cambio pensamos que podemos desarrollar una tendencia como la desarrollan los partidos en los frentes de masas, estamos en el error de pensar la política en termonos tradicionales, donde solo

la existencia de un instrumento "claro" puede plantearse como opción, donde pensamos que los únicos que pueden hacer política de masas son los que trabajan con todas las cartas sobre la mesa.
Es pensar que una tendencia que plantea la guerra revolucionaria puede tener la misma existencia que TUPAC Y FAUDI.
Pensar es además pensar que nuestro PCR y/o VC ya está funcionando.
Es basándose en esta metodología de construcción desde las bases y no hacia las bases, que planteamos que una agrupación, entendiendola como organismo más laxo no se puede construir, por una decisión voluntarista de 20 tipos.
En terminos de tratar de definir una agrupación podemos decir, que esta deberá ser una estructura política organizativa, tal que sea capaz de dar cuenta de las necesidades de accionar de las bases nos encuadre, organice y les permita profundizar políticamente.
Es decir que la agrupación funcione con los acuerdos politicos que son la mejor expresión del desarrollo de la conciencia de la base (el antiimperialismo revolucionario, la lucha armada) en una etapa determinada, que debe ser por lo tanto la mejor expresión de los conflictos que se van generando en el seno de las masas, (OJO! no quiere decir que de inicio vanguardice, sino que sea "sensible" a los conflictos y que pueda aparecer como su expresión más conciente).
Es por su misma definición política una estructura, si bien no de masas por lo menos con alta representatividad. Es decir que a diferencia de una tendencia no funciona con una linea política y una estructura formada por cuadros militantes, sino que funciona con acuerdos políticos que son la sitesis de las expresiones más concientes de las bases.
Esto, compañeros, no se decide por propia voluntad, sino que se gana en un largo proceso de trabajo, en donde ese aval de masas sea una verdad, y no una ilusión más, de los llamados militantes de " "vanguardia".
Propuesta
a) Disolución de la Carta. b) Ir consolidando grupos que en el plano político no se planteen la disputa legal sino que, desde las bases impulsando una perspectiva y decantando acuerdos políticos a partir de una práctica iran profundizando su accionar. Acuerdos políticos que versaran fundamentalmente sobre el análisis de la realidad nacional y de nuestro campo especifico: la universidad, relacionandolos y confrontandolos con los postulados teoricos y la práctica extrayendo nuestros acuerdos, definiciones y propuestas politicas. c) Impulsar formaciones político org. legales, como son los grupos de bases, donde nosotros vamos a insertarnos, volcando nuestra perspectiva y elaborando de conjunto, propuestas políticas que puedan ser tambien impulsada por el conjunto y de este modo tender a la formación de una red de grupos de base, que en una primera etapa actuaran en forma desconectada pero, que tienen acuerdos metodológicos y de concepción política que irán decantando coordinadamente en formas superiores de organización, y que, en un proceso largo y de la periferia al centro, confluiran en la formación de una tendencia revolucionaria.

Algunas aclaraciones sobre la ~~e~~ etapa.

Nuestro país, es un país capitalista, de desarrollo deformado por su relación de dependencia con el imperialismo, fundamentalmente el norteamericano.

Esta definición tan repetida por nosotros y al mismo tiempo tan sucinta nos permite una primera definición en procura del cambio. Al decir que es un país capitalista y al plantearnos la necesidad de un cambio, reconocemos que este solo será posible si lo resolvemos en el socialismo. Al reconocer que no solo deberemos batir a aquellos que internamente se oponen al cambio, sino tambien al imperialismo que nos sojuzga en la dependencia y analizando la realidad de nuestros enemigos podemos concluir en que ese cambio no será facil ni pacifico, ni rapido.

Se nos plantea entonces la necesidad de la lucha para el cambio y esta lucha merece una planificacion, merece una estrategia. Una estrategia que nos sirva para arrebatarle a las clases dominantes y al imperialismo, el poder que es el instrumento de sojuzgacion.

Vemos tambien que no estamos solos, que esa misma lucha la emprenden todos los pueblos del mundo que aun no han logrado liberarse de los opresores, esta precensia en la lucha la sabemos mas ahora respecto a los pueblos latinoamericanos de nuestro continente. Tenemos un enemigo comun, un cambio necesario tambien comun, y una historia para construir en comun.

Sintetizando podemos decir que tenemos un objetivo: la construccion del socialismo, tenemos un enemigo: el imperialismo y las clases dominantes y somos un pueblo hermanado a otros en su lucha por aquel objetivo contra el enemigo.

Yambien reconociendo la fuerza del enemigo sabemos qie el esfuerzo que deberemos poner en la lucha es grande y que el enemigo se opondra con violencia, violencia a la que nosotros debemos responder, en una guerra que solo terminara con nuestra victoria.

Esta lucha ya ha comenzado, y marca un largo camino a recorrer. Este largo camino que marca una larga lucha, la asumimos en la perspectiva estrategica que ya han comenzado otros pueblos. Es la perspectiva de guerra prolongada, estrategia esta que nos hermana a todo latinoamerica, y al heroico pueblo vietnamita.

Entendemos que la guerra prolongada no marca solo una estrategia militar sino que es una estrategia de toma de poder que contiene una teoria revolucionaria y una via a seguir: la lucha armada.

Tal como planteaba Mao reconocemos el desarrollo de dos grandes etapas internas:I°)guerra revolucionaria,2°)guerra popular.En la primera etapa son los grupos revolucionarios y sus expresiones en los frentes de masa los protagonistas fundamentales que crean las condiciones para el advenimiento de la segunda etapa,que es la que tendra ya a las masas como principales protagonistas y al pueblo en armas para arrebatar y mantener el poder.

Pensamos que para llevar adelante ese proceso es necesario contar con tres instrumentos:I°)Un partido que garantice la independencia y hegemonia delas clases explotadas;2°)Un ejercito que de la batalla contra el ejercito burgues y despues guie al pueblo en armas; 3°)Un frente que permita ganar a otros sectores del pueblo y que neutralice a los que no ganen.

En esta perspectiva general y suscinta debemos ubicar nuestra situacion actual.

El campo de los revolucionarios :Vemos que en este momento no existe ninguno de los instrumentos necesarios(partido,ejercito y frente); que la teoria revolucionaria no ha sido desarrollada,que la lucha armada esta adquiriendo sus primeras experiencias,que no existen centros hegemonicos que con aval de masas hegemonicen la lucha,que la fuerza del campo es muy precaria.Lo que existe en el campo son organizaciones politico-militares que han comenzado a dar los primeros pasos en la guerra prolongada,sinser en si mismos ni embriones de ejercito,ni de partido,sino siendo estas organizaciones las que se hacen cargo de la preparacion de condiciones para la formacion de dichos embriones.Es decir que no son estas organizaciones las que en su desarrollo iran formando el partido y el ejercito sino que sera del accionar del conjunto que se generaran las condiciones necesarias para la creacion de dichos instrumentos.Estas organizaciones con deficiencias y aciertos van marcando con claridad el desarrollo del proceso revolucionario,ubicandose como vanguardias del proceso,es decir como la expresion mas alta de conciencia en este proceso.Debemos marcar que si bien estas vanguardias no estan avaladas por las masas,el caracter embrionario de ellos y de la etapa,su incidencia

en la realidad decanta un avance en el proceso del que ya no se podra retroceder.De aqui en mas nadie que se plantee como revolucionario podra dejar de lado una definicion y una accion sobre la lucha armada.Este,como otros muchos aportes al proceso(ver 8 puntos del documento I)haran acceder a las masas al tipo de lucha a desarrollar. Ambos niveles:trabajo de masa y existencia de grupos armados no marchan separados sino que responden a un mismo proceso y a una misma realidad de lucha.A un camino que acaba de empezar.

El campo del enemigo:veiamos antes que en nuestra perspectiva estrategica era indispensable analizar la realidad del enemigo y su fuerza para marcar la tactica a seguir.

El golpe del 66 marca con mayor claridad la imposibilidad de cualquier otra salida que la armada. La burguesia y el imperialismo se fortalecen internamente tratando de desarrollar su proyecto sin que nada lo entorpezca.Pero la situacion de represion,y de hambre que necesitan mantener para imponer su plan no es tolerada ni por las clases populares,ni por sectores de la pequeña burguesia.Hay despues de Ongania-Vassena un relajamiento muy suave en lo economico con Levingston y Ferrer que lo unico que logra es una mayor indice inflacionario y un deterioro mayor de las condiciones de vida,ya solo hay "tranquilidad"economica para el imperialismo y la burguesia ligada a este.

La represion se hace mas selectiva,pero tan dura como con Ongania. Pero este aparente cambio tampoco dura .La burguesia cambia sus titeres pero esta vez tambien sus mascaras.

Se ha decidido a demarcar claramente los diferentes sectores.Quiere ganarse para si a la pequeña burguesia,clase media etc.Y trata de hacerlo con concesiones politicas;promete elecciones y llama al Gran Acuerdo Nacional,trata de comprarse tambien a aquellos dirigentes politicos y obreros que no necesitaban del acuerdo nacional para entregar y traicionar al pueblo.Pero necesita porque el hambre lo exige dar concesiones economicas,concesiones que lo que hacen es deteriorar mas y mas la ya destrozada economia nacional.

Estas concesiones en lo politico y en lo economico tiene como reverso mas palos y hambre para la clase obrera y mas tortura y carcel para los grupos revolucionarios y sectores revolucionarios que ya estan claramente fijados para la dictadura militar: los grupos armados

El gran acuerdo nacional lo que en definitiva busca es el gran aisla

miento de las bases con estos grupos revolucionarios.Aislarlos quebrando asi su nefasta influencia en las bases obreras y popularesy liquidar hasta el ultimo de sus militantes.Ya no hay carcel para la guerrilla hay tortura hasta la muerte.

Esta situacion represiva es mas hondamente vivida en el interior en un clima xxxcasi de verdadera guerra ya que es el ejercito el que esta en las calles,el que allana,el que reprime directamente.Y esto es una respuesta al Cordobazo,a Rosario,Tucuman, al Viborazo,donde la accion de los gruposy de las masas ,puso limite a la paciencia - burguesa.

Esta situacion de mayor opresiony de vuelta a la promesa de lo s ciclos (elecciones-golpe-elecciones)promesas cueya ni los politicos burgueses creen,se liga a una situacion de lucha continental permanente.La violencia ya es el lenguaje cotidiano,la tortura,los escuadrones de la muerte son la respuesta que dan las clases dominantes al asentamiento cada vez mayor de la violencia revolucionaria.

Por eso el imperialismo necesita reforzar mas su represion,poreso ya ve que necesitara mas lo refuerzas para Vietnam ,sino para todo latinoamerica.Por eso es mejor aflojar las tensiones con China,por eso es mejor prometer el abandono de Vietnam.Por xxxque EE/UU ya - prevee el advenimiento de muchos mas Vietnam.

No pensamos que lo dicho tanto en el campo revolucionario,ni respecto al campo del enemigo ni siquiera sea suficiente,sabemos y nos hacemos cargo de las enormes falencias que este pequeño analisis tiene,pero sabremos tratar de responder a dicha precaridad.Por ahora lo gramos adherir a evaluaciones que han hecho otros sectores politicos en otros casos trataremos de aclarar nuestra perspectiva.

De la situacion del campo de losrevolucionarios,teniendo en cuenta las debilidades con que cuenta adherimos a la caracterizacion de xx esta etapa como de Acumulacion d3 fuerzas;planteandose a este momento como de creacion de condiciones,pensando que es necesario accionar para lograr un desgaste en la fuerza y la moral del enemigo al al mismo tiempo que se puede garantizar una acumulacion en medios-materiales,en hombres la experiencia,en aportes teoricos,en organizacion y en Influencia en las bases.

Este ultimo punto nos interesa remarcarlo.Pensamos que xxxxxxxxx es imprescindible como parte del trabajo politico y militar que se dan

los grupos, que estos puedan lograr la mejor influencia posible.Esta se logra a traves de la consolidacion lenta pero que ya debe iniciarse desde la perspectiva de guerra prolongada en las bases de cada frente.Precisamente oponiendose a la politica de la dictadura que pretende aislar a las bases de los sectores revolucionarios,es cuando mas debemos garantizar esa vinculacion que permita que ese aislamiento no se pueda producir;y esta influencia se logra llevando esa perspectiva y trabajandola en las bases;el oido receptivo del hombre no se produce espontaneamente,hay que lograrlo.

Esto no quiere decir que nosotros desde nuestro frente de insercion precario y limitado les vamos a decir a los grupos que tareas deben o no hacer.Tampoco es pretender suplantarlos en tareas mas livianas. Sino simplemente se trata que desde nuestro frente podamos incorporarnos a la perspectiva revolucionaria aportando al proceso con nuestro trabajo, trabajo que pensamos ni apuntala,ni refuerza el que realizan los grupos,sino que en nuestro nivel podamos incorporarnos a las tareas que pensamos son necesarias en este momemto.

Por otro lado pensamos que el conjunto de los grupos se plantean la necesidad de gestar esa influencia,no solo a traves de su accionar armado ,sino tambien a traves del trabajo directo con las masas.

Esto difiere de lo que plantean los compañeros en el documento 2,donde plantean que el problema del trabajo en las bases es un problema de etapa,es decir que ellos en esta etapa no se proponen el trabajo en las masas.

Pensamos sí,que esta etapa marca detcminadastareas a realizar que - son fundamentalmente las tendientes a lograr influencia y precencia en las bases.Aca importa retomar nuestra optica,es decir la de ser un sector de un frente de masas,Esa insercion en el frente de masas si bien no marca las tareas de un primer nivel,sí marca nuestra perspectiva en las tareas a desarrollar;sino es pensar que los unico que los unicos que pueden hacer politica son los grupos armados y nosotros lo que tenemos que hacer es ser voceros de sus acciones;como si levantar los grupos armados fuese tan solo anunciar que existen,en una asamblea o aplaudir sus acciones.

No se nos escapa que para nosotros quedan los palos y los gases,x y para los grupos la zanja y la picana.No pensamos que nuestro pequeño aporte y adhesion a dicha perspectiva nos ponga al mismo nivel que

a un combatiente.Pero es nuestra conciencia.Tenemos que desarrollar la.Pensamos que las tareas que marcan hoy dicha perspectiva se logran con una insercion lo mas profunda y real posible para poder asi descubrir en principio las leyes que rigen la dinamica del frente; capacitandonos paraporder preveer conflictos y dar respuestas,tratando de preparar nuestra conciencia al lado del conjunto de los compañeros,tratando de decantar en conciencia,en experiencia practica y organizacion,todo un trabajo de ligazon que permita la formacion sí de estructuras verdaderamente representativas,agrupaciones,destacamentos que se puedan hacer cargo de la violencia que le frente-plantea,pero sabiendo que estos destacamentos nunca pueden actuar dentro de agrupaciones legales(tal como éstas funcionan y existen - en estos momentos),que con la caida de un solo compañero se anula el trabajo de toda la agrupacion y por cierto tambien de todo el destacamento.Esto para nosotros significa un arduo trabajo de concientizacion de nosotros mismos y de todo aquel compañero que comparta con nosotros un practico, y de eso deberemos lograr en cada practico un grupo de base y de cada uno de nosotros un impulsor de dicha perspectiva.De este trabajo surgiran grupos que impulsados por todos lograra mayores acuerdos,mayor conciencia y una praxis mas integradora y completa.

En este trabajo no estamos solos.Por el contrario,nos sumamos al trabajo que vienen desarrollando muchos compañeros hace tiempo,a los que decanto el importante conflicto que atravesamos en el Iºcuatrimestre Estamos fundamentalmentecon las bases.

ANALISIS Y EVALUACION.-

Para hacer una visión retrospectiva del proceso de CARTA, tenemos que hecrlo en el marco de uno de sus postulados básicos más importantes: La no existencia a nivel nacional de un centro hegemónico de construcción de los instrumentos organizativos de la Revolución, es decir: El Partido de la Clase Obrera, el Frente y el Ejército del pueblo.- Esta mínima, pero importantísima definición genera en la práctica política de masas un giro de 180º con respecto a las concepciones ortodoxas.- Es decir: Para aquéllas agrupaciones que reconocen la existencia de un partido obrero a nivel nacional, justifican su propia existencia en los frentes de masas, por el vínculo que tienen con ese partido, independientemente de si su política es capaz de dinamizar o no la conciencia de las masas.- Para aquéllas agrupaciones que, como nosotros, afirman que el Partido no existe, su permanencia y desarrollo, dependen fundamentalmente, de que se planteen un vínculo abierto con las masas.- Por otro lado,- afirmar que el Partido no existe, es afirmar que no existe ni en la teoría, ni como opción de masas la estrategia revolucionaria que lo instrumente.- Por lo tanto, esa opción de masas, no se debe estructurar alrededor [illegible] estrategia revolucionaria acabada, distinta a las demás, a[illegible] nosotros consideremos que teóricamente es mas justa que las [illegible] sino a través de encontrar aquéllos puntos comunes a los revolu[illegible]narios, y a los niveles de conciencia más radicalizados que van decantando los procesos de lucha en las masas, para ir desarrollnado junto a ellas, y en un proceso prolongado, definiciones políticas realmente de masas, cada vez más acabadas, y formas organizativas cada vez más sólidas y férreas.-

Así lo reconoce, aunque en una forma mas embrionaria el grupo de compañeros que luego se llamaría Carta Abierta, en sus primeros volantes, como cuando decía en la "Carta Abierta A los Compañeros" (en junio de 1.969): "Las dos tendencias mayoritarias antepusieron su lucha intertendencial sobre puntos mínimos de acuerdos programáticos que realmente poseen". También se señalaba el aislamiento de las agrupaciones con respecto de la base estudiantil. "Se nos llamó independientes (aclaraba un volante inmediatamente posterior), pero no lo somos, ni independientes ni apolíticos".- "Surgimos buscando la forma de participar en la lucha contra la dictadura". Proponíamos la coordinación de las tendencias, pues "Córdoba nos da la pauta de esta posibilidad". Aclaraba que "como una acción por arriba es imposible, solo una enérgica movilización de los estudiantes puede realizarla". Proponíamos: 1)discusión en los practicos, 2)organizarlos y elegir delegados, 3)reunión de los delegados a fin de promover las formas que impongan la acción coordinada de las agrupaciones y los delegados de las bases.-

Esta era la únic[illegible] Abierta" justificable, aquélla que no tenía nombre, que n[illegible] como una opción más entre las demás agrupaciones, sino, que [illegible] más le preocupaba, era la posibilidad de construir esa opción con las bases.

Cuando se impulsaba, por ejemplo, en "Quienes son los independientes de la Carta Abierta", la construcción de un Cuerpo de Delegados diciendo: "Las tendencias frustraron una forma novedosa de organización del movimiento estudiantil, del cual, sus principales protagonistas fueron los estudiantes independientes".- Decíamos, que dicho término respecto a nosotros soslo señalaba que no teníamos relación con ninguna de las tendencias existentes, sí con un proyecto de ofrecer"un nuevo marco de inserción no sectaria a sectores considerables del estudiantado".-///

//A partir de este momento, cambia la coyuntura de la cual había surgido Carta, que era el momento de alza inmediato al Cordobazo, y, sea por poca claridad teórica, o por el arrastre de esperiencias políticas incorrectas, más la influencia de la dinámica impuesta al movimiento estudiantil por las tendencias, Carta entra en un proceso que la niega a sí misma.-Es decir, al ver, entre otras cosas, que la idea de unidad y coordinación de las tendencias, era"imposible", y con la concepción falsa de que éramosel único grupo no sectario, surgió la necesidad de "profundizar" esa perspectiva, lo que hasta ahí puede ser correcto, pero que se hizo en el vacío, y caímos en la paradoja de la tendencia antisectaria, o sea: en el sectarismo del antisectarismo.-

A esta altura, surge como idea gral, o como fruto de una política de "sentido común", aquélla que decía que "en los momentos de alza nos integramos a la lucha, participando y dinamizándola, y en los momentos de baja profundizamos los acuerdos".-

Como si lo que importara para el desarrollo de una política de masas fueran los acuerdos que puede conseguir un grupo de compañeros "piolas" discutiendo, que seguramente pueden ser muchos.- Porque en nuestra perspectiva la cosa pasa justamente por la otra punta, es decir: que los acuerdos que se decantan en una opción de masas son aquéllos que significan un crecimiento en la conciencia de éstas, o sea que se profundizan junto con las luchas de masas.-

En esa linea de trabajo incorrecta surgieron las"hipótesis", en el verano del 69, en no eran incorrectas por su contenido teóricamente justo, sino porque le daban a Carta Abierta definiciones que excedían su desarrollo, y le exigían una práctica que la alejaba cada vez más de las bases.- Cuando Carta aparece como opción, no tiene otra propuesta para las bases, más que ella misma, que por su nivel teórico de definiciones no era ni por las tapas una propuesta de base.-

En síntesis, el proceso de Carta a partir de ese momento fué: definirse en el vacío a nivel estratégico, que en lo interno tenía como consecuencia cerrar y verticalizar cada vez más su estructura, y hacia afuera aislarse cada vez más de las bases.

En el ingreso del 70 esta tendencia se mostró clarita cuando luego de haber logrado nuclear un grupo considerable de compañeros alrededor del llamado "grupo impulsor", se lleva adelante una política de tamiz, entre aquéllos que van a entrar a la agupación, los que quedan como posible periferia, y a los demás se los deja"en banda", demostrándonos incapacas de fortalecer otra estructura, que no fuera nuestro propio "ombligo". Como si cuando se hablara de capitalizar, se hablara en términos de cuantos compañeros entran a la agrupación, y no en tperminos de crecimiento político de las masas.-

En el Segundo cuatrmestre del 70, una de las evaluaciones que se hizo por la despareja "capitalización" logrado en los prácticos, fué que en aquél práctico donde no habíamos funcionado bien, se debía a que no habíamos trabajado como "tendencia", cuando en realizad nuestro principal déficit fué haber trabajado [illegible]ncialmente y no haber impulsado propuestas de Base.-

En el 71, cuando se larga el conflicto de "filo", la Carta entra renga: no funciona bien ni como tendencia, ni como agrupación de bases, y a medidds del conflicto todos decíamos que la Carta"no dá Respuesta", y la respuesta que encontrámos más a mano fué la necesidad de llenar bucos en lo estratégico, y en lo político posicional, es decir: en lo estratégico y en lo político posicional que las demás agrupaciones tenían y nosotros no; y que por nuestra poquísima claridad entrábamos en su dinámica de definiciones en el vacío.-

A esta altura, Carta no es ni opción para las bases, ni para los no sectarios, ni para los revolucionarios, ni para la izquierda revolucionaria, ni para la guerra prolongada desde la izquierda revolucionaria, etc.- Sino que intenta definirse desde la izquierda revolucionaria antisectaria, por la guerra prolongada, en guerra revolucionaria, y en la etapa de la no creación del Partido de la clase obrera, definiciones que, en los hechos, solo eran opción para nosotros mismos.-///

//Por más justas que sean estas definiciones, fueron incorrectas cuando las seguimos planteando como opción, pues casi ninguna de ellas era fruto, o había significado un crecimiento político en las masas, sino tan solo un crecimiento nuestro, que transportábamos artificialmente a ellas, aislándonos, e impidiendo por esto, que esas definiciones lleguen a ser en algún momento opción de masas.-

Este proceso de definiciones políticas en el vacío, se expresaba en lo interno, como ya dijimos antes, en un proceso de centralización y verticalización de la estructura.- Esto, dicho así, es lógico y justo: cuanto mayor es el acuerdo tanto mayor es el compromiso con la estructura que lo expresa, y por lo mismo, los compañeros "responsables" tienen mayor autonomía de decisión.-

Pero cuando este proceso no se dá junto con las masas, sino apartir de la elaboración interna solamente, la división de las resposabilidades se hace en función del mayor o menor nivel teórico, y no de la capacidad de saber volcar en la práctica eso que se "sabe". Es decir: como la profundización se dá en el vacío, la división de responsabilidades, se dá también en ese nivel: a mayor conocimientos teóricos demostrados en la discusión, mayor responsabilidad política.-

Visto desde otro ángulo, la necesidad de "fortalecer" la opción antisectaria y de trabajo de bases nos dimos una estructura que negaba estas 2 premisas.- Es decir, el no asumirnos como lo que éramos, un grupo muy heterogéneo en cuanto a nivel, capacidad, etc, y aparecer hacia afuera como eso; nos dimos una estructura, centralizada, que permitía a los compañeros de"mayor nivel" fiscalizar el accionar de los compañeros mas "débiles". Teníamos así, compañeros de dirección, encargados de hacer las tareas en que más se podía "meter la pata", ante las demás agrupaciones: como relaciones, volantes, etc, y compañeros de base o "lechugas" que laburaban en los prácticos. Sin ánimo se señalar fallas de tal o cual compañero, sino mas bien con la intención de autocriticar una mala práctica política, llegamos a ver, en raras excepciones, los compañeros "responsables" no eran los que caracterizaban por la capacidad de concretar las propuestas teóricas en el conjunto del movimiento estudiantil en una práctica de masas,-sino los de mayor nivel "teórico".-

De esta forma, la estructura reconocía distintos niveles de formación política, los famosos A, B y C, pero no para transformarlos, sino que los congelaba, al impedir la creatividad y las"metidas de pata" o las acertadas de los compañeros que tenían la letra C.-

A partir de este doble proceso: profundi ación teórica en el vacío y en función de esto, la verticalización y burocratización de la estructura de Carta, nuestra política de bases dejó de ser tal, o en otras palabras, fué la política de "bases" de una agrupación, es decir: no implulsar a fondo aquéllas estructuras que no pasen alrededor nuestro.-

Al no impulsar opciones de base, se rompe el fundamento de nuestra existencia; y la posibilidad de profundizar en las masas nuestras hipótesis teóricas, convirtiendo a éstas, en elementos absolutos que solo requieren la validación de las bases y no la transformación conjunta en un proceso tan prolongado, como lo indique el desarrollo del movimiento revolucionario a nivel nacional.-

Lo que señalamos con esto no es la carencia de una propuesta teórica de bases, como lo fuera el "cuerpo de delegados", sino el desfasaje que existió entre ese tipo de propuestas y el instruemtno que adoptábamos para impulsarla (la "agrupación").-

Este desfasaje provocaba, en los hechso, que trabajáramos para hacer crecer Carta y su periferia y no para concretar aquéllas propuestas de base que teóricamente expresábamos.-

De alguna forma, esto se dió calramente, en nuestra poca capacidad de concreción durante el conflicto actual.-

En el marco de la autocrítica, seríamos ciegos si no reconociéramos el importante papel que le tocó jugar a Carta a pesar de todo, aportando muchísimo a la perspectiva del antisectarismo, de la confluencia, y de propagandizar la perspectiva de la guerra prolongada en la facultad.-

LA CONFLUENCIA.-

Partimos de que tanto las organizaciones armadas Peronistas como las Organizaciones armadas de Izquierda, tienen el mismo signo revolucionario.- Y decir que tienen el mismo signo revolucionario no significa desconocer la existencia de lineamientos diferenciados, aunque discrepamos con los compañeros y pensamos que para nada definitorios.- ¿

Qué significa hablar en esta etapa de lineamientos diferenciados y definitorios? Significa afirmar que hoy ya existen centros hegemónicos, que estos linaamientos son inmodificables, significa afirmar que la revolución tiene dueños?

Afirmar esto en la Argentina es olvidarse de lo que ha pasado en los últimos meses, Ej: F.A.R., E.R.P. de Capital y Rosario.- A menos de que haya de ser consecuente con la realidad que nos marcan los compañeros sobre la situación existente hoy entre los distintos grupos de la izquierda y el peronismo.- Entonces sí, si la izquierda es cada día más antiperonista, seamos consecuentes, seamos cada día más antiperonistas; y eso es lo que en primera instancia se desprende del documentos de los compañeros,- cuando afirman: "...que no tener una posición clara respecto del peronismo es igual a no existir en política ... la indefinición respecto del peronismo lleva a que se llame a la confluencia desde la tierra de nadie. A decir verdad creemos que rápidamente esta zona pasará a ser cubierta por alguna variable del peronismo.- Esto no nos horroriza(!), o hasta que aparezca un peronista consecuente que plantee que el grupo debe levantar consignas tales como el retorno de Perón; y termina afirmando :"creemos que esta es la única posición correcta desde la izquierda revolucionaria con respecto al peronismo".-

Nosotros podríamos rebartirles esto comenzando por diferenciarles que significa una política de masas; que existe en política a pesar de no tener una posición clara con respecto al peronismo ni a la izquierda, de lo cual parece que los compañeros se han lovidado en el documento.-

Porque nosotros somos eso: un grupo de compañeros donde algunos procesan hacia el peronismo y otros hacia la izquierda, y otros que no están ni siquiera mínimamente definidos por que hoy empiezan a hacer política, y esta que es nuestra realidad es la realidad de las masas.-

Porque hoy decir que uno se ubica en la izquierda o en el peronismo, en sí mismo no significa nada, si no se dice al mismo tiempo, cómo uno se ubica en la izquierda o en el peronismo, conqué evaluación del otro, y porqué.- Y esto no puede surgir de las mentes lúcidas o claras que ya tienen sus acuerdos a priori, sino a partir de un proceso de práctica y elaboración conjunta.- Lo que sí puede significar es que en vez de darnos una política de confluencia nos demos una de divergencia, por eso nosotros no acordamos con la "única" posición correcta desde la izquierda con respecto al peronismo.-

Porque fundamentalmente, y sin negar la existencia de dos bloques dentro del campo de los revolucionarios, estamos hoy embarcados dentro de una política de masas, lo cual no significa ir discutiendo y asumiendo una posición dentro de la izquierda o del peronismo, pero a partir de nuestra práctica y elaboración de conjunto.-

Pero la política de masas no se define peronista o de izquierda,- MASERA: "Sitrac-Sitram no enarbola ninguna bandera partidista sino que trata de representar a todos los obreros en su lucha común contra ///

...-

//la explotación encarnada en las clases dominantes, práctica que por ser clasista es políticamente revolucionaria.- Por eso entendemos que abrir una polémica sobre si la ideología de Perón conduce o nó al socialismo o al cambio profundo de las estructuras de la sociedad que es el objetivo del sindicalismo clasista es caer en un particularismo propio de un partido político pero ajeno a un sindicato."

Y pensamos que Sitrac-Sitram, a pesar de no tener una posición clara con respecto al peronismo, existen en política.-

Queremos que quede claro que el eje fundamental que marcan los compañeros sobre las diferencias en la Carta, y que hacen pasar por peronismo-izquierda, nos parece totalmente falso. Acá hay dos concepciones políticas de fondo que tanto unen o desunen a revolucionarios de izquierda o de peronismo.-

Queremos marcar también que nadie niega, ni mucho menos, la discusión y la evaluación del peronismo y de la izquierda que aún no hemos hecho, y no la hemos prioritado porque justamente queremos existir en política, y para poder existir en política, vemos el proceso a la inversa, empezar desde abajo, desde los acuerdos mínimos, a los cuales podemos acceder todos para después, a partir de nuestra práctica, ir decantando y profundizando política e ideológicamente.-

Primero no se arman las grandes definiciones para que trabajen conjuntamente aquéllos que acuerden para después elaborar la política de masas. Creemos que el camino es a la inversa. Primero nosse crea el grupo motor para después impulsar los grupos de bases, sino que primero tienen que existir los grupos de bases de los cuales se irá decantando el grupo motor.-

Entendemos que la etapa política actual de la Argentina es la de creación de posibilidades para la constitución de los instrumentos, y no el momento de creación de éstos.- Por lo tanto, la concepción de la Confluencia debe entenderse a largo plazo y resultante de un proceso de integración y de síntesis.- Hoy existe un eje revolucionario que no se daba en el pasado: la estrategia de la guerra prolongada.-

Al mismo tiempo, la lucha armada es la única política que entra en contradicción directa, absoluta y permanente con el sistema.- Esto hace que quienes la desarrollen se encuentren todos en un mismo campo.-

Este eje: el de la estrategia de la guerra popular prolongada, la lucha armada, inscripta dentro de esta estrategia, con la forma en que su desarrollo entra en contradicción directa con el sistema; ha sentado por primera vez las condiciones para que el peronismo revolucionario y la izquierda revolucionaria marchen hacia la concreción de la confluencia.-

Por otro lado: la confluencia debe entenderse en dos planos: 1)La que se dá a nivel nacional que está inscripta dentro de la estrategia de la guerra prolongada. 2)La que se tiene que empezar a dar a nivel de las masas de modo de ir creando las condiciones para la primera.- Además, pensamos que estas dos tienen características totalemtne distintas.- El acuerdo para una agrupación de masas no sse puede somparar con el nivel de acuerdo que significaría una confluencia hoy a nivel nacional entre los Grupos.-

A nivel de las masas, pensamos que la confluencia debe darse, entre los revolucionarios marcando la divisoria de aguas por revolución-contrarrevolución, y no por peronismo-izquierda, puesto que pensamos que en el eje revolucionario encontramos tanto sectores del Peronismo como de la izquierda.-///

//La necesidad de marcar el eje de revolución-contrarrevolución, dentro de la estrategia de guerra prolongada, la vemos porque pensamos que una definición de izquierda revolucionaria o peronismo revolucionario, por sí sola, no define nada.-

Con el desarrollo del proceso revolucionario, la práctica irá probando hipótesis y desechando otras, conduciendo en última instancia a una síntesis en la que se integrarán los aportes de todos los sectores, tanto de la izquierda revolucionaria como del peronismo revolucionario.- Es necesario tener en cuenta que no son estos grupos tal cual como se los encuentra hoy, los que confluirán al partido y al ejército, sino que los mismos irán modificando sus concepciones según la práctica, y generando ese proceso de integración y síntesis, del que hablamos más arriba y hoy ya comenzamos a ver los primeros atisbos en cuanto a la formación de un frente de organizaciones revolucionarias.- Este no se constituye a partir de los acuerdos mínimos de las distintas organizaciones de la izquierda y el peronismo, sino en base a acuerdos más profundos que pasan esquemáticamente por los existentes ya hoy, que son: 1)Metodología, 2)Enemigo común, 3)objetivo final, más la valoración de las experiencias de nuestro pueblo, fundamentalmente la del peronismo, dirimiendo y decantando las diferentes concepciones ideológicas y políticas.-

La Organización Revolucionaria deberá ser la vanguardia política real del proletariado reconocida por este como tal. Deberá al mismo tiempo hacerse cargo de los intereses históricos del proletariado desarrollando en tal sentido las tareas que la etapa imponga. "...la la organización política en una perspectiva revolucionaria, que - ubicándose en una línea justa ganara para su lado no solo a la gran mayoría de obreros en lucha, sino a todos, uniéndolos y organizándolos en forma independiente de las clases dominantesy acercándolos a- sus aliados en la opresión del resto del pueblo para marchar juntos a la toma del poder"(peronismo de base).-

En este sentido pensamos que las organizaciones Armadas Peronistas junto con las Organizaciones Armadas de Izquierda, confluirán - hacia la constitución de un frente de Organizaciones Revolucionarias, de donde se decantarán los instrumentos revolucionarios, y es por eso que antes afirmábamos que ninguna de las organizaciones político-militares existentes hoy es embrión del partido o del ejército, sino que contienen en potencia afluentes tanto del partido domo del ejército.-

Y es así que levantamos una definición que sí nos dá existencia y es que la Revolución "no tiene dueños"(F A P),- que significa que tanto la izquierda revolucionaria como el peronismo revolucionario no son dueños de la revolución, y por más que acordemos en situarnos en alguna de las dos variantes, nunca será afirmando que tenemos la "precisa", y que cuando la práctica nos vaya demostrando lo contrario de lo que afirmábamos, no nos podamos modificar porque - hoy ya existen lineamientos diferenciados y definitorios.- Afirmar esto, hoy en la Argentina, es tener existencia en política, pero en una política incorrecta, en la política de no solo pensar que existe el Partido, sino que casi nosotros somos el Partido.-

Nosotros empezamos de mucho más abajo, ya que no solo pensamos que no existe el Partido, sino que ni siquiera existen centros hegemónicos, y que, así como hay que construirlos, se va construyendo, sobre esta realidad de linaemientos diferenciados, los lineamientos definitorios.--